Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0025

(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter en mr. M.J. Zoetelief-Verbaan, secretaris)

Datum uitspraak	9 januari 2026
Klacht van	Vereniging van Eigenaars, vertegenwoordigd door de heer [naam 1], verder te noemen de VvE
Tegen	DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering toegewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de toepasselijke verzekeringsvoorwaarden

Samenvatting

Rechtsbijstandverzekering. Tijdens de behandeling van de zaak heeft de verzekeraar de VvE bericht dat de VvE recht heeft op een deel van het kostenmaximum omdat er meer belanghebbenden zijn. De VvE vindt dat zij ervan uit mocht gaan dat zij recht heeft op het volledige kostenmaximum. De commissie is van oordeel dat de e-mails van 16 oktober 2025 en 5 november 2025 een concrete, onvoorwaardelijke dekkingstoezegging inhouden, waardoor de VvE erop mocht vertrouwen dat zij het hele kostenmaximum mocht gebruiken. De VvE heeft recht op vergoeding van de volledige advocaatkosten tot dit bedrag. De vordering wordt toegewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de VvE; 2) de aanvullende stukken van de VvE van 30 mei, 13 juni en 7 juli 2025 en 3) het verweerschrift van de verzekeraar.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 13 november 2025. Op de hoorzitting was de vertegenwoordiger van de VvE de heer [naam 1] aanwezig samen met de heer [naam 2] en de heer [naam 3], leden van de VvE. De verzekeraar werd vertegenwoordigd door de heer mr. [naam 4] en de heer mr. [naam 5], beiden advocaat.

1.3 De VvE en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De VvE heeft bij de verzekeraar een rechtsbijstandverzekering (hierna: de verzekering). Op de verzekering zijn van toepassing de voorwaarden 'Algemene polisvoorwaarden (10-2020)' en 'DAS Bijzondere voorwaarden 136 (01-2022)' (hierna: de voorwaarden).

2.2 De VvE heeft een aannemer opdracht gegeven om schilderwerkzaamheden uit te voeren en een dakterras aan te leggen, waarbij er tevens onderhoud aan het dak zou worden uitgevoerd. De bestuurders en twee leden van de VvE hebben de offerte voor het dakterras op 15 december 2021 ondertekend. De bestuurders en een lid van de VvE hebben de offerte voor het schilderwerk omstreeks 4 maart 2022 ondertekend.

2.3 Op 9 april 2024 heeft de VvE een verzoek tot rechtsbijstand bij de verzekeraar ingediend vanwege een conflict met de aannemer omdat de hiervoor genoemde werkzaamheden niet goed zijn uitgevoerd. De verzekeraar heeft het dossier in behandeling genomen waarna de verzekeraar op 19 april 2024 en 6 mei 2024 brieven aan de advocaat van de aannemer heeft gestuurd.

2.4 Vervolgens heeft de aannemer op 17 juli 2024 de VvE en vijf van haar leden in kort geding gedagvaard. De VvE is in het kort geding bijgestaan door de jurist van de verzekeraar en zij heeft in de conclusie van antwoord onder andere het volgende verweer gevoerd:

> *"De overeenkomst is niet door of namens de VvE ondertekend, enkel door de appartementen [nr 1], [nr 2], [nr 3] en [nr 4]. Daar begint de onduidelijkheid al mee. Het door RSA genoemde totaal bedrag € 65.975,25 behelst ook werkzaamheden in en aan de appartementen van de individuele leden genoemd in de overeenkomst. Hetgeen dus geen zaak van de VvE is."*

2.5 De voorzieningenrechter heeft de vordering van de aannemer op 12 augustus 2024 afgewezen en hij heeft in rechtsoverweging 5.10 nog het volgende opgenomen:

> *"Ten overvloede wordt nog opgemerkt dat onduidelijk is wie partijen zijn bij de overeenkomst. Met name is onduidelijk of, naast de vier personen die hebben ondertekend, ook de VvE zelf partij is. De VvE wordt wel genoemd onderaan de overeenkomst maar een handtekening namens de VvE lijkt te ontbreken. De overeenkomst is bovendien tussentijds gewijzigd waarbij de nieuwe afspraken, blijkbaar, niet vastgelegd zijn."*

2.6 Na de kort geding procedure heeft de verzekeraar het dossier uitbesteed aan een externe advocaat om een gerechtelijke procedure tegen de aannemer te starten.

2.7 Op 9 oktober 2024 heeft de verzekeraar aan de VvE laten weten dat er een kostenoverzicht van de advocaat is ontvangen.

De verzekeraar heeft de VvE erop gewezen dat er na de procedure nog maar € 20.000,- resteert van het kostenmaximum waardoor de kosten voor vervolgprocedures zoals hoger beroep naar verwachting voor rekening van de VvE komen. De verzekeraar heeft de VvE geadviseerd om naar een alternatief te zoeken en dit met de leden te bespreken.

2.8 Op 16 oktober 2024 heeft de verzekeraar de VvE opnieuw bericht over de hoogte van de begroting van de externe advocaat. De verzekeraar heeft hierbij aangegeven dat er een maximaal verzekerd bedrag van € 50.000,- inclusief btw geldt voor externe kosten.

2.9 Op 5 november 2024 heeft de VvE een klacht bij de verzekeraar ingediend omdat de VvE ontevreden is over de voortgang van het dossier. De verzekeraar heeft op 15 november 2024 op de klacht van de VvE gereageerd en hij is hierbij ingegaan op het dekkings-maximum van € 50.000,- en de reeds gemaakte kosten ter hoogte van € 2.405,10. De verzekeraar heeft vermeld dat er nog een bedrag ter hoogte van € 47.594,90 resteert.

2.10 Vervolgens heeft de verzekeraar zich op grond van artikel 3.5 van de voorwaarden op het standpunt gesteld dat maar een deel van de externe advocaatkosten vergoed kan worden omdat er meerdere belanghebbenden bij het geschil betrokken zijn. De verzekeraar heeft het aandeel van de VvE vastgesteld op 1/5e deel.

2.11 Op 10 december 2024 heeft de VvE opnieuw een klacht bij de verzekeraar ingediend. De verzekeraar heeft de klacht op 23 december 2024 afgewezen. Daarna hebben partijen tevergeefs met elkaar verder gecorrespondeerd. De VvE heeft vervolgens een klacht bij Kifid ingediend.

De klacht en de vordering

2.12 De commissie begrijpt de klacht van de VvE als volgt. De verzekeraar doet ten onrechte een beroep op artikel 3.5 van de voorwaarden over de gezamenlijke actie met vier andere belanghebbenden waardoor de verzekeraar slechts bereid is tot vergoeding van 1/5e deel van de externe advocaatkosten. De VvE vordert een verklaring dat de VvE aanspraak heeft op volledige vergoeding van de advocaatkosten tot het kostenmaximum van € 50.000,-. De VvE voert daartoe de volgende argumenten aan.

2.13 De VvE is een jaar lang bijgestaan door de verzekeraar. In die periode heeft de verzekeraar geen voorbehoud van dekking gemaakt. Pas bij het uitbesteden van het dossier aan de door de VvE gekozen externe advocaat heeft de verzekeraar zich op het standpunt gesteld dat er meer belanghebbenden zijn zodat de verzekeraar slechts 1/5e deel van de advocaatkosten zal vergoeden. De VvE vindt dit onterecht. De VvE heeft de overeenkomst met de aannemer gesloten. De overeenkomst is ondertekend door de tekenbevoegde leden van de VvE op basis van een VvE besluit daartoe. Voorts heeft de VvE aangevoerd dat de leden onterecht gedagvaard zijn in de kort geding procedure. De VvE wil dat de verzekeraar alsnog de toegezegde rechtsbijstand verleent en de kosten van de externe advocaat volledig vergoedt conform het kostenmaximum van € 50.000,-.

2.14 Verder voert de VvE dat de verzekeraar zijn zorgplicht heeft geschonden door dekking ten onrechte in te trekken. Door het handelen van de verzekeraar heeft de zaak van de VvE aanzienlijke vertraging opgelopen. De VvE wil dat de verzekeraar de vertragingsschade van € 120.000,- vergoedt.

Het verweer

2.15 De verzekeraar voert verweer tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 De VvE vindt dat zij recht heeft op vergoeding van de volledige externe advocaatkosten tot het kostenmaximum van € 50.000,-. De verzekeraar vindt dat er meer belanghebbenden zijn en de VvE daarom slechts recht heeft op 1/5e deel van het kostenmaximum. Het gelijk ligt aan de zijde van de VvE. De commissie licht dit oordeel hieronder toe.

Dekkingsmaximum van € 50.000,-

3.2 Voor de beoordeling van de omvang van de dekking is in beginsel leidend wat in de voorwaarden staat. Daarin hebben partijen hun afspraken over de omvang van de dekking neergelegd. Maar dit kan anders zijn als de verzekeraar of de verzekeraar een concrete, onvoorwaardelijke dekkingstoezegging heeft gedaan.[1]

3.3 De commissie is van oordeel dat de e-mails van de verzekeraar aan de VvE van 16 oktober 2024 en 5 november 2024 een concrete en onvoorwaardelijke dekkingstoezegging tot het kostenmaximum van € 50.000,- inhouden. In deze e-mails, die de verzekeraar tijdens de behandeling van het geschil aan de VvE heeft gestuurd, heeft de verzekeraar bericht dat de VvE op grond van de polisvoorwaarden recht heeft op vergoeding van de redelijke en noodzakelijke kosten van de behandeling van de zaak tot een maximum van € 50.000,- (inclusief btw). Ook heeft de verzekeraar in deze e-mails bericht hoeveel er na het kort geding nog van dit kostenmaximum voor de VvE resteert. De verzekeraar heeft hierbij niet vermeld dat de VvE op basis van artikel 3.5 van de polisvoorwaarden maar 1/5e deel van de externe advocaatkosten vergoed zou krijgen. Dit voorbehoud had de verzekeraar toen, maar al eerder kunnen en ook moeten maken. Ruim vóór de bewuste e-mails was de verzekeraar er al mee bekend dat niet alleen de VvE maar mogelijk ook andere partijen bij het conflict met de aannemer waren betrokken. Dit blijkt uit de dagvaarding in kort geding van de aannemer van 17 juli 2024 en het vonnis van de voorzieningenrechter in kort geding van 12 augustus 2024.

[1] Zie uitspraak GC Kifid 2022-0795 en GC Kifid 2022-0992

Door de VvE toch een concrete, onvoorwaardelijke dekkingstoezegging te geven, heeft de verzekeraar bij de VvE het gerechtvaardigde vertrouwen gewekt dat de verzekeraar de externe kosten van rechtsbijstand tot het kostenmaximum van € 50.000,- zou vergoeden. De verzekeraar is daarom aan die dekkingstoezegging gebonden.

Zorgplichtschending en schadevergoeding

3.4 De VvE stelt dat de verzekeraar zijn zorgplicht heeft geschonden door onterecht de dekking in te trekken. De commissie overweegt dat er geen sprake is van een schending van de zorgplicht, maar dat hooguit door de VvE gesteld kan worden dat de verzekeraar jegens de VvE in gebreke is gebleven de advocaatkosten tot het kostenmaximum van € 50.000,- te vergoeden. De door de VvE gevorderde schadevergoeding van € 120.000,- ziet op herstelkosten voor het dak en de schilderwerkzaamheden. Deze schade komt nu niet voor vergoeding in aanmerking omdat niet vast is komen te staan dat deze herstelkosten niet op de aannemer kunnen worden verhaald door enig nalatig of vertragend handelen van de verzekeraar.

Conclusie

3.5 Gelet op het voorgaande ziet de commissie grond om voor recht te verklaren dat de VvE aanspraak heeft op volledige vergoeding van de advocaatkosten tot het maximum van € 50.000,-. De overige vorderingen van de VvE zullen worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie verklaart voor recht dat de VvE recht heeft op vergoeding van de volledige advocaatkosten tot het kostenmaximum van € 50.000,-. De overige vorderingen worden afgewezen.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage

Relevante bepalingen uit de toepasselijke verzekeringsvoorwaarden

Artikel 3.5:

(...) Zijn er een of meer andere mensen of partijen die een soortgelijk conflict als u hebben? En heeft dit conflict dezelfde gebeurtenis als oorzaak of hebben zij belang bij de uitkomst van uw juridische actie? Dan zien wij al deze mensen of partijen als belanghebbenden. Als er in een conflict meerdere belanghebbenden zijn, kan er vaak één gezamenlijke actie worden gevoerd.

U doet mee aan de gezamenlijke actie

Als u meedoet aan zo'n gezamenlijke actie, kan DAS besluiten om niet zelf de juridische hulp te verlenen. DAS betaalt dan uw aandeel in de kosten van de gezamenlijke actie. Dit aandeel stelt DAS in alle redelijkheid vast door de totale kosten van de gezamenlijke actie te delen door het aantal mensen of partijen dat belang heeft hij de uitkomst van die gezamenlijke actie. (...)