Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2014-42 d.d. 22 januari 2014
(mr. R.J. Paris, voorzitter en mevrouw mr. M. Nijland, secretaris)

Samenvatting

Consument heeft haar bankpas en pincode aan een derde ter beschikking gesteld. Tevens heeft zij op verzoek van deze derde haar paslimiet verhoogd. Vervolgens is er geld via een frauduleuze transactie op de rekening overgemaakt en van de rekening opgenomen. De bank heeft de benadeelde schadeloos gesteld en vordert de resterende schade van Consument. De vader van Consument stelt zich op het standpunt dat de paslimiet nooit verhoogd had mogen worden wegens het geringe saldo op de rekening, mede gelet op de jonge leeftijd van Consument en het feit dat zij geestelijk niet erg sterk was. De Commissie overweegt als volgt. Verhoging van de paslimiet is alleen dan aan de orde als daar ook creditgeld tegenover staat. Dat was hier het geval omdat de derde aan wie Consument haar pas en pincode ter beschikking had gesteld, daarvoor had zorg gedragen. In lijn met haar eerdere uitspraken is de Commissie van oordeel dat van een bank niet verwacht kan worden dat zij een onderscheid tussen haar klanten naar leeftijd en/of eigenschappen (bijv. studenten) maakt. Wanneer iemand meerderjarig is en aan het maatschappelijk verkeer deelneemt, wordt hij geacht al zijn handelingen te kunnen overzien en is het aan de deelnemer zelf zijn verantwoordelijkheid te nemen. De vordering wordt afgewezen.

Consument,

en

ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het verzoek tot geschilbeslechting als ontvangen op 16 juli 2013; en
- het verweerschrift van Aangeslotene.

De Commissie stelt vast dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid en dat partijen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden.
Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op vrijdag 13 december 2013 en zijn aldaar verschenen.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

2.1. Consument houdt een studentenrekening aan bij Aangeslotene. Bij de rekening hoort een bankpas.

2.2. Op 9 februari 2012 heeft Consument de bestaande paslimiet van € 250,- verhoogd naar € 3.000,-. Consument was toen 19 jaar oud.

2.3. Op 14 februari 2012 is een bedrag van € 5.000,- op de rekening van Consument bijgeschreven. Dit bedrag was afkomstig van een rekening van een andere klant. Van diens rekening is na diefstal van zijn bankgegevens een groot geldbedrag in meerdere kleine delen overgemaakt naar verschillende bankrekeningen. Een van deze bankrekeningen behoorde toe aan Consument. Bij geldautomaten is vervolgens met de bankpas en bijbehorende pincode van Consument een bedrag van € 3.000,- opgenomen.
Aangeslotene heeft de fraude diezelfde dag ontdekt en de rekening van Consument geblokkeerd.

2.4. Bij brief van 15 februari 2012 heeft Aangeslotene de blokkade aan Consument medegedeeld. Consument heeft toen erkend dat zij haar bankpas en pincode voorafgaand aan de frauduleuze transacties aan een derde ter beschikking had gesteld. De paslimiet had zij ook op zijn verzoek verhoogd. Zij zou hiervoor een vergoeding van € 200,- ontvangen. Aangeslotene heeft de rekening opgezegd en de bankrelatie met Consument beëindigd.

2.5. Aangeslotene heeft de gedupeerde rekeninghouder schadeloos gesteld en vordert de schade van € 3.000,- van Consument. De vader van Consument heeft gevraagd om een bijdrage van Aangeslotene ad € 1.600,-. Aangeslotene is hier niet mee akkoord gegaan.

3. Geschil

3.1. Consument vordert dat Aangeslotene wordt veroordeeld tot betaling van € 1.600,-. Aangeslotene heeft haar zorgplicht geschonden door de paslimiet te verhogen. Consument heeft weliswaar verkeerd gehandeld door haar bankpas en pincode aan een derde ter beschikking te stellen, maar was ten tijde van het voorval pas 19 jaar oud en bovendien geestelijk niet erg sterk. Als de paslimiet niet was verhoogd, was de schade beperkt gebleven tot ongeveer € 1.600,-. Meer in het algemeen zou een limietverruiming bij studentenrekeningen alleen toelaatbaar mogen zijn als het banksaldo dat rechtvaardigt.

3.2. Aangeslotene heeft de stellingen van Consument weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1. Naar aanleiding van het over en weer door partijen gestelde overweegt de Commissie als volgt.

4.2. Tussen partijen is niet in geschil dat Consument in strijd met de voorwaarden haar bankpas en pincode aan een derde ter beschikking heeft gesteld en de daaruit voortvloeiende consequenties accepteert. Zij is hierbij wel van mening dat

Aangeslotene haar vordering dient te verlagen omdat Aangeslotene de paslimiet niet had mogen verhogen nu – kort gezegd – in het jaar voorafgaand aan de frauduleuze transacties slechts een gering saldo op de rekening aanwezig was, Consument ten tijde van het voorval pas 19 jaar oud was en bovendien geestelijk niet erg sterk was.

4.3. *Gering saldo*
Verhoging van de paslimiet is alleen dan effectief als daar ook creditgeld tegenover staat. Dat was hier het geval omdat op het moment dat gebruik gemaakt werd van de verhoogde paslimiet, de derde aan wie Consument haar pas en pincode ter beschikking had gesteld, daarvoor had zorg gedragen. Op het moment dat Consument haar paslimiet benutte was dan ook geen sprake van een gering saldo. Dat dat wel gold in het jaar voorafgaand aan de frauduleuze transacties is niet relevant. Dat ligt anders bij kredietverlening, waarbij geen credit geld beschikbaar hoeft te zijn. Een uitgebreide kredietbeoordeling bij verhoging van de paslimiet kan dan ook niet van Aangeslotene worden gevergd. Bovendien, als door Aangeslotene ter zitting is toegelicht, is het gebruikelijk dat consumenten voor het doen van een dure aanschaf de paslimiet (eenmalig) plegen te verhogen. Gelet op het voorgaande zijn de Commissie thans onvoldoende gronden gebleken om een verplichting voor Aangeslotene aan te nemen om aanvullende eisen aan het verhogen van de paslimiet te stellen.

4.4. *Leeftijd en persoonlijkheid Consument*
In lijn met haar eerdere uitspraken overweegt de Commissie dat van Aangeslotene niet verwacht kan worden dat zij een onderscheid tussen haar klanten naar leeftijd en/of doelgroep (bijvoorbeeld studenten) maakt. Wanneer iemand meerderjarig is en aan het maatschappelijk verkeer deelneemt, wordt hij geacht al zijn handelingen te kunnen overzien en is het aan de deelnemer zelf zijn verantwoordelijkheid te nemen. De jonge leeftijd en persoonlijkheid van Consument zijn aldus geen omstandigheden die aan Aangeslotene kunnen worden toegerekend (Zie Geschillencommissie Kifid 2011/61, r.o. 5.5.).

4.5. Gelet op het hiervoor overwogene komt de vordering niet voor toewijzing in aanmerking.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering bij bindend advies af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan.