Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-560
(mr. R.J. Paris, voorzitter en mr. L.T.A. van Eck, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 19 september 2018
Ingediend door	: Consument
Tegen	: de Volksbank N.V., gevestigd te Utrecht, verder te noemen de Bank
Datum uitspraak	: 6 augustus 2019
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies

Samenvatting

De Commissie beoordeelt in deze uitspraak (conform artikel 9 van haar reglement) de behandelbaarheid van de klacht. Consument heeft haar vordering op de Bank voor wat betreft het onderwerp van deze klachtprocedure overgedragen aan haar gemachtigde in deze procedure. De voor deze overdracht vereiste levering heeft plaatsgevonden middels een akte en een mededeling daarover aan de Bank. Consument kan geen vordering jegens de Bank meer dienen voor zover het de vordering betreft die zij heeft overgedragen aan haar gemachtigde. De gemachtigde kan de klacht ook niet op eigen naam aanhangig maken, omdat hij niet onder het begrip "consument" uit het reglement valt.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het namens Consument ingediende klachtformulier van 27 mei 2018, met bijlagen;
- de aanvullende stukken namens Consument van 15 september 2018, 23 oktober 2018 en 12 januari 2019, met bijlagen;
- het verweer van de Bank van 7 maart 2019, met bijlagen;
- de repliek namens Consument van 16 april 2019, met bijlagen;
- de dupliek van de Bank van 22 mei 2019, met bijlagen;
- de reactie namens Consument op de behandelbaarheid van de klacht van 7 juli 2019.

De Commissie is op grond van artikel 9 van het Reglement bevoegd in elk stadium van de klachtprocedure de behandelbaarheid van een klacht te toetsen. In dit geval heeft de Bank in haar dupliek nieuwe argumenten aangevoerd voor de niet behandelbaarheid van de klacht. Consument heeft op die argumenten gereageerd. De Commissie beoordeelt in deze uitspraak de behandelbaarheid van de klacht.

2. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

2.1 Consument vordert de door haar geleden schade als gevolg van de door de Bank geschonden zorgplicht. De schade wordt door haar vooralsnog geschat op € 202.700,-.

Grondslagen en argumenten daarvoor

2.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen. De door de Bank in 2003 aan Consument geadviseerde en verstrekte hypothecaire geldlening paste niet bij de inkomens- en vermogenspositie van Consument toentertijd. Er is sprake van overkreditering. Voorts heeft de Bank Consument niet gewaarschuwd voor de financiële risico's en daarmee samenhangende betaalbaarheid van de geldlening.

Verweer van de Bank

2.3 De Bank heeft in haar dupliek, kort en zakelijk weergegeven, de behandelbaarheid van de klacht gemotiveerd betwist. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan. Op het inhoudelijke verweer van de Bank wordt in deze uitspraak niet ingegaan.

3. Beoordeling

Inleiding

3.1 De Commissie beoordeelt in deze uitspraak alleen de behandelbaarheid van de klacht. Zij is daartoe in ieder stadium van de klachtprocedure bevoegd (artikel 9 van het Reglement). Dat het de efficiëntie van deze klachtprocedure ten goede was gekomen, als de beoordeling van de behandelbaarheid eerder had plaatsgevonden staat buiten kijf. Helaas is pas in dupliek informatie door de Bank naar voren gebracht die relevant is voor de behandelbaarheid van de klacht. Op basis van die informatie komt de Commissie nu tot de conclusie dat de klacht van Consument niet behandelbaar is. De redenen hiervoor worden hierna toegelicht.

Behandelbaarheid van de klacht

3.2 Partijen zijn het erover eens dat Consument haar vordering op de Bank voor wat betreft het onderwerp van deze klachtprocedure heeft overgedragen aan de [naam stichting] (hierna: de stichting). De voor deze overdracht vereiste levering heeft plaatsgevonden middels een akte d.d. 1 oktober 2016 en de mededeling daarover aan de Bank dateert van 16 oktober 2016. De stichting heeft een bedrag aan Consument voldaan. Consument heeft het jegens de Bank uit te oefenen recht ter zake het onderwerp van deze klachtprocedure overgedragen aan de stichting, waardoor het recht aan haar is ontvallen.

Dat betekent dat het ervoor wordt gehouden dat Consument geen vordering jegens de Bank meer kan indienen voor zover het de vordering betreft die zij heeft overgedragen aan de stichting.

3.3 De klachtprocedure is aanhangig gemaakt door Consument met de stichting als gemachtigde. Zij is niet meer gerechtigd deze vordering jegens de Bank in te dienen. Dat de stichting als haar gemachtigde optrad wijzigt niet dat Consument dit recht niet meer jegens de Bank kon uitoefenen. Van belang is dat de vordering inmiddels is overgedragen aan de stichting en daardoor nu aan Consument is ontvallen. De redenen van de stichting en Consument om tot overdracht van de vordering te komen, kunnen ook niet tot een andere beoordeling leiden. Die redenen zijn immers niet relevant voor de vraag wie bevoegd is de vordering jegens de Bank in te dienen.

3.4 Volledigheidshalve merkt de Commissie op dat de klacht ook niet door de stichting aanhangig kan worden gemaakt. Dit klachteninstituut behandelt alleen klachten van consumenten over financiële diensten tegen financiële dienstverleners (artikel 1 van het Reglement Geschillencommissie financiële dienstverlening, hierna: het Reglement). Een consument wordt vervolgens (onder Begripsomschrijvingen van het Reglement) gedefinieerd als "*iedere natuurlijke persoon die handelt voor doeleinden die buiten zijn handels-, bedrijfs-, ambachts- of beroepsactiviteiten vallen*". De stichting is geen natuurlijke persoon en valt om die reden al niet onder deze begripsomschrijving. Het Reglement breidt het begrip Consument (onder Begripsomschrijvingen van het Reglement) uit naar *"een rechtspersoon waarvan de doelstelling zozeer is gericht op het particuliere belang van een of meer natuurlijke personen die aandeelhouder(s) of bestuurder(s) of lid van deze rechtspersoon zijn, dat deze als verlengstuk van die natuurlijke persoon of personen kan worden beschouwd"*. Ook op basis van die begripsomschrijving kan de stichting de klacht niet indienen. De doelstelling van de stichting is immers niet gericht op het particuliere belang van Consument én Consument is geen aandeelhouder, bestuurder of lid van die stichting. Dit geldt ook voor zover sprake zou zijn van een zogenoemde "cessie ter incasso". De stichting zou dan de last hebben de vordering van Consument in eigen naam te innen. Daarmee valt zij echter nog steeds niet onder het begrip consument zoals opgenomen in het Reglement.

Conclusie

3.5 De klacht kan niet door dit klachteninstituut in behandeling worden genomen. Consument heeft het recht die klacht uit te oefenen jegens de Bank overgedragen aan de stichting. De stichting valt niet onder de omschrijving van het begrip Consument. De Commissie komt niet toe aan de inhoudelijke beoordeling van de klacht van Consument.

4. Beslissing

De Commissie stelt vast dat Kifid de klacht niet kan behandelen.

De uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.