Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0501

(mr. R. Imhof, voorzitter en mr. S. Brugts, secretaris)

Datum uitspraak	17 juni 2024
Klacht van	De consument
Tegen	ING Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

BKR-registraties. Belangenafweging. De bank heeft de consument en zijn echtgenote een hypothecaire geldlening verstrekt en dit krediet gemeld bij Stichting BKR. In verband met een betalingsachterstand op het krediet heeft de bank in 2020 een achterstandscode A bij Stichting BKR gemeld. In 2023 heeft de bank een bijzonderheidscode 2 bij Stichting BKR laten registreren en in 2023 een herstelcode H. De consument vordert dat de bank alle BKR-registraties op zijn naam laat verwijderen in verband met disproportionaliteit. Over de technische juistheid van de BKR-registraties beklaagt hij zich niet. Daarnaast vordert de consument schadevergoeding van de bank. Na een belangenafweging oordeelt de commissie dat de bank de BKR-registraties niet hoeft te laten verwijderen. Daarbij speelt een rol dat voor de commissie niet is komen vast te staan dat de financiële situatie van de consument inmiddels stabiel is. De commissie wijst de vordering af.

1. De procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist volgens het reglement en op basis van de documenten inclusief bijlagen die partijen aan Kifid hebben ingestuurd. Het gaat hierbij om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument van 28 februari 2024 en 29 februari 2024; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de bank.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. De uitspraak is daardoor bindend. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat er is gebeurd

2.1 De bank heeft de consument en zijn echtgenote een hypothecaire geldlening (hierna: het krediet) verstrekt. De bank heeft het krediet op naam van de consument in het Centraal Krediet Informatiesysteem (hierna: CKI) van Stichting Bureau Krediet Registratie (hierna: Stichting BKR) laten registreren.

2.2 De rechten en verplichtingen die gelden tussen Stichting BKR en haar zakelijke klanten, waaronder de bank, worden geregeld in het toepasselijke Algemeen Reglement CKI.

2.3 Op 10 september 2020 heeft de bank met betrekking tot het krediet bij Stichting BKR een achterstandscode A op naam van de consument in het CKI laten registreren.

2.4 Op 24 augustus 2022 heeft de bank met betrekking tot het krediet bij Stichting BKR een bijzonderheidscode 2 op naam van de consument in het CKI laten registreren.

2.5 Op 16 juni 2023 heeft de bank, nadat de consument de achterstand van circa € 10.000,- heeft voldaan, met betrekking tot het krediet bij Stichting BKR een herstelcode H op naam van de consument in het CKI laten registreren.

2.6 Op 20 december 2023 heeft de toenmalige gemachtigde van de consument de bank een brief gestuurd en de bank verzocht alle registraties die zij op naam van de consument in het CKI heeft laten registreren te verwijderen op grond van een belangenafweging. Tegen de technische juistheid van deze registraties heeft de (gemachtigde van de) consument geen bezwaar gemaakt. De bank heeft het verzoek van de consument afgewezen.

2.7 Verdere uitwisseling van standpunten tussen partijen heeft niet geleid tot een oplossing van de klacht van de consument, waarna hij zijn klacht bij Kifid heeft ingediend.

De klacht en vordering van de consument

2.8 De consument vordert dat de bank alle negatieve registraties die zij op zijn naam in het CKI van Stichting BKR heeft laten registreren (hierna: de BKR-registraties) uit het CKI laat verwijderen. Daarnaast vordert hij een schadevergoeding van € 60.000,- van de bank.

2.9 De consument heeft het standpunt ingenomen dat zijn belang zwaarder weegt dan het belang van de bank en dat de BKR-registraties moeten worden verwijderd. In dit verband heeft hij het volgende aangevoerd:

a. De consument en zijn echtgenote willen dat de bank de BKR-registraties op grond van een belangenafweging verwijdert en verwijderd houdt.

b. De consument en zijn echtgenote wonen in een koopwoning. Zij hebben echter (nog altijd) te kampen met een emotioneel zware periode. De woning herinnert hen aan de periode dat het op financieel gebied minder goed ging en hierdoor ook in hun huwelijk. De wereld van de consument en zijn echtgenote was ingestort. Niet alleen omdat de consument zijn baan kwijt is geraakt, maar ook omdat zijn echtgenote een miskraam heeft gehad. Daarvoor zijn zij naar een psycholoog geweest, omdat zij bleven hangen in het verleden. Het is zaak voor de consument en zijn echtgenote om het verleden af te sluiten en een andere woning te betrekken. Zij hebben een koop-/aannemingsovereenkomst ondertekend. Hierin staat een ontbindende voorwaarde. Die is verstreken en de koop-/aannemingsovereenkomst kan niet langer ontbonden worden. De consument en zijn echtgenote hebben (opnieuw) uitstel gekregen voor het rondkrijgen van de hypothecaire geldlening, maar de verkopende partij heeft meermaals om een statusupdate gevraagd. Het verkrijgen van een hypothecaire geldlening is thans niet mogelijk door de BKR-registraties. Als de consument en zijn echtgenote geen hypothecaire geldlening kunnen verkrijgen, dan riskeren zij dat het boetebeding (voldoen van 10% van de koop-/aanneemsom) in werking treedt. Dit zal dan ook resulteren in een situatie waarbij zij financiële schade lijden. De consument heeft hun schade op € 60.000,- becijferd.

Het verweer van de bank

2.10 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 In deze zaak gaat het in de kern erom of de bank de BKR-registraties moet (laten) verwijderen uit het CKI van Stichting BKR. De commissie beantwoordt deze vraag ontkennend en zal dat hierna toelichten.

Juridisch kader voor de registratie van persoonsgegevens in het CKI van Stichting BKR

3.2 Tussen partijen is niet in geschil dat de bank als zakelijke klant bij Stichting BKR is aangesloten en dat de rechten en verplichtingen die gelden tussen de bank en Stichting BKR worden geregeld in het toepasselijke Algemeen Reglement CKI. De BKR-registraties zijn op grond van artikel 4 lid 1 en 2 van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG) verwerkingen van persoonsgegevens. Hierop is de AVG van toepassing.

Artikel 5 lid 1 AVG bevat een aantal beginselen waaraan de verwerking van persoonsgegevens moet voldoen.[1] De bank is in dit verband verwerkingsverantwoordelijke.

3.3 De vordering van de consument zal dus moeten worden beoordeeld op grond van de AVG en de bepalingen van het toepasselijke Algemeen Reglement CKI. Daarbij neemt de commissie het volgende als uitgangspunt.

3.4 Volgens artikel 6 lid 1 onder f AVG is een verwerking van persoonsgegevens alleen rechtmatig indien en voor zover de verwerking noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, *behalve* wanneer, kort gezegd, de belangen van de betrokkene (in dit geval de consument) zwaarder wegen dan die belangen. De rechtmatigheid van de BKR-registraties berust op deze grondslag.[2] Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de betrokkene echter te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6 lid 1 onder f AVG. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens, *tenzij* hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking heeft die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene. Als het bezwaar van de betrokkene op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft de betrokkene het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist.[3]

3.5 Er zal dus op basis van artikel 21 lid 1 AVG een belangenafweging moeten plaatsvinden tussen enerzijds het belang van de bank bij handhaving van de BKR-registraties en anderzijds het belang van de consument bij verwijdering daarvan. Ook de Hoge Raad heeft bepaald dat bij *elke* gegevensverwerking moet zijn voldaan aan de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit.[4] De commissie begrijpt dat de consument *niet* klaagt over de technische juistheid van de BKR-registraties en zal daarom direct overgaan tot die belangenafweging.

Afweging van de wederzijdse belangen van partijen

3.6 Onder 2.9 is weergegeven wat de consument in dit verband heeft aangevoerd.

3.7 Daartegenover heeft de bank het standpunt ingenomen dat zij een belangenafweging heeft gemaakt en dat de belangen van de financiële sector bij behoud van de BKR-registraties prevaleren boven het belang van de consument bij verwijdering ervan. De bank heeft in dit verband toegelicht dat het CKI een tweeledig doel heeft.

---

[1] Het gaat om (a) rechtmatigheid, behoorlijkheid en transparantie, (b) doelbinding, (c) minimale gegevensverwerking, (d) juistheid, (e) opslagbeperking, (f) integriteit en vertrouwelijkheid. Zie ook de bijlage die is opgenomen bij deze uitspraak.
[2] Zie Hoge Raad 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, rechtsoverweging 3.1.10.
[3] Artikel 17 lid 1 onder c AVG.
[4] Zie Hoge Raad 9 november 2011, ECLI:NL:HR:2011:BQ8097, rechtsoverweging 3.3 (*Santander*).

Enerzijds worden consumenten beschermd tegen overkreditering en anderzijds levert het CKI voor kredietverstrekkers een bijdrage aan het beperken van de financiële risico's bij krediet-verlening en aan het voorkomen en bestrijden van misbruik en fraude. Het CKI dient volgens de bank dus zowel ter bescherming van de consument als ter bescherming van de financiële sector.

3.8 Alleen in die gevallen dat sprake is van uitzonderlijke en bijzondere omstandigheden kan de bank besluiten om de BKR-registraties aan te passen of te verwijderen. De bank is van mening dat in de situatie van de consument geen sprake is van bijzondere of zwaarwegende omstandigheden die het verwijderen van de BKR-registraties kunnen rechtvaardigen. De bank heeft begrip voor de wens van de consument en zijn echtgenote om te verhuizen en om een hypothecaire geldlening af te sluiten, maar dit is voor de bank onvoldoende aanleiding om over te gaan tot verwijdering van de BKR-registraties.

3.9 Het is de bank niet gebleken dat de financiële situatie van de consument en zijn echtgenote stabiel is, dat hij of zijn echtgenote over een vast dienstverband beschikt, of dat zij over enig spaargeld beschikken.

3.10 Verder heeft de bank toegelicht dat de consument en zijn echtgenote sinds 2019 structureel te maken hebben met betalingsachterstanden van één of meerdere maanden op de hypotheek-verplichting. Ook ontvangt de bank regelmatig aanzeggingen van andere schuldeisers dat zij beslag hebben gelegd op de woning van de consument en zijn echtgenote, aldus de bank. De bank heeft toegelicht dat zij de hypothecaire geldlening van de consument en zijn echtgenote heeft opgeëist en de veiling van hun woning heeft opgestart. Volgens de bank hebben de consument en zijn echtgenote de geplande veiling in juni 2023 weten te voorkomen door de betalingsachterstand en de veilingkosten (ruim € 10.000,-) te voldoen. Daarna is er volgens de bank in augustus 2023 weer een achterstand ontstaan.

3.11 Gezien de ernst, de duur en de omvang van de financiële problemen van de consument en zijn echtgenote is de bank van mening dat de BKR-registraties, in ieder geval op dit moment nog, gehandhaafd dienen te blijven. De bank sluit echter niet uit dat zij tot een andere belangen-afweging zal komen als er een verandering ontstaat in het betaalgedrag van de consument en zijn echtgenote en hun situatie aantoonbaar duurzaam stabiel is. Op dit moment is de functie van de BKR-registraties echter nog te belangrijk, zowel voor de consument als voor de financiële sector, aldus nog steeds de bank.

3.12 De commissie is van oordeel dat de bank voldoende heeft aangetoond dat de belangen die zij heeft genoemd dwingende gerechtvaardigde gronden opleveren om de BKR-registraties op dit moment nog in stand te houden. Dat de consument op dit moment geen bescherming meer nodig heeft tegen overkreditering volgt niet uit de feiten.

Daarnaast wegen de belangen van andere kredietaanbieders om te worden beschermd tegen mogelijke financiële risico's op dit moment naar het oordeel van de commissie zwaarder dan de belangen, rechten en vrijheden van de consument.

3.13 Voor de commissie is voldoende komen vast te staan dat de financiële problemen van de consument en zijn echtgenote die tot de BKR-registraties hebben geleid, zeer aanzienlijk waren. De bank heeft onweersproken gesteld dat zij sinds 2019 structureel te maken hebben met betalingsachterstanden van één of meerdere maanden op de hypotheekverplichting en dat de consument en zijn echtgenote ook nu weer een betalingsachterstand van € 1.221,34 hebben. Ook heeft de bank onweersproken gesteld dat zij regelmatig aanzeggingen ontvangt van andere schuldeisers die beslag hebben gelegd op de woning van de consument en zijn echtgenote. In de repliek heeft de consument bovendien erkend dat hij en zijn echtgenote vanaf eind 2019 tot juni 2023 financiële problemen hebben gehad. En ook de gemachtigde van de consument heeft deze financiële problemen in haar brief van 20 december 2023, hiervoor opgenomen onder 2.6, beschreven. Voor de commissie weegt het voorgaande bij haar belangenafweging zwaar mee in het nadeel van de consument.

3.14 Wat ook in het nadeel van de consument meeweegt, is dat voor de commissie niet is komen vast te staan dat de consument op dit moment structureel een stabiel inkomen heeft. De consument heeft stukken van het UWV in het geding gebracht, waaruit blijkt dat hij vanaf 2013 tot en met 2020 in dienst is geweest bij [naam sx-werkgever]. Uit deze stukken blijkt echter ook dat dit dienstverband na 2020 is geëindigd en dat de consument vanaf 2021 tot en met 2023 zo'n tien werkgevers heeft gehad. De commissie is van oordeel dat het voorgaande niet tot de conclusie kan leiden dat de consument structureel een stabiel inkomen heeft. De commissie constateert verder dat de consument inmiddels bij [naam huidige werkgever] in dienst is. Deze arbeidsovereenkomst is echter pas op 6 februari 2024 ingegaan en geldt niet voor onbepaalde tijd. Ook dat kan naar het oordeel van de commissie niet leiden tot het oordeel dat de consument structureel een stabiel inkomen heeft. Daarvoor is het dienstverband te recent aangegaan. Daar komt bij dat de consument geen inzage heeft gegeven in zijn uitgaven en lasten en dat hij in de repliek heeft bevestigd dat hij niet meer over spaartegoeden beschikt. Dit alles weegt mee in zijn nadeel.

3.15 Daarnaast heeft de consument naar het oordeel van de commissie onvoldoende aangetoond dat verhuizing voor hem op dit moment zodanig noodzakelijk is dat dat verwijdering van de BKR-registraties rechtvaardigt. Voor de commissie is onvoldoende komen vast te staan dat de huidige woonsituatie van de consument onhoudbaar is. In de repliek heeft de consument aangevoerd dat zich in de woning een lekkage heeft voorgedaan en dat hij daardoor € 19.746,96 schade heeft geleden. Dat kan naar het oordeel van de commissie echter niet tot verwijdering van de BKR-registraties leiden. Daarbij merkt de commissie op dat het uiteraard vervelend voor de consument is dat hij en zijn echtgenote nu de kennelijk getekende koopovereenkomst niet kunnen nakomen en dat dat mogelijk leidt tot een boete van 10% over de koopsom, maar dat is het risico dat zij zelf hebben genomen en dus in hun risicosfeer ligt.

Het is ook niet geheel uitgesloten een financiering te krijgen met alleen een achterstandscode A en een herstelcode H als er verder geen omstandigheden zijn die het verkrijgen van een financiering verhinderen.

3.16 Ook overigens heeft de consument naar het oordeel van de commissie geen feiten en omstandigheden aangevoerd die de belangenafweging op dit moment in zijn voordeel kunnen laten uitvallen.

De bank hoeft geen schadevergoeding aan de consument te betalen

3.17 De consument heeft een schadevergoeding van € 60.000,- van de bank gevorderd. Nu de commissie hiervoor heeft vastgesteld dat de BKR-registraties proportioneel zijn, is er voor het betalen van schadevergoeding door de bank aan de consument ook geen grond.

Conclusie

3.18 De conclusie is dat de bank de BKR-registraties op dit moment niet hoeft te (laten) verwijderen. De bank hoeft ook geen schadevergoeding aan de consument te betalen. De commissie zal de vorderingen daarom afwijzen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot zes weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen twee weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 – 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage – Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)

Artikel 4 AVG

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

1) „**persoonsgegevens**": alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon („de betrokkene"); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;
2) „**verwerking**": een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;

(...)

Artikel 5 AVG

1. Persoonsgegevens moeten:
   a) worden verwerkt op een wijze die ten aanzien van de betrokkene rechtmatig, behoorlijk en transparant is („rechtmatigheid, behoorlijkheid en transparantie");
   b) voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden worden verzameld en mogen vervolgens niet verder op een met die doeleinden onverenigbare wijze worden verwerkt; de verdere verwerking met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden wordt overeenkomstig artikel 89, lid 1, niet als onverenigbaar met de oorspronkelijke doeleinden beschouwd („doelbinding");
   c) toereikend zijn, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt („minimale gegevensverwerking");
   d) juist zijn en zo nodig worden geactualiseerd; alle redelijke maatregelen moeten worden genomen om de persoonsgegevens die, gelet op de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt, onjuist zijn, onverwijld te wissen of te rectificeren („juistheid");
   e) worden bewaard in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen niet langer te identificeren dan voor de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt noodzakelijk is;

persoonsgegevens mogen voor langere perioden worden opgeslagen voor zover de persoonsgegevens louter met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden worden verwerkt overeenkomstig artikel 89, lid 1, mits de bij deze verordening vereiste passende technische en organisatorische maatregelen worden getroffen om de rechten en vrijheden van de betrokkene te beschermen („opslagbeperking");

f) door het nemen van passende technische of organisatorische maatregelen op een dusdanige manier worden verwerkt dat een passende beveiliging ervan gewaarborgd is, en dat zij onder meer beschermd zijn tegen ongeoorloofde of onrechtmatige verwerking en tegen onopzettelijk verlies, vernietiging of beschadiging („integriteit en vertrouwelijkheid").

2. De verwerkingsverantwoordelijke is verantwoordelijk voor de naleving van lid 1 en kan deze aantonen („verantwoordingsplicht").

Artikel 6 AVG

1) De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:
   a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;
   b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;
   c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
   d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;
   e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;
   f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

   De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

(...)

Artikel 17 AVG

1. De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:
   a) de persoonsgegevens zijn niet langer nodig voor de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld of anderszins verwerkt;
   b) de betrokkene trekt de toestemming waarop de verwerking overeenkomstig artikel 6, lid 1, punt a), of artikel 9, lid 2, punt a), berust, in, en er is geen andere rechtsgrond voor de verwerking;
   c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;
   d) de persoonsgegevens zijn onrechtmatig verwerkt;
   e) de persoonsgegevens moeten worden gewist om te voldoen aan een in het Unierecht of het lidstatelijke recht neergelegde wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
   f) de persoonsgegevens zijn verzameld in verband met een aanbod van diensten van de informatiemaatschappij als bedoeld in artikel 8, lid 1.

(...)

Artikel 21 AVG

1. De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.

(...)