

Uitspraak Geschillencommissie Kifid 2026-0067

(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter en mr. J.E.M. Sünnen, secretaris)

Datum uitspraak	22 januari 2026
Klacht van	De consument
Tegen	Achmea Schadeverzekeringen N.V., h.o.d.n. FBTO, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepaling uit de voorwaarden

Samenvatting

Diefstal uit een motorrijtuig. De bagage van de consument is gestolen uit een huurauto zonder rolhoes of hoedenplank. De verzekeraar wijst de claim af omdat op grond van de polisvoorwaarden er alleen dekking is als bagage in de kofferbak ligt, afgedekt met rolhoes of hoedenplank, waarbij de kofferbak niet in open verbinding staat met het passagiersgedeelte. Volgens vaste jurisprudentie mag de verzekeraar zijn dekkingsgrenzen bepalen. Omdat er geen omstandigheden aanwezig zijn die op grond van redelijkheid en billijkheid tot een andere uitkomst leiden, verklaart de commissie de klacht ongegrond en wijst de vordering af.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de verzekeraar.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument heeft een doorlopende reisverzekering afgesloten bij de verzekeraar. Op de overeenkomst zijn de 'Voorwaarden Doorlopende reisverzekering – Basisverzekering van toepassing'. De relevante bepaling uit de voorwaarden is in de bijlage van deze uitspraak opgenomen.

- 2.2 De consument was op reis in Colombia van 22 januari 2025 tot 22 juni 2025. Op 22 februari 2025 heeft de consument samen met vrienden de door hen gehuurde huurauto op een openbare parkeerplaats in Villa de Leyva geparkeerd. Met de bagage van de medereizigers heeft de consument ook zijn bagage in de kofferbak onder een doek geplaatst, omdat de auto niet beschikte over een hoedenplank of rolhoes. Bij terugkomst rond 21:00 uur heeft de consument ontdekt dat in de huurauto was ingebroken en, naast de bagage van de medereizigers, ook zijn bagage was gestolen. De consument heeft bij de lokale politie aangifte gedaan en de schadeclaim op 3 maart 2025 bij de verzekeraar ingediend. De opgegeven gestolen bagage bestond uit een paspoort, Macbook Pro M3 Max 14 inch, AirPods Pro 2, Tropicfeel backpack inclusief accessoires, ZSA Voyager keyboard, Rolling Square Edge Pro core 2, Bagsmart kabel organizer, Tropicfeel packable daypak rugzak, toiletta's en kleding.
- 2.3 De verzekeraar heeft de schadeclaim op 7 maart 2025 afgewezen omdat de consument niet heeft voldaan aan de vereisten voor dekking in de voorwaarden. Na bezwaar van de consument heeft de verzekeraar op 10 maart 2025 de schadeclaim opnieuw afgewezen.
- 2.4 De consument heeft bezwaar gemaakt tegen de afwijzing bij de verzekeraar. De verzekeraar heeft de afwijzing gehandhaafd waarna de consument een klacht bij Kifid heeft ingediend.

De klacht en vordering

- 2.5 De consument vraagt om de vergoeding van € 5.806,-. Dit is de waarde van zijn gestolen bagage. De consument vindt dat hij alle redelijke voorzorgsmaatregelen heeft genomen om de diefstal te voorkomen: de huurauto stond geparkeerd op een publieke parkeerplaats in een veilige omgeving, waarbij de huurauto volledig op slot was en voorzien was van alarm. In de achterbak werd de bagage zorgvuldig met een doek afgedekt. De bagage was dus onzichtbaar opgeborgen. Met deze extra voorzorgsmaatregel als vervanging voor een hoedenplank was de kofferbak een weloverwogen en veilige opslag voor zijn bagage. Temeer omdat de ramen van de huurauto geblindeerd waren, zodat de inhoud van de kofferbak niet voor derden zichtbaar was.
- 2.6 Het argument dat de bagage gedurende een periode van ongeveer vijf uur onbeheerd in de huurauto heeft gelegen, doet geen recht aan de omstandigheden: er was geen praktische of veilige alternatieve opslagmogelijkheid, mede door het gewicht en de omvang van de spullen, en de opslag gebeurde gedurende een strikt noodzakelijke periode tijdens een dagtrip met lokale (Colombiaanse) vrienden in een bergachtig gebied.
- 2.7 Daarnaast beschikken veel (huur)auto's niet over een hoedenplank of rolhoes. De eis daarvan is onredelijk en sluit in de praktijk veel reizigers uit van dekking. Daarnaast was de inbraak volgens de consument professioneel. De aanwezigheid van een hoedenplank of rolhoes had de diefstal niet voorkomen. De consument was aantoonbaar op doorreis en kon de bagage niet elders veilig opbergen. De verzekeraar past de polisvoorwaarden te strikt en te technisch toe, zonder oog te hebben voor de feitelijke situatie en de redelijkheid.

De consument verwijst hierbij naar het doel van de reisverzekering, namelijk: bescherming bij onvoorziene omstandigheden zoals deze.

Het verweer

- 2.8 De verzekeraar stelt dat niet is voldaan aan artikel 1.3 van de voorwaarden. Afdekken met een doek voldoet niet aan deze voorwaarden; een doek kan juist de aandacht trekken. De voorwaarden zijn duidelijk en gelden voor alle verzekerden. Het is de verantwoordelijkheid van de verzekerde om aan deze voorwaarden te voldoen. De Hoge Raad¹ en Kifid² hebben eerder geoordeeld dat de verzekeraar de grenzen van de dekking mag bepalen en dat het ontbreken van een hoedenplank of rolhoes geen reden is om van de voorwaarden af te wijken. Van de consument mocht worden verwacht dat diefstalgevoelige spullen (zoals elektronica) niet in de auto werden achtergelaten, zeker niet voor langere tijd.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 Ter discussie staat of de verzekeraar dekking voor de schade van de consument mag afwijzen met een beroep op de opbergvereisten in de verzekeringsvoorwaarden. De commissie oordeelt van wel en legt hierna uit waarom.

De verzekeraar mocht de dekking afwijzen

- 3.2 Het is een verzekeraar in beginsel toegestaan om in de voorwaarden de grenzen op te nemen binnen welke hij dekking wenst te verlenen.³ De voor een verzekering te betalen premie is op deze dekkingsomvang afgestemd. In dit geval heeft de verzekeraar in 1.3 van de voorwaarden opgenomen dat in sommige situaties de bagage zelfs *beperkt* of *niet* is verzekerd. Eén zo'n beperkte gedekte situatie is diefstal van bagage uit een motorrijtuig. Hierbij wil de verzekeraar alleen de schade door diefstal van bagage dekking vergoeden als de verzekerde voldoet aan de volgende opbergvereisten:

¹ HR 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV9435 r.o. 3.4.2

² GC Kifid 16 mei 2024, nr. [2024-0418](#) en GC Kifid 18 juli 2024, nr. [2024-0623](#)

³ HR 9 juni 2006, NJ 2006, 326, r.o. 3.4.2., te vinden op www.rechtspraak.nl.

- 1 Bagage blijft niet langer in de auto dan strikt noodzakelijk.
- 2 Verzekerde toont aan dat er geen andere veilige opbergmogelijkheid was.
- 3 Het voertuig is afgesloten en er is zichtbare inbraakschade, of het gehele voertuig is gestolen.
- 4 Bagage moet uit het zicht zijn opgeborgen in de kofferbak, afgedekt met rolhoes of hoedenplank (en niet in open verbinding met het passagiersgedeelte).

- 3.3 Vast staat dat de consument niet heeft voldaan aan de vierde voorwaarde voor dekking: de bagage is niet opgeborgen in de kofferbak, afgedekt met een rolhoes of hoedenplank. Dit betekent dat de verzekeraar de schade van de consument door de diefstal van de bagage uit de huurauto niet hoeft uit te keren.
- 3.4 De consument voert naar het oordeel van de commissie onvoldoende aan om te concluderen dat het beroep van de verzekeraar op deze opbergvereisten naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. Dat de consument geen invloed had op de uitrusting van de huurauto, maakt op zichzelf niet dat het onredelijk is dat de verzekeraar deze voorwaarde handhaaft. Het betoog van de consument dat sprake is van een professionele diefstal en dat er daarom geen causaal verband bestaat tussen het ontbreken van een rolhoes of hoedenplank en de diefstal, kan op basis van de stukken niet worden vastgesteld. Evenmin kan worden vastgesteld dat de diefstal zou hebben plaatsgevonden indien de bagage wel was afgedekt. Dat de consument geen andere mogelijkheden had om zijn bagage op te slaan is een omstandigheid die in de verhouding tot de verzekeraar voor zijn risico komt.
- 3.5 Ook in de overige omstandigheden van het geval ziet de commissie geen aanknopingspunten om het beroep van de verzekeraar op de opbergvereisten naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar te achten. Gezien de wens van de verzekeraar om dit soort situaties slechts onder zeer beperkte voorwaarden te verzekeren, is het beroep op de polisvoorwaarden gerechtvaardigd.

Conclusie

- 3.6 De conclusie is dat de verzekeraar niet verplicht is om de schade van de consument door de diefstal van zijn bagage uit de huurauto uit te keren, omdat niet is voldaan aan de vereisten voor dekking in de voorwaarden. De vordering van de consument wordt afgewezen.

Ambtshalve toetsing

- 3.7 Het onderhavige beding in de voorwaarden is door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en de commissie acht het beding niet in strijd met deze regelgeving.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit de voorwaarden

1.3 Hoe is de bagage verzekerd in bijzondere situaties?

In sommige situaties is de bagage beperkt of niet verzekerd. Deze bijzondere situaties staan in de tabel.

Let op! Komen meerdere situaties tegelijk voor? Dan worden de beperkingen samengevoegd.

Gebeurtenis	Wat is beperkter verzekerd?	Wat is niet verzekerd?
Diefstal uit een motorrijtuig Diefstal van bagage uit een motorrijtuig is alleen verzekerd als verzekerde aan de volgende voorwaarden voldoet:	- De bagage ligt niet langer in de auto dan strikt noodzakelijk. - Verzekerde toont aan dat er geen andere veilige plek was om de bagage te bewaren. - Het motorrijtuig was op slot en er is zichtbare inbraakschade aan de buitenkant van het motorrijtuig of het gehele motorrijtuig is gestolen. - Als er geen zichtbare inbraakschade is aan de buitenkant van het motorrijtuig dan is de vergoeding maximaal € 250,- per gebeurtenis. - Verzekerde borg de bagage uit het zicht op in het motorvoertuig: - In de kofferbak afgedekt met rolhoes of hoedenplank. De kofferbak staat hierbij niet in een open verbinding met het passagiersgedeelte. - In het dashboardkastje dat dicht is. - In de skibox of bagagebox die afgesloten is met een slot. - Is het motorvoertuig een bestelauto of kampeerauto? Dan geldt ook dat verzekerde de diefstalgevoelige bagage opbergt in een kast of kist die: - Vast zat in de auto. - Afgesloten was met een slot.	Geld is niet verzekerd.