Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0531
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. F.M.M.L. Fleskens, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 30 december 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: Univé Zuid-Nederland Brandverzekeraar N.V., gevestigd te Sliedrecht, verder te noemen de verzekeraar
Datum uitspraak	: 23 juni 2022
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen
Bijlage	: Relevante verzekeringsvoorwaarden

Samenvatting

Woonhuisverzekering. De consument vordert schadevergoeding omdat het douchewater niet wegliep waardoor het laminaat in de woning is beschadigd. Volgens de consument is de oorzaak van de schade een verstopping. De verzekeraar heeft de schade afgewezen, omdat niet is komen vast te staan dat sprake was van een verstopping of een andere gedekte oorzaak. De commissie oordeelt dat de schade niet is verzekerd. De vordering wordt afgewezen.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) een aanvullend stuk van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar.

1.2 De consument is uitgenodigd voor het indienen van repliek, maar hier heeft hij van afgezien.

1.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.4 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft bij de verzekeraar een woonhuisverzekering met All Risk dekking (verder: 'de verzekering'). De toepasselijke verzekeringsvoorwaarden zijn de "*Voorwaarden Woonhuisverzekering versie 2*" (hierna: 'de voorwaarden').

2.2 Op 14 november 2021 heeft de consument bij de verzekeraar de schade als volgt gemeld: "*Mijn kind was aan het douchen en door de verstopte afvoer is het water uit de douche gelopen naar de kamers.*" De verzekeraar heeft de claim in behandeling genomen en navraag gedaan bij de consument.

2.3 De verzekeraar heeft de claim afgewezen, omdat door de consument niet zou zijn aangetoond dat sprake was van een verstopping in een leiding of een andere onder de verzekering gedekte oorzaak van de schade.

2.4 Partijen hebben hierna nog verschillende keren contact gehad over de claim. Op 25 november 2021 heeft de consument de verzekeraar gebeld. In dat gesprek heeft de consument uitgelegd dat hij in de woonkamer zat en dat zijn dochter onder de douche stond toen er water via de spotjes naar beneden kwamen. De consument is daarop naar boven gelopen. Hij zag dat alles blank stond en heeft het doucheputje open-gemaakt, maar zag geen vuil. Het water liep daarna weg. De consument heeft niets moeten doen om de verstopping te verhelpen. Daarna is geen lekkage meer geweest.

2.5 De verzekeraar is steeds bij zijn standpunt gebleven.

De klacht en vordering

2.6 De consument vordert een bedrag van € 1.700,- van de verzekeraar, omdat hij ten onrechte de schade aan zijn laminaat niet vergoedt. De schade is veroorzaakt door een verstopping van de afvoer en dit is verzekerd volgens artikel 2.9.1 van de voorwaarden. In een e-mail van de verzekeraar staat dat de verstopping is verzekerd. De consument is allrisk verzekerd.

Het verweer

2.7 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 De commissie moet beoordelen of de consument onder de verzekering recht heeft op vergoeding van de waterschade aan het laminaat in zijn woning. De commissie oordeelt dat dit niet het geval is en licht dit hierna toe.

Het recht op dekking voor de schade aan het laminaat

3.2 De consument heeft een beroep op zijn verzekering gedaan vanwege waterschade aan zijn laminaat. Het ligt op de weg van de consument om te stellen, en bij gemotiveerde betwisting door de verzekerde te bewijzen, dat de waterschade is veroorzaakt doordat water, stoom of blusmiddel plotseling en onverwacht in de woning kwam en dat het water uit een leiding of uit een toestel of installatie in de woning of ander gebouw die aangesloten is op de leiding is gestroomd.

Dit volgt uit artikel 2.9.1 van de voorwaarden. In deze bepaling staat ook dat de schade wordt vergoed als de oorzaak van de waterschade is dat:

- *"de leiding is gesprongen door bevriezing; of*
- *er is een breuk in een leiding; of*
- *er is een verstopping;*
- *of er gaat plotseling en onverwacht iets kapot in de leiding of in zaken die op de leiding zijn aangesloten."*

Omdat de consument All Risk dekking heeft zijn ook andere van buiten afkomende gebeurtenissen gedekt. Maar de Allrisk dekking is wel beperkt omdat de uitsluitingen en extra voorwaarden in artikel 2.7 tot en met 2.18 van de voorwaarden blijven gelden. Dit staat in artikel 2.19.1 en sub 2.19.2 sub m van de voorwaarden. Zie de relevante voorwaarden in de bijlage bij deze uitspraak.

3.3 De consument stelt dat de waterschade is veroorzaakt door een verstopping en heeft dit verder niet onderbouwd. Wel heeft de consument tijdens de claimbehandeling aan de verzekeraar uitgelegd dat hij het doucheputje na de overstroming heeft open-gemaakt, maar geen vuil zag en dat daarna het water wegliep. De consument heeft ook aan de verzekeraar verklaard dat geen (andere) werkzaamheden zijn verricht om de verstopping te verhelpen en dat er geen lekkage meer is geweest.

3.4 De commissie is van oordeel dat de verzekeraar in dit geval de dekking mocht afwijzen omdat de consument niet heeft aangetoond dat de waterschade is veroorzaakt door een verstopping of door een andere van buiten afkomende oorzaak. Na het openmaken van het doucheputje zijn immers geen werkzaamheden verricht en heeft ook geen lekkage meer plaatsgevonden. Van een verstopping is dan geen sprake. Omdat de consument geen andere oorzaak van de schade heeft genoemd is evenmin aannemelijk geworden dat de oorzaak van de waterschade van buiten afkomt. Dit betekent dat de waterschade niet is gedekt en dat de verzekeraar niet is verplicht om de schade van de consument te vergoeden.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Kifid als wordt voldaan aan de vereisten van regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na de verzenddatum van de uitspraak een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie vanaf 1 april 2017, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlage - Relevante verzekeringsvoorwaarden

In *Voorwaarden Woonhuisverzekering versie 2* zijn de volgende voor deze zaak relevante bepalingen opgenomen:

2.9 Schade door water

2.9.1 Verzekerd
Schade aan uw woning of een ander gebouw en/of inboedel in uw woning door:

a. water, stoom of blusmiddel
Voorwaarde is dat het water, stoom of blusmiddel plotseling en onverwacht in de *woning* of een ander *gebouw* kwam. Het water stroomt uit een *leiding*. Of het water stroomt uit een toestel of installatie in de *woning* of een andere *gebouw* die aangesloten is op de *leiding*. Bijvoorbeeld een sanitair toestel, de cv-installatie of de airco. De oorzaak is:

- de *leiding* is gesprongen door bevriezing; of
- er is een breuk in een *leiding; of*
- er is een verstopping; of
- er gaat plotseling en onverwacht iets kapot in de *leiding* of in de zaken die op de *leiding* zijn aangesloten.
- als u de *woning* of een ander *gebouw* verzekerd heeft, dan vergoeden wij ook de kosten om de breuk of de kapotte plek in de *leiding* en in de *woning* of een ander *gebouw* te vinden en te herstellen. Dus ook als er nog geen gevolgschade is maar deze wel in de *woning* of een ander *gebouw* of aan de *inboedel* zou kunnen ontstaan.

(…)

2.19 All Risk dekking: schade door een andere gebeurtenis van in artikel 2.7 tot en met artikel 2.18

2.19.1 Verzekerd
Naast de dekking zoals omschreven in de artikelen 2.7 tot en met 2.18 heeft u met een Allrisk dekking ook dekking voor schade als gevolg van andere gebeurtenissen dan omschreven in de artikelen 2.7 tot en net 2.18. Het moet dan wel gaan om een van buiten komende schade aan uw *woning* en/of *inboedel* in de *woning*.

2.19.2 Niet verzekerd

(…)

m. De uitsluitingen en extra voorwaarden bij de eerder genoemde gebeurtenissen onder *Inboedel* Basis en Opstal Basis (artikel 2.7 t/m 2.18) gelden onverkort. De All Risk dekking is dus geen verruiming van de uitsluitingen en extra voorwaarden van de hierboven genoemde gebeurtenissen (artikel 2.7 t/m 2.18).