Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-034
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. H.G.M. Spitsbaard, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 20 mei 2019
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Centraal Administratiekantoor Dordrecht B.V., h.o.d.n. Promovendum, gevestigd te Dordrecht, verder te noemen Gevolmachtigde
Datum uitspraak	: 8 januari 2020
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies

Samenvatting

Consument heeft haar auto beperkt casco verzekerd bij Gevolmachtigde. De klacht van Consument betreft onder meer het niet (volledig) vergoeden door Gevolmachtigde van een schade aan haar auto. Deze schade is volgens de door Consument ingeschakelde contra-expert veroorzaakt door kiezels die tegen de achterzijde van de auto van Consument zijn geknald door het spinnende wiel van een andere auto. Gevolmachtigde heeft de ruitschade vergoed, maar niet de overige schade. Gevolmachtigde beroept zich erop dat de door de contra-expert gestelde toedracht geen gedekte schade-oorzaak is. Consument meent dat de schade wel moet worden vergoed omdat er dekking is voor schade veroorzaakt door vallend gesteente. In de polis-voorwaarden wordt de term vallend gesteente samen genoemd met natuurverschijnselen zoals overstroming, vloedgolf, hagel, aardbeving, vulkanische uitbarsting, lawines, aardverschuiving en storm. De Commissie is van oordeel dat de enige redelijke uitleg van de term “vallend gesteente” gelezen in het licht van de gehele polis bepaling, is dat het moet gaan om het natuurverschijnsel waarbij steen van een berg of helling valt. Daarvan was in dit geval geen sprake nu het ging om van de grond opspattende kiezels.

1. Procesverloop

1.1 De Commissie beslist op basis van haar Reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief alle bijlagen. Hieronder zijn te verstaan het klachten-formulier, het verweerschrift en de reactie van Consument.

1.2 De Commissie stelt vast dat de klacht zich leent voor verkorte behandeling als bedoeld in artikel 32 van haar Reglement. Gevolmachtigde heeft gekozen voor niet bindend-advies. Om deze redenen is de uitspraak niet-bindend.

2. Waar gaat het om?

2.1 Consument heeft een autoverzekering, met een dekking beperkt casco, verder te noemen de Verzekering. In de voorwaarden van de Verzekering, verder te noemen de Voorwaarden, staat voor zover hier van belang:

Artikel 9 Dekking van de verzekering
Cascoverzekering en beperkt cascoverzekering.

a. Met inachtneming van hetgeen in de artikelen 1 t/m 8 wordt genoemd, dekt de verzekering schade aan of verlies van de auto door:
(…)
2. breuk van één of meerdere ruiten van de auto. Dit mag niet zijn ontstaan door aanrijding, botsing, slippen, omslaan of soortgelijke gebeurtenis. Verzekeraar vergoedt ook de door glasscherven aan de auto veroorzaakte schade.
3. (…)
4. overstroming, vloedgolf, onderwaterzetting, hagel, aardbeving, vulkanische uitbarsting, lawines, vallend gesteente, instorting, aardverschuiving of storm (onder storm wordt verstaan wind met een snelheid van minimaal 14 meter per seconde);

2.2 Consument had op de avond van 18 mei 2018 haar auto geparkeerd bij een wandelgebied waar zij haar honden uitliet. Het is schemerig als zij bij terugkomst de honden in haar auto laadt. Bij het dichtdoen van de achterklep valt de hele achterruit eruit.

2.3 Gevolmachtigde schakelde een expert in die rapporteert dat de oorzaak van de schade vandalisme is. De Verzekering van Consument biedt geen dekking voor schade door vandalisme. Consument is het er niet mee eens dat er vanuit wordt gegaan dat de oorzaak van de schade vandalisme is.

2.4 Consument schakelt een contra-expert in. De kosten van de contra-expert zijn door Gevolmachtigde vergoed. De contra-expert concludeert dat vandalisme niet de oorzaak van de schade is. De contra-expert geeft hiervoor als redenen dat:
- de kofferklep op veel plaatsen schade heeft opgelopen
- de auto geparkeerd stond op een onverharde parkeerplaats met kuilen en kiezels
- er vier auto's geparkeerd stonden bij aankomst van Consument waarvan bij terugkomst van Consument alleen haar auto er nog stond
- er twee kiezels in de auto lagen en een hoeveelheid kleine kiezels achter de auto.

De contra- expert concludeert op basis van het schadebeeld aan de kofferklep dat één van de vier voertuigen de parkeerplaats heeft verlaten met spinnende wielen, waardoor kiezels tegen de achterzijde van de auto van Consument zijn geknald met de schade tot gevolg.

2.5 Gevolmachtigde heeft naar aanleiding van het rapport van de contra-expert alsnog de ruitschade vergoed aan Consument. Consument vordert vergoeding van de resterende lakschade en de deuken, door haar geschat op € 1000,00.

2.6 Consument had op 1 februari 2019 een aanrijding met de bij Gevolmachtigde verzekerde auto, waardoor zij letsel opliep en er schade aan haar auto was. Deze schade aan haar auto wordt door Consument geschat op € 2.000,00. Consument is van mening dat de auto die haar aanreed aansprakelijk is voor de ontstane schade. Consument klaagt dat Gevolmachtigde de schade aan haar auto door deze aanrijding niet vergoedt en ook geen hulp verleent bij het verhaal van deze schade.

2.7 Consument klaagt verder dat de dekking van haar autoverzekering is geschorst vanwege premieachterstand. Consument vordert dat Gevolmachtigde de openstaande premie verrekent met het door haar gevorderde schadebedrag.

2.8 Consument vordert van Gevolmachtigde uitkering onder de Verzekering van een bedrag van € 3.000,00, namelijk € 1000,00 vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 18 mei 2018 in verband met de schade van 18 mei 2018 en € 2.000,00 in verband met de schade van 1 februari 2019.

3. Beoordeling

3.1 De Commissie zal de vordering van Consument afwijzen. Hierna wordt toegelicht waarom.

Schadevoorval 18 mei 2018

3.2 Gevolmachtigde en Consument verschillen – inmiddels – niet meer van mening over de oorzaak van de schade van 18 mei 2018. Zoals gerapporteerd door de contra-expert is deze schade veroorzaakt door kiezels die op de onverharde parkeerplaats lagen en door spinnende wielen van een andere daar geparkeerde auto tegen de achterzijde van de auto van Consument zijn geknald.

3.3 Gevolmachtigde heeft zich op het standpunt gesteld dat opspattende stenen door spinnende wielen van een ander motorrijtuig geen gedekte oorzaak is volgens de Voorwaarden van de Verzekering.

3.4 Consument stelt dat haar schade vergoed moet worden omdat er sprake is van “vallend gesteente” als genoemd in de artikel 9 lid a sub 4 van de Voorwaarden. Consument voert daartoe aan dat de schade is ontstaan door gesteente dat op haar auto is gevallen.

Volgens Consument is daarbij niet relevant van welke kant het gesteente is gekomen en ook niet wat de oorzaak is dat het gesteente tegen de auto is gekomen.

3.5 Uitgangspunt is dat Consument moet stellen en bij betwisting daarvan moet bewijzen dat zich een onder de verzekering gedekt voorval heeft voorgedaan dat als rechtsgevolg heeft de gehoudenheid van de Gevolmachtigde tot schadevergoeding. In dit geval komt het er daarbij op aan, hoe de Voorwaarden moeten worden uitgelegd.

3.6 Voorop staat dat bij de uitleg van een schriftelijk contract telkens van beslissende betekenis zijn alle omstandigheden van het concrete geval, gewaardeerd naar hetgeen de maatstaven van redelijkheid en billijkheid meebrengen. Zie rechtsoverweging 3.6 van Hoge Raad 25 november 2016 (te vinden op www.rechtspraak.nl onder nummer ECLI:NL:HR:2016:2687). Nu over een consumentenverzekeringsovereenkomst in de regel niet wordt onderhandeld en dat in dit dossier ook niet uit de stukken blijkt, geldt het volgende. De uitleg van een bepaling is met name afhankelijk van objectieve factoren zoals de bewoordingen waarin de bepaling is gesteld, gelezen in het licht van de verzekerings-voorwaarden als geheel. Zie rechtsoverweging 3.6 Hoge Raad 16 januari 2015, (nummer ECLI:NL:HR:2015:83) en rechtsoverweging 4.1 e.v. Hoge Raad 20 februari 2004, (nummer ECLI:NL:HR:2004:AO1427).

3.7 In artikel 9 lid a sub 4, wordt de term “vallend gesteente” genoemd samen met natuur-verschijnselen zoals overstroming, vloedgolf, hagel, aardbeving, vulkanische uitbarsting, lawines, aardverschuiving en storm. De Commissie is van oordeel dat de enige redelijke uitleg van de term “vallend gesteente” in artikel 9 lid a sub 4, gelezen in het licht van de gehele bepaling, is dat het moet gaan om het natuurverschijnsel waarbij steen van een berg of helling valt. Bij de schade van 18 mei 2018 was daarvan geen sprake nu het ging om van de grond opspattende kiezels.

3.8 Gevolmachtigde heeft de door de opspattende kiezels veroorzaakte ruitschade vergoed. Deze schade valt onder de dekking van artikel 9 lid a sub 2 van de Voorwaarden.
De overige door de opspattende kiezels veroorzaakte schade valt niet onder de dekking als omschreven in de Voorwaarden van de Verzekering.

Aanrijding 1 februari 2019

3.9 De door Consument gevorderde vergoeding voor de schade aan haar auto door de aanrijding van 1 februari 2019 valt evenmin onder de dekking van de Verzekering. Consument heeft een beperkt cascodekking. Schade aan haar motorrijtuig door een aanrijding valt daarom niet onder de dekking van de Verzekering. Gevolmachtigde heeft gesteld dat er geen dekking is voor rechtsbijstand en dat zij daarom voor deze schade geen aanspraak heeft op rechtsbijstand. Consument heeft dat niet betwist.

Uit een en ander volgt dat Consument geen vordering heeft op Gevolmachtigde tot uitkering of rechtsbijstand onder de Verzekering voor de aanrijding van 1 februari 2019.

Verrekening

3.10 De regel uit artikel 6:127 lid 2 Burgerlijk Wetboek brengt mee dat een door de verzekeringnemer verschuldigde premie in beginsel verrekenbaar is met een schade-uitkering aan diezelfde verzekeringnemer. Consument heeft echter in dit geval, zoals hiervoor is toegelicht, geen aanspraak op vergoeding onder de Verzekering, zodat er geen bedrag verrekend kan worden met de premie.

De uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.