

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0612

(mr. R.J. Verschoof, voorzitter, mr. J.L.M. Luiten, mr. J.J. Turkesteen, leden en mr. F.F. Faes, secretaris)

Datum uitspraak	16 juli 2024
Klacht van	De consument
Tegen	ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving en de algemene voorwaarden

Samenvatting

De bank heeft de bankrelatie met de consument opgezegd omdat de consument onvoldoende inzicht heeft gegeven in de herkomst van de contante storting op zijn betaalrekening bij de bank. De consument stelt dat hij de vragen van de bank voldoende heeft beantwoord en vordert herstel van de relatie en verwijdering van de registratie van zijn gegevens uit het interne CAAML-register van de bank. De commissie is van oordeel dat de bank de relatie mocht opzeggen en voldoende belang heeft bij de registratie op de interne waarschuwingslijst. De vorderingen worden afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de bank.

1.2 De consument is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde mevrouw mr. P. Goettsch, advocaat kantoorhoudende te Oudemirdum.

De bank is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde de heer mr. L. Spelten, advocaat kantoorhoudende te Amsterdam.

1.3 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 24 mei 2024. Op de hoorzitting was de consument aanwezig, samen met zijn zus mevrouw [naam 1] en zijn vertegenwoordiger mevrouw mr. P. Goettsch, advocaat.

Namens de bank namen via een digitale verbinding deel aan de hoorzitting: de heer mr. [naam 2], Senior Legal Counsel, mevrouw [naam 3], analist bij de afdeling DFC en de heer mr. L. Spelten, advocaat.

- 1.4 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument hield vanaf 2004 een betaalrekening aan bij de bank. Op de overeenkomst over deze betaalrekening waren de Algemene Bankvoorwaarden (hierna: ABV) van toepassing. De relevante artikelen zijn in de bijlage bij deze uitspraak opgenomen.
- 2.2 In het kader van voortdurend cliëntenonderzoek zijn bij de bank vragen opgekomen over activiteiten die hebben plaatsgevonden op de betaalrekening. Per brief van 4 april 2019 heeft de bank de consument gevraagd naar de herkomst van contante stortingen tot een som van € 234.900,- in de periode 4 oktober 2017 tot en met 22 maart 2019, naar de bestemming van de contante opnames tot een som van € 49.390,- in de periode van 29 september 2017 tot en met 23 februari 2019 en naar de overboekingen tot een som van € 47.600,- naar een bankrekening in Spanje.
- 2.3 Per brief van 15 april 2019 heeft de consument bij de bank kenbaar gemaakt gokverslaafd te zijn. De consument heeft toegelicht dat het ging om contante opnames en stortingen verricht in het casino. Hij heeft een gedeelte van de gelden opgenomen van zijn creditcard en dat gedeelte weer gestort op zijn betaalrekening. Verder heeft de consument toegelicht de bankrekening in Spanje aan te houden als een soort spaarrekening, als buffer voor als hij in Spanje is en om te voorkomen dat hij dat geld zou vergokken.
- 2.4 Op 24 april 2019 heeft de bank een e-mail met onderwerp "*Status transactievragen: afgerond*" aan de consument gestuurd waarin staat dat de betreffende transacties voldoende zijn verklaard en de bank vooralsnog geen verdere vragen voor de consument heeft. Per aangetekende brief van 16 mei 2019 heeft de bank de consument bericht dat de verklaring niet met passende documentatie is onderbouwd. Als gevolg hiervan heeft de bank besloten dat de consument voortaan bij stortingen op zijn betaalrekening de herkomst van het geld met documentatie overtuigend moet kunnen verklaren én winsten in het casino moet laten uitkeren via zijn betaalrekening. Op 22 mei 2019 heeft de consument de bank om uitleg verzocht omdat volgens hem sprake is van tegenstrijdigheid in de brieven.
- 2.5 Op 13 september 2021 heeft de rechtbank Amsterdam de consument veroordeeld wegens het medeplegen van de voorbereiding van een moord en hem schuldig bevonden aan witwassen.

In het vonnis is, voor zover relevant, opgenomen dat de consument inkomsten had afkomstig uit de handel in horloges, een aanzienlijk bedrag heeft verdiend door illegaal gokken in een koffiehuis en een bedrag van € 300.000,- à € 400.000,- heeft gewonnen in een casino in België.

- 2.6 Naar aanleiding van een artikel in de krant [naam krant] van [datum] 2021 heeft de bank per brief van 21 december 2022 nadere vragen aan de consument gesteld over zijn betrokkenheid bij de in het artikel beschreven liquidatiepoging, ontvangen bedragen in de periode van 2 juli 2021 tot en met 1 november 2022 van [naam 4] en [naam 5], contante opnames van in totaal € 8.400,- in de periode van 29 februari 2020 tot 29 maart 2022 en de reden waarom de consument bij meerdere banken een rekening aanhoudt.
- 2.7 Op 28 december 2022 heeft de zus van de consument (hierna: de zus) gereageerd op dit informatieverzoek van de bank. In haar brief is onder meer opgenomen dat de berichtgeving in [naam krant] betrekking heeft op de consument, dat sprake is geweest van miscommunicaties en dat de consument om meerdere redenen besloten heeft het door hem ingestelde hoger beroep in te trekken. Verder heeft zij toegelicht dat de ontvangen betalingen betrekking hebben op betalingen van de vaste lasten ten behoeve van een huisgenoot. Met betrekking tot de contante opnames heeft de zus aangegeven dat deze onder meer zien op advocaatkosten.
- 2.8 In reactie hierop heeft de bank bij brief van 20 januari 2023 aan de zus kenbaar gemaakt dat zij niet gemachtigd was om de vragen te beantwoorden en dat de bijlagen, waarnaar werd verwezen, ontbraken. De bank heeft gevraagd naar de reden waarom de consument niet zelf de brief van de bank heeft beantwoord en eveneens verzocht om ondersteunende documentatie bij de verklaring van de zus.
- 2.9 Na telefonisch contact heeft de zus op 9 februari 2023 de bank bericht dat de consument in detentie zit, dat hij binnenkort vrijkomt, dat de berichtgeving in [naam krant] op hem betrekking heeft en dat zijn rol bij de daar beschreven liquidatiepoging minimaal is geweest.
- 2.10 Na contactmomenten tussen de bank en de consument of zijn zus heeft de bank op 14 april 2023 een informatieverzoek aan de consument gestuurd waarin zij heeft aangegeven dat zij enkele vervolgvragen heeft. In de periode van 5 mei 2014 tot 13 mei 2019 heeft de consument een totaalbedrag van € 398.020,- gestort en het is voor de bank niet inzichtelijk hoe deze gelden zijn verkregen. De bank heeft de consument gevraagd naar de herkomst van deze gelden en verzocht om documentatie die de verklaring ondersteunt.
- 2.11 De zus heeft in reactie op het verzoek van de bank aangegeven dat de consument een gedeelte van het totaalbedrag had gewonnen in Holland Casino, dat winsten onder de € 15.000,- contant uitbetaalt. Zij heeft hiervoor aan Holland Casino om bewijs verzocht, maar dit bewijs was niet meer beschikbaar. Verder heeft zij toegelicht dat uit de rekeningafschriften volgt dat de consument in die periode vaak heeft gepind bij Holland Casino. Ook heeft de consument, volgens zijn zus, meerdere keren bedragen opgenomen met zijn creditcards en die vervolgens weer teruggestort op zijn betaalrekening, omdat hij het opgenomen geld niet gebruikte.

De zus heeft verder verklaard dat de consument het andere gedeelte van het totaalbedrag heeft verdiend met de handel in schadeauto's.

- 2.12 Dit heeft de twijfels en vragen die de bank had niet weggenomen en op 27 juni 2023 heeft de bank aangekondigd de bankrelatie te zullen beëindigen. Het daarop gevolgde bezwaar van de consument is op 7 september 2023 door de bank afgewezen. De bank heeft geconcludeerd dat voortzetting van de relatie met de consument onaanvaardbare integriteitsrisico's voor haar meebrengt. Zij heeft besloten om de relatie te beëindigen en de persoonsgegevens van de consument op te nemen in haar CAAML-register voor de duur van vijf jaar.
- 2.13 Per 7 november 2023 heeft de bank de relatie beëindigd.

De klacht en vorderingen

- 2.14 De consument klaagt zich over de opzegging van de bankrelatie en over de registratie van zijn persoonsgegevens in het CAAML-register van de bank. In dat kader heeft hij het volgende naar voren gebracht.
- 2.15 De bank heeft geen actuele redenen om de bankrelatie niet voort te zetten. De argumenten die de bank heeft aangedragen zien op het verleden. In 2019 heeft de bank na onderzoek geconcludeerd dat er geen aanleiding was om de relatie te beëindigen, de transacties waren voldoende verklaard en de bank heeft het klantenonderzoek afgerond. Sindsdien is niets veranderd, de gelden zijn niet onrechtmatig verkregen en het is dan ook niet terecht dat de bank nu alsnog is overgegaan tot het beëindigen van de relatie.
- 2.16 Het is de consument niet duidelijk over welke contante stortingen en ontvangen gelden in de periode van 29 februari 2020 tot en met 1 november 2022 de bank vragen heeft. Volgens de consument was in die periode geen sprake van contante stortingen.
- 2.17 De bank heeft de consument benadeeld door het onderzoek te herhalen. Door het tijdsverloop zijn de mogelijkheden van de consument tot het leveren van bewijs verminderd.
- 2.18 Dat de consument is veroordeeld en een straf heeft uitgezeten, heeft geen invloed op de bankrelatie. De consument heeft de gestorte gelden niet onrechtmatig verkregen en de straf staat los van zijn inkomsten uit het casino en autohandel.
- 2.19 Mocht de bank al een reden hebben om een maatregel te nemen, dan heeft zij ten onrechte gekozen voor de zwaarste. De bank had ook kunnen besluiten om voorwaarden te stellen aan voortzetting van de bankrelatie, bijvoorbeeld: nooit meer contante stortingen, of speciale meldingen bij bedragen boven € 5.000,-.
- 2.20 De consument had zijn financiën op orde en ondanks dat hij nog een betaalrekening aanhoudt bij een andere bank wordt hij benadeeld door de beslissing van de bank de relatie met hem te beëindigen. De consument vormt geen enkel risico voor de bank.

De registratie van zijn persoonsgegevens in het CAAML-register van de bank is dan ook onterecht en kan de consument schade berokkenen.

- 2.21 Op grond van bovenstaande heeft de consument verwijdering van de registratie van zijn persoonsgegevens in het CAAML-register van de bank en herstel, eventueel onder nadere voorwaarden, van de bankrelatie gevorderd.

Het verweer

- 2.22 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Welke vragen zijn voorgelegd?

- 3.1 De commissie ziet zich gesteld voor de vragen of de bankrelatie moet worden hersteld en of de persoonsgegevens van de consument verwijderd moeten worden uit het CAAML-register van de bank. De commissie beantwoordt deze vragen hieronder.

De bank mocht de bancaire relatie beëindigen

Wat zijn de regels?

- 3.2 De bank is in beginsel bevoegd de bankrelatie met de consument op te zeggen. Deze bevoegdheid is uitdrukkelijk vastgelegd in artikel 35 ABV. Op grond van die bepaling staat het de bank vrij de relatie met de consumenten op te zeggen als daartoe voldoende aanleiding bestaat en de reden van opzegging aan de consumenten is meegedeeld.
- 3.3 De commissie merkt daarbij op dat de rechten en verplichtingen van partijen niet alleen worden bepaald door de afspraken die zij met elkaar hebben gemaakt. Die rechten en verplichtingen worden ook beheerst door de redelijkheid en billijkheid, zie hiervoor artikel 6:248 van het Burgerlijk Wetboek. Daarnaast is de verplichting voor de bank om rekening te houden met de gerechtvaardigde belangen van de consument ook vastgelegd in artikel 2 ABV. Dat is het belang van de consument om te kunnen deelnemen aan het bancaire verkeer en de bijzondere maatschappelijke positie van de bank daarbij. Maar ook geldt dat de bank de verantwoordelijkheid heeft risico's in het betalingsverkeer te beperken¹.

¹ Rechtbank Rotterdam 27 februari 2013, ECLI:NL:RBROT:2013:BZ4031), GC Kifid nrs. 2017-267 en 2020-637.

- 3.4 De commissie overweegt dat de bank op grond van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (hierna: Wwft) verplicht is cliëntenonderzoek te doen. Volgens artikel 3 lid 2 sub d Wwft stelt het cliëntenonderzoek de bank in staat om 'een voortdurende controle op de zakelijke relatie en de tijdens de duur van deze relatie verrichte transacties uit te oefenen, teneinde te verzekeren dat deze overeenkomen met de kennis die de instelling heeft van de cliënt en diens risicoprofiel, met zo nodig een onderzoek naar de bron van de middelen die bij de zakelijke relatie of de transactie gebruikt worden'. De bank heeft er daarom een gerechtvaardigd belang bij dat de consument haar in staat stelt dat cliëntenonderzoek naar behoren uit te kunnen voeren. Indien de bank het cliëntenonderzoek niet of onvoldoende kan uitvoeren, is zij verplicht de bancaire relatie te beëindigen (artikel 5 lid 3 Wwft).²

De consument gaf onvoldoende informatie bij het cliëntenonderzoek

- 3.5 Voor de commissie staat vast dat nieuwsberichten over de consument aanleiding voor de bank vormden om haar eerdere cliëntenonderzoek te hervatten. Uit deze nieuwsberichten heeft de bank opgemaakt dat de consument mogelijk betrokken was bij een liquidatiepoging. De zus heeft bevestigd dat de consument hierbij betrokken was en de rechtbank Amsterdam heeft de consument vanwege deze betrokkenheid veroordeeld tot een gevangenisstraf van vijf jaar. Dit is een gebeurtenis die invloed heeft op het risicoprofiel van de consument. Dat kan weer leiden tot een tweede cliëntenonderzoek, ook over een periode die al eerder onderwerp van onderzoek is geweest.
- 3.6 De commissie oordeelt dat de consument onvoldoende heeft meegewerkt aan het cliëntenonderzoek omdat hij onvoldoende antwoord heeft gegeven op de gestelde vragen. De bank heeft nadere vragen gesteld over de herkomst van de contante gelden die in de periode van 5 mei 2014 tot en met 13 mei 2019 op de betaalrekening zijn gestort en ook over de contante stortingen en ontvangen gelden in de periode van 29 februari 2020 tot en met 1 november 2022. De bank heeft hiermee in haar onderzoek terecht ook betrokken de periode waarin de voorbereiding van de liquidatiepoging plaatsvond. De zus heeft op het verzoek van de bank gereageerd en kort gezegd aangegeven dat het geld was gewonnen in Holland Casino en was verdiend met de handel in schadeauto's. Deze verklaring komt echter niet overeen met de verklaring van de consument zoals opgenomen in het vonnis van de rechtbank Amsterdam waarin staat dat de bedragen afkomstig zijn uit handel in horloges, gokken in een koffiehuis en in een Belgisch casino. Daarbij heeft de bank geen verklaring ontvangen voor alle bedragen waarover de bank een verantwoording wilde hebben en heeft de consument ook geen documentatie overgelegd waaruit de herkomst van deze bedragen kan worden afgeleid. De commissie oordeelt dat de consument onvoldoende heeft uitgelegd dat hij is benadeeld in zijn mogelijkheden zijn uitleg met documenten te onderbouwen doordat de bank bij haar tweede cliëntenonderzoek, vanaf december 2022, een periode heeft betrokken die al begon in 2014.

²GC Kifid nrs. 2022-0147, 2022-0441 en 2022-0530, te vinden op www.kifid.nl.

Hierbij is voor de commissie doorslaggevend dat de consument ook al in 2019 – toen de bank haar eerste cliëntenonderzoek naar de consument deed – geen documentatie kon verschaffen over zijn inkomsten uit winsten bij Holland Casino, terwijl dat onderzoek ging over een toen veel recentere periode. Het argument van benadeling in zijn bewijspositie kan de consument dan ook niet baten.

De bankrelatie is terecht beëindigd

- 3.7 De commissie oordeelt dat de bank alleen al op basis van het voorgaande het cliëntenonderzoek niet heeft kunnen afronden en daardoor niet kan uitsluiten dat de bedragen uit illegale activiteiten zijn verkregen. De bank moet dan op grond van artikel 5 lid 3 Wwft tot beëindiging van de bankrelatie overgaan. Daarbij is gegeven deze omstandigheden de opzegging naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet onaanvaardbaar. Hierbij wordt meegewogen dat de bank een redelijke opzegtermijn heeft gehanteerd en de consument kan deelnemen aan het economisch verkeer via zijn elders aangehouden bankrekeningen. Het is om deze redenen dat dit klachtonderdeel ongegrond is en de vordering zal worden afgewezen. De commissie kan de verdere onderdelen van het onderzoek daarom buiten beschouwing laten. Dat zijn de ontvangsten van [naam 4] en [naam 5], de contante stortingen van in totaal € 8.400,- en de contante opnames.

De opname in het CAAML-register is terecht

De uitleg van de bank over het CAAML-register

- 3.8 De bank heeft uitgelegd dat CAAML staat voor Client Acceptance and Anti-Money Laundering. De bank registreert persoonsgegevens in het CAAML-register, als een bankrelatie beëindigd is omdat de bank niet kon voldoen aan haar wettelijke verplichtingen uit hoofde van de Wwft. Door registratie in het CAAML-register kan de bank bijhouden welke bankrelaties zij op grond van de Wwft heeft beëindigd. Als een klant later weer een product of dienst aanvraagt, kan de bank deze informatie bij haar risico-inschatting betrekken. Het feit dat de bank in de afgelopen vijf jaar de bancaire relatie heeft beëindigd met een klant, is een omstandigheid die de bank wil kunnen meewegen in de beslissing of het aangevraagde product of de dienst verstrekt zal worden. Dit is dus geen sanctiemiddel, zoals de consument lijkt te veronderstellen.

De regels voor het beoordelen van de registratie

- 3.9 Het opnemen van persoonsgegevens op deze interne waarschuwingslijst door de bank is een verwerking van persoonsgegevens en moet voldoen aan de eisen van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (hierna: AVG).³ Dat betekent dat er een grond voor rechtmatige verwerking moet zijn als bedoeld in artikel 6 AVG. In lid 1 van dat artikel staan zes verwerkingsgronden genoemd.

³ Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming), te vinden op eur-lex.europa.eu.nl.

De bank heeft gesteld dat zij belang heeft bij de verwerking van de persoonsgegevens van de consument om te voorkomen dat (binnen vijf jaar) opnieuw een relatie met hem wordt aangegaan zonder dat de daaraan gerelateerde risico's zorgvuldig door de bank (of een groepsmaatschappij) zijn beoordeeld en gewogen. Dit sluit aan bij de verwerkingsgrond zoals opgenomen in artikel 6 lid 1 onder f AVG. Daarin staat dat de verwerking noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke (in dit geval de bank) en dat dit belang moet wijken wanneer de belangen of grondrechten van de betrokkene (in dit geval de consument) zwaarder wegen. De bank moet aldus een afweging maken tussen het belang van de bank om in het kader van de veiligheid en integriteit van de bank zo min mogelijk risico te lopen en anderzijds het belang van de betrokken persoon om niet geregistreerd te staan.⁴

- 3.10 Bij de verwerking van de persoonsgegevens moeten ook de criteria zoals opgenomen in artikel 5 AVG in acht worden genomen. Zo staat in artikel 5 lid 1 onder b AVG dat persoonsgegevens voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden moeten worden verzameld en dat ze niet op een met die doeleinden onverenigbare wijze verder mogen worden verwerkt. Voor de beoordeling van deze zaak is ook artikel 5 lid 1 onder e AVG van belang waarin staat dat persoonsgegevens niet langer mogen worden bewaard dan voor het doeleinden van de verwerking noodzakelijk is (de zogenoemde opslagbeperking of bewaartermijn). De bank dient zelf de bewaartermijn te bepalen, rekening houdende met het beginsel van opslagbeperking.

De bank mocht de persoonsgegevens van de consument opnemen in het CAAML-register

- 3.11 De bank heeft niet een volledig en met documentatie onderbouwd antwoord gekregen van de consument op haar vragen in het tweede cliëntenonderzoek. De bank heeft terecht de conclusie getrokken dat zij niet kan uitsluiten dat de betaalrekening is gebruikt voor doeleinden die worden bestreden met de Wwft. De bank heeft naar het oordeel van de commissie daardoor voldoende aangetoond dat zij een gerechtvaardigd belang heeft bij de registratie. De bank heeft de registratieduur bepaald op vijf jaar, wat gelet op de grote omvang van de onvoldoende verklaarde stortingen en opnames is niet disproportioneel. De consument heeft aangevoerd dat deze registratie hem schade kan berokkenen. De consument heeft deze stelling niet nader onderbouwd en de commissie ziet dan ook geen aanleiding om de bank ertoe te verplichten de registratie te verwijderen. Voor dat oordeel is van belang dat de gevolgen van een CAAML-registratie beperkt zijn, omdat deze niet bekend is buiten de rechtspersonen (banken) die behoren tot van de groep van deze bank. De consument wordt dan ook niet beperkt in het aangaan van een bancaire relatie met banken buiten die groep. Bovendien kan de consument deelnemen aan het economisch verkeer via zijn al bestaande bankrekening bij een bank buiten die groep. Dit alles leidt ertoe dat het klachtonderdeel ongegrond is en dat de vordering zal worden afgewezen.

⁴ Hoge Raad 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, te vinden op www.rechtspraak.nl.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen

Algemene Bankvoorwaarden

Artikel 2 – Zorgplicht

Wij hebben een zorgplicht. U bent ook zorgvuldig tegenover ons en u mag van onze dienstverlening geen misbruik maken.

1. We zijn bij onze dienstverlening zorgvuldig en houden hierbij zo goed mogelijk rekening met uw belangen. Dit doen we op een manier die aansluit bij de aard van de dienstverlening. Deze belangrijke regel geldt altijd. Andere regels in de ABV of in de voor producten of diensten geldende overeenkomsten en de daarbij behorende bijzondere voorwaarden kunnen dit niet veranderen. We streven naar begrijpelijke producten en diensten. Ook streven we naar begrijpelijke informatie over die producten en diensten en de risico's ervan.

2. U bent zorgvuldig tegenover ons en houdt zo goed mogelijk rekening met onze belangen. U werkt eraan mee dat we onze dienstverlening correct kunnen uitvoeren en aan onze verplichtingen kunnen voldoen. Hiermee bedoelen we niet alleen onze verplichtingen tegenover u, maar bijvoorbeeld ook verplichtingen die we in verband met onze dienstverlening aan u hebben tegenover toezichthouders of fiscale of andere (nationale, internationale of supranationale) autoriteiten. U geeft ons, als we daarom vragen, de informatie en documentatie die we daarvoor nodig hebben. Als het u duidelijk moet zijn dat we die informatie of documentatie nodig hebben, geeft u die uit uzelf.

U mag onze diensten of producten alleen gebruiken waarvoor ze zijn bedoeld en hiervan geen misbruik (laten) maken. Denkt u bij misbruik bijvoorbeeld aan strafbare feiten of activiteiten die schadelijk zijn voor ons of onze reputatie of die de werking en betrouwbaarheid van het financiële stelsel kunnen schaden.

Artikel 35 - Opzegging van de relatie

U kunt de relatie opzeggen. Wij kunnen dit ook. Opzegging betekent dat de relatie eindigt en alle lopende overeenkomsten zo snel mogelijk worden afgewikkeld.

1. U kunt de relatie tussen u en ons opzeggen. Wij kunnen dit ook. Het is daarvoor niet nodig dat u in verzuim bent met de nakoming van een verplichting. Wij houden ons bij opzegging aan onze zorgplicht als genoemd in artikel 2 lid 1 ABV. Als u ons vraagt waarom wij de relatie opzeggen, dan laten wij u dat weten.

2. Opzegging betekent dat de relatie en alle lopende overeenkomsten worden beëindigd. Gedeeltelijke opzegging kan ook. In dat geval kunnen er bijvoorbeeld bepaalde overeenkomsten blijven bestaan.

3. Als er voor de beëindiging van een overeenkomst voorwaarden gelden, zoals een opzegtermijn, worden die nageleefd. Tijdens de afwikkeling van de relatie en de beëindigde overeenkomsten blijven alle toepasselijke voorwaarden van kracht.

Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft)

§ 2.1. Cliëntenonderzoek

Artikel 3

1 Een instelling verricht ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme cliëntenonderzoek.

2 Het cliëntenonderzoek stelt de instelling in staat om:

a. de cliënt te identificeren en diens identiteit te verifiëren;

b. de uiteindelijk belanghebbende van de cliënt te identificeren en redelijke maatregelen te nemen om zijn identiteit te verifiëren, (...)

c. het doel en de beoogde aard van de zakelijke relatie vast te stellen;

d. een voortdurende controle op de zakelijke relatie en de tijdens de duur van deze relatie verrichte transacties uit te oefenen, teneinde te verzekeren dat deze overeenkomen met de kennis die de instelling heeft van de cliënt en diens risicoprofiel, met zo nodig een onderzoek naar de bron van de middelen die bij de zakelijke relatie of de transactie gebruikt worden;

e. vast te stellen of de natuurlijke persoon die de cliënt vertegenwoordigt daartoe bevoegd is en in voorkomend geval de natuurlijke persoon te identificeren en diens identiteit te verifiëren;

f. redelijke maatregelen te nemen om te verifiëren of de cliënt ten behoeve van zichzelf optreedt dan wel ten behoeve van een derde.

(...)

5 Een instelling verricht het cliëntenonderzoek in de volgende gevallen:

- a. indien zij in of vanuit Nederland een zakelijke relatie aangaat;
- b. indien zij in of vanuit Nederland een incidentele transactie verricht ten behoeve van de cliënt van ten minste € 15.000, of twee of meer transacties waartussen een verband bestaat met een gezamenlijke waarde van ten minste € 15.000;
- c. indien er indicaties zijn dat de cliënt betrokken is bij witwassen of financieren van terrorisme; d. indien zij twijfelt aan de juistheid of volledigheid van eerder verkregen gegevens van de cliënt; e. indien het risico van betrokkenheid van een bestaande cliënt bij witwassen of financieren van terrorisme daartoe aanleiding geeft;
- f. indien er, gelet op de staat waarin een cliënt woonachtig of gevestigd is of zijn zetel heeft, een verhoogd risico op witwassen of financieren van terrorisme bestaat;
- g. indien zij in of vanuit Nederland een incidentele transactie verricht ten behoeve van de cliënt of de trust, inhoudende een geldovermaking als bedoeld in artikel 3, negende lid, van de verordening betreffende bij geldovermakingen te voegen informatie, ten bedrage van ten minste € 1.000.

6 Een instelling als bedoeld in artikel 1a, vierde lid, onderdeel i, verricht cliëntenonderzoek indien zij in of vanuit Nederland een incidentele transactie verricht ten behoeve van de cliënt van ten minste € 10.000 in contant geld, of twee of meer transacties waartussen een verband bestaat met een gezamenlijke waarde van ten minste € 10.000 in contant geld.

7 In afwijking van het vijfde lid, onderdeel b, verricht een instelling als bedoeld in artikel 1a, vierde lid, onderdeel n, cliëntenonderzoek indien zij in of vanuit Nederland een incidentele transactie verricht ten behoeve van de cliënt van ten minste € 2.000,— bij het ophalen van een prijs of het aangaan van een weddenschap, of twee of meer transacties waartussen een verband bestaat met een gezamenlijke waarde van ten minste € 2.000,— of meer.

8 Een instelling stemt het cliëntenonderzoek aantoonbaar af op de risicogevoeligheid voor witwassen of financiering van terrorisme van het type cliënt, zakelijke relatie, product of transactie.

9 Een instelling houdt bij het bepalen van de risicogevoeligheid, bedoeld in het achtste lid, tenminste rekening met de in bijlage I bij de vierde anti-witwasrichtlijn genoemde risicovariabelen.

10 Het eerste tot en met het negende lid en het elfde lid zijn niet van toepassing op een instelling als bedoeld in artikel 1a, vierde lid, onderdeel o.

11 Een instelling neemt redelijke maatregelen om ervoor te zorgen dat de gegevens die ingevolge het tweede tot en met vierde lid zijn verzameld over daar bedoelde personen, actueel gehouden worden.

12 De gegevens worden in elk geval geactualiseerd indien relevante omstandigheden van de cliënt veranderen, een instelling op grond van deze wet verplicht is tot het opnemen van contact met de cliënt om informatie met betrekking tot de uiteindelijk begunstigde te evalueren of de instelling daartoe verplicht is op grond van Externe link :Richtlijn 2011/16/EU van de Raad van 15 februari 2011 betreffende de administratieve samenwerking op het gebied van de belastingen en tot intrekking van Richtlijn 77/79/EEG (PbEU 2011, L 64). (...)

Artikel 5

1 Onverminderd artikel 4 is het een instelling verboden een zakelijke relatie aan te gaan met of een transactie uit te voeren voor een cliënt, tenzij:

a. zij zelf ten aanzien van die cliënt onderzoek heeft verricht conform artikel 3, of ten aanzien van die cliënt onderzoek is verricht conform artikel 3 of op daarmee overeenkomende wijze door:

1° een instelling als bedoeld in artikel 1a, vierde lid, onderdelen a tot en met e, met zetel in Nederland of een andere lidstaat;

2° een instelling als bedoeld in artikel 1a, vierde lid, onderdeel f, waaraan een vergunning als bedoeld in artikel 3, eerste en tweede lid, of artikel 4, eerste lid, onderdeel c, van de Wet toezicht trustkantoren 2018 is verleend;

3° een instelling als bedoeld in artikel 1a, tweede lid en derde lid, of een bijkantoor daarvan met zetel onderscheidenlijk vestigingsplaats in Nederland of een andere lidstaat;

4° een instelling als bedoeld onder 1° of 3°, met zetel in een door Onze Minister van Financiën aangewezen staat die geen lidstaat is, in welke staat wettelijke voorschriften van toepassing zijn die gelijkwaardig zijn aan het bepaalde in artikel 3, tweede tot en met vijfde en achtste lid, en artikel 8, eerste lid, en er toezicht wordt uitgeoefend op de naleving van die voorschriften, of een bijkantoor van de instelling in Nederland;

5° een bijkantoor of meerderheidsdochteronderneming, gevestigd in een staat die geen lidstaat is, van een instelling als bedoeld onder 1° of 3° met vestiging in Nederland of in een andere lidstaat, indien het bijkantoor of de meerderheidsdochteronderneming deel uitmaakt van dezelfde groep en volledig voldoet aan de op het niveau van de groep geldende gedragslijnen en procedures overeenkomstig artikel 2f, eerste tot en met derde lid; (...)

3 Indien een instelling met betrekking tot een zakelijke relatie niet kan voldoen aan artikel 3, eerste tot en met vierde en veertiende lid, onderdeel a, beëindigt de instelling die zakelijke relatie.

Burgerlijk Wetboek Boek 6

Artikel 248

1. Een overeenkomst heeft niet alleen de door partijen overeengekomen rechtsgevolgen, maar ook die welke, naar de aard van de overeenkomst, uit de wet, de gewoonte of de eisen van redelijkheid en billijkheid voortvloeien.

2. Een tussen partijen als gevolg van de overeenkomst geldende regel is niet van toepassing, voor zover dit in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn.

Algemene verordening gegevensbescherming

Artikel 5

1. Persoonsgegevens moeten:

a) worden verwerkt op een wijze die ten aanzien van de betrokkene rechtmatig, behoorlijk en transparant is („rechtmatigheid, behoorlijkheid en transparantie”);

b) voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden worden verzameld en mogen vervolgens niet verder op een met die doeleinden onverenigbare wijze worden verwerkt; de verdere verwerking met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden wordt overeenkomstig artikel 89, lid 1, niet als onverenigbaar met de oorspronkelijke doeleinden beschouwd („doelbinding”);

c) toereikend zijn, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt („minimale gegevensverwerking”);

d) juist zijn en zo nodig worden geactualiseerd; alle redelijke maatregelen moeten worden genomen om de persoonsgegevens die, gelet op de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt, onjuist zijn, onverwijld te wissen of te rectificeren („juistheid”);

e) worden bewaard in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen niet langer te identificeren dan voor de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt noodzakelijk is; persoonsgegevens mogen voor langere perioden worden opgeslagen voor zover de persoonsgegevens louter met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden worden verwerkt overeenkomstig artikel 89, lid 1, mits de bij deze verordening vereiste passende technische en organisatorische maatregelen worden getroffen om de rechten en vrijheden van de betrokkene te beschermen („opslagbeperking”);

f) door het nemen van passende technische of organisatorische maatregelen op een dusdanige manier worden verwerkt dat een passende beveiliging ervan gewaarborgd is, en dat zij onder meer beschermd zijn tegen ongeoorloofde of onrechtmatige verwerking en tegen onopzettelijk verlies, vernietiging of beschadiging („integriteit en vertrouwelijkheid”).

2. De verwerkingsverantwoordelijke is verantwoordelijk voor de naleving van lid 1 en kan deze aantonen („verantwoordingsplicht”).

Artikel 6

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

(...)

f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.