Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-1118

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. R.E. van Lambalgen, secretaris)

Datum uitspraak	17 december 2024
Klacht van	De consument
Tegen	Arenda Holding B.V., gevestigd te Eindhoven, verder te noemen Arenda
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Verjaring. In 2001 heeft de consument een kredietovereenkomst met Arenda gesloten. Een deel van het krediet (NLG 18.000) was bedoeld voor de financiering van een effectenleaseovereenkomst met Aegon. Volgens de consument is het aannemelijk dat Arenda dat bedrag destijds niet naar Aegon heeft overgemaakt, terwijl Arenda dat op grond van de (machtiging bij de) kredietovereenkomst wel had moeten doen. Arenda heeft een beroep gedaan op verjaring. Naar het oordeel van de commissie slaagt dat beroep.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van Arenda; 3) de repliek van de consument; en 4) de dupliek van Arenda.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en Arenda hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Op 8 maart 2001 heeft de consument – door bemiddeling van Cristopolis – een kredietovereenkomst gesloten met Arenda. Het ging om een krediet van NLG 35.500 met een looptijd van vijf jaar. Het krediet is voor ongeveer de helft (NLG 17.500) gebruikt voor de financiering van een dakkapel. Het andere deel (NLG 18.000) was bedoeld voor de financiering van een effectenleaseovereenkomst.

2.2 In het machtigingsformulier bij de kredietovereenkomst staat dat de consument Arenda

"verzoekt op grond van de Cristopolis Beleggingslen-overeenkomst met Arenda b.v., gedateerd 08-03-2001 voor en namens hem als volgt uit te betalen, of te verrekenen:

Rekeningnummer [nummer]
ten name van [bedrijf] B.V., Assen
[contractnummer consument] ƒ 17.500

Rekeningnummer [nummer]
ten name van Aegon Verzekeringen, Den Haag
[contractnummer consument] ƒ 18.000"

2.3 In 2004 heeft de consument het volledige krediet bij Arenda (vervroegd) afgelost.

2.4 Op 24 oktober 2023 heeft de consument Aegon per e-mail gevraagd naar de status van de effectenleaseovereenkomst:

> *"(...) In maart 2001 hebben wij een "vliegwiel" overeenkomst gesloten met Arenda met de titel "Christopolis beleggingslen [nummer]".*
>
> *Een deel van lening (NLG. 18.000,00) is belegd bij AEGON onder nummer [nummer].*
>
> *De restschuld van de lening is voldaan in 2004.*
>
> *Onlangs kwam ik er achter dat het bedrag van de belegging niet in mindering gebracht is op de restschuld en dus nog steeds (inclusief beleggingsresultaat) bij AEGON in de portefeuille aanwezig moet zijn.*
>
> *Telefonisch kon AEGON mij niet helpen omdat men de polis niet kon vinden.*
>
> *Ik hoop dat u me verder kan helpen (...)."*

2.5 Aegon heeft geen enkele informatie over een effectenleaseovereenkomst op naam van de consument in haar administratie kunnen vinden.

De klacht en vordering

2.6 De consument was jarenlang in de veronderstelling dat hij een beleggingsproduct (een effectenleaseovereenkomst) bij Aegon had lopen. In 2004 heeft hij het krediet bij Arenda volledig uit eigen middelen voldaan; hij dacht dat de effectenleaseovereenkomst bij Aegon gewoon zou doorlopen. In 2023 heeft hij Aegon benaderd en toen bleek dat Aegon helemaal niet bekend was met een effectenleaseovereenkomst op zijn naam. Op grond van de (machtiging bij de) kredietovereenkomst had Arenda in maart 2001 een deel van het krediet (NLG 18.000) naar Aegon moeten overmaken.

Aangezien er in de administratie van Aegon geen enkele informatie over een effecten-leaseovereenkomst op naam van de consument te vinden is (en de consument bovendien nooit documenten van Aegon heeft ontvangen), is het volgens de consument aannemelijk dat er nooit een effectenleaseovereenkomst is geweest en dat het bedrag van NLG 18.000 nooit naar Aegon is overgemaakt. De consument houdt Arenda hiervoor aansprakelijk. Hij vordert dat Arenda de "verdwenen" inleg van NLG 18.000 aan hem vergoedt (vermeerderd met wettelijke rente).

Het verweer

2.7 Arenda heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 De commissie stelt voorop dat de klacht betrekking heeft op iets dat lang geleden is gebeurd en dat er na het sluiten van de kredietovereenkomst (in 2001) en het aflossen van het krediet (in 2004) vele jaren zijn verstreken waarin er geen contact is geweest tussen de consument en Arenda. Dit tijdsverloop is zowel feitelijk als juridisch relevant.

3.2 De *feitelijke* consequentie van dit tijdsverloop is dat nu – helaas – niet meer kan worden vastgesteld wat er in 2001 met het geldbedrag van NLG 18.000 is gebeurd. Arenda heeft aangegeven dat zij thans niet meer over het dossier beschikt (aangezien zij het dossier na het verstrijken van de wettelijke bewaartermijn heeft vernietigd). In deze klachtprocedure heeft Arenda daarom geen duidelijkheid kunnen verschaffen over wat er in 2001 gebeurd is.

3.3 Ook *juridisch* is het tijdsverloop van belang. Arenda heeft namelijk een beroep gedaan op verjaring. Naar het oordeel van de commissie slaagt dit beroep. Dit kan als volgt worden toegelicht.

3.4 De wet kent verschillende verjaringstermijnen. In deze zaak gaat het om de (lange/objectieve) verjaringstermijn van artikel 3:310 lid 1 Burgerlijk Wetboek (BW).[1] Op grond van deze bepaling verjaart een rechtsvordering tot vergoeding van schade in ieder geval door verloop van twintig jaren na de gebeurtenis waardoor de schade is veroorzaakt. Het start-moment van deze verjaringstermijn is dus het moment waarop de schadeveroorzakende gebeurtenis plaatsvond. In deze zaak is de (door de consument gestelde) schade-veroorzakende gebeurtenis dat Arenda in maart 2001 het bedrag van NLG 18.000 niet aan Aegon heeft uitbetaald, terwijl Arenda dat op grond van de (machtiging bij de) krediet-overeenkomst wel had moeten doen.

[1] Artikel 3:310 lid 1 BW bevat twee verjaringstermijnen: 1) een korte/subjectieve verjaringstermijn (van vijf jaar) die pas gaat lopen op het moment dat de benadeelde bekend is met de schade en de daarvoor aansprakelijke persoon en 2) een lange/objectieve verjaringstermijn (van 20 jaar) die ingaat op het moment waarop de schadeveroorzakende gebeurtenis plaatsvond.

De (gestelde) schadeveroorzakende gebeurtenis vond dus plaats in maart 2001. Op dát moment is de verjaringstermijn van 20 jaar gaan lopen. In maart 2021 is deze verjaringstermijn verstreken. De consument heeft de verjaring in de tussentijd niet gestuit. Pas in 2024 heeft hij Arenda aansprakelijk gesteld, maar toen was de verjaringstermijn al verstreken.

3.5 Dit brengt mee dat de vordering van de consument verjaard is en dus niet meer in rechte kan worden afgedwongen. De vordering van de consument moet daarom worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl