Uitspraak Commissie van Beroep Kifid nr. 2025-0061

mr. S.C.H Molin, voorzitter, prof.mr. D. Busch, F.R. Valkenburg AAG RBA,
J.C.H. Kars AAG CERA, mr. E.E. van Tuyll van Serooskerken-Röel, leden en
mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris

Datum uitspraak	29 september 2025
Beroep ingediend door	De consument
Tegen	DAS Rechtsbijstand, verweerster in beroep, verder te noemen de uitvoerder
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Beroep ongegrond

Samenvatting

De consument heeft aanspraak gemaakt onder een rechtsbijstandverzekering op vergoeding van juridische kosten ter zake van twee conflicten. Op het moment van ontstaan van de conflicten en de melding daarvan bij de verzekeraar gold krachtens de polis een maximumvergoeding van € 30.000,- per juridisch geschil. Enige tijd daarna zijn de verzekeringsvoorwaarden in die zin gewijzigd dat de maximumvergoeding is verhoogd tot maximaal € 60.000,- per geschil. De consument stelt zich op het standpunt dat deze verhoging ook geldt voor de door hem voordien aangemelde zaken. De uitvoerder bestrijdt dit.

1. De procedure in beroep

1.1 Bij een op 29 januari 2025 ontvangen pro forma beroepschrift dat op 7 maart 2025 is aangevuld met nadere beroepsgronden heeft de consument bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening (hierna: de Commissie van Beroep) beroep ingesteld tegen de uitspraak van de Geschillencommissie Kifid (hierna: de Geschillencommissie) van 24 januari 2025 (dossiernummer [nummer]), gepubliceerd onder nummer 2025-0064.

1.2 De verzekeraar heeft een op 3 april 2025 gedateerd verweerschrift ingediend.

1.3 De mondelinge behandeling van dit beroep heeft plaatsgehad op 30 juni 2025. De consument was daarbij aanwezig. Namens de verzekeraar waren mr. R. Oostwouder en mr. R. Rozendal, beiden advocaat, aanwezig. Partijen hebben hun standpunt toegelicht en vragen van de Commissie van Beroep beantwoord. De consument heeft een pleitnota overgelegd.

2. De procedure bij de Geschillencommissie

Voor het verloop van de procedure bij de Geschillencommissie verwijst de Commissie van Beroep naar de uitspraak van de Geschillencommissie van 24 januari 2025.

3. De feiten

3.1 De Commissie van Beroep gaat uit van de feiten die de Geschillencommissie heeft vermeld in de uitspraak onder randnummers 2.1 t/m 2.9. De feiten zijn niet betwist en worden voor zover nodig aangevuld met enkele andere feiten die tussen partijen vaststaan. Kort gezegd gaat het om het volgende.

3.2 De consument heeft bij de gevolmachtigde van de verzekeraar een rechtsbijstandverzekering afgesloten bij de verzekeraar. De verzekeraar heeft de uitvoering van de rechtsbijstand uitbesteed aan de uitvoerder.

3.3 Op 24 februari 2017 heeft de consument beroep gedaan op de rechtsbijstandverzekering voor een erfrechtelijk conflict. De uitvoerder heeft voor de behandeling van de zaak een externe advocaat ingeschakeld en daarbij een kostenmaximum van € 30.000,- gehanteerd.

3.4 Op 13 maart 2023 heeft de consument weer een beroep gedaan op de rechtsbijstandverzekering, dit keer voor een conflict over de aankoop van een vakantiewoning. Ook voor deze zaak heeft de uitvoerder een externe advocaat ingeschakeld en een kostenmaximum gehanteerd van € 30.000,-.

3.5 In de brief van de gevolmachtigde van de verzekeraar aan de consument van 8 mei 2023 staat voor zover relevant:

> *"(...)*
>
> *Op 16 juni 2023 verlengen wij uw ZekerheidsPakket Particulieren. Wij zijn blij dat u ook aankomend jaar weer klant bij ons bent.*
>
> *(...)*
>
> ***De premie van uw ZekerheidsPakket***
>
> *Met ingang van de verlenging van uw ZekerheidsPakket kan de premie van één of meerdere verzekering(en) in uw pakket wijzigen als gevolg van indexering, inflatie en/of een verhoogde schadelast. Op het pakketblad staat per verzekering de premie voor het komende verzekeringsjaar vermeld.*
>
> *(...)*
>
> ***De voorwaarden van uw rechtsbijstandverzekering***
>
> *De polisvoorwaarden van uw rechtsbijstandverzekering zijn vernieuwd. Zo is de definitie van het dekkingsgebied Europese Unie uitgebreid en zijn de maximum vergoedingen voor externe kosten aangepast.*
>
> *(...)"*

3.6 Op het polisblad van 8 mei 2023 staat voor zover relevant:

"(...)

Polisblad ZekerheidsPakket Particulieren

(..)

Betreft	*Prolongatie*
Ingangsdatum pakket	*16 juni 2016*
Wijzigingsdatum pakket	*16 juni 2023*

(...)

Rechtsbijstand Particulier	***Polisnummer [...]***
Gezinssamenstelling	*Gezin zonder kind(eren)*
Franchise	*€ 0*
Kostenmaximum voor externe rechtshulp	*€ 60.000*

(...)"

4. De klacht en de uitspraak van de Geschillencommissie

4.1 De consument vindt dat de uitvoerder voor het erfrechtelijk conflict en het conflict over de aankoop van een vakantiewoning ieder een kostenmaximum van € 60.000,- moet hanteren en vordert de veroordeling van de uitvoerder hiertoe.

4.2 De Geschillencommissie heeft de vordering van de consument afgewezen. Zij overwoog daartoe, kort samengevat, dat op de behandeling van de twee zaken de voorwaarden van toepassing zijn die golden op het moment van het ontstaan en melden van de desbetreffende conflicten en dat een latere wijziging van die voorwaarden in de vergoedingsverplichting onder de verzekering ter zake van die ingetreden voorvallen geen verandering brengt.

5. De beoordeling van het beroep

5.1 De consument herhaalt in beroep zijn standpunt dat hij ter zake van ieder van de twee door hem aangemelde zaken aanspraak heeft op een maximumvergoeding van € 60.000,-. Dit betoog moet worden verworpen om de hiernavolgende redenen.

5.2 Het antwoord op de vragen of een voorval door een verzekering is gedekt en wat de voorwaarden van die dekking zijn wordt bepaald door de verzekeringsovereenkomst zoals die luidt op het moment van het intreden van het tot dan toe onzekere voorval. Aan het risico dat zodanig voorval zou intreden en aan de zijde van de verzekerde tot schade zou leiden is ook de ten tijde van het intreden van het voorval verschuldigde premie gerelateerd. Dat op het moment van de verwezenlijking van het aldus verzekerde risico de omvang van de daaruit voortvloeiende schade nog niet is vast te stellen, maakt dit niet anders.

De uitvoerder wijst er in dit verband terecht op dat het uitgangspunt dat na de verwezenlijking van het risico geen wijzigingen in de (voorwaarden van de) dekking kunnen worden aangebracht tot de essentie van het verzekeringsrecht behoort en onder meer uitdrukking vindt in de eis van het bestaan van onzekerheid zoals verwoord in artikel 7:925 BW.

5.3 Het gaat in deze zaak om juridische geschillen die zijn ontstaan in februari 2017 en maart 2023. Vast staat dat ten tijde van het ontstaan en melden van deze conflicten de toen geldende polisvoorwaarden inhielden dat per zaak maximaal € 30.000,- aan kosten ter zake van rechtsbijstand werd vergoed. De uitvoerder stelt zich terecht op het standpunt dat dit het maximaal gedekte bedrag is en dat het feit dat op een later tijdstip een hoger maximum is ingevoerd geen verandering kan brengen in de voorwaarden van de bestaande dekking, net zomin als de invoering van een lager maximum dat zou kunnen.

5.4 De consument heeft nog aangevoerd dat sprake is van een onduidelijk beding dat in zijn voordeel moet worden uitgelegd en dat door gebrekkige informatievoorziening met betrekking tot de ingangsdatum van de wijziging bij hem de verwachting is gewekt dat de verhoging van de maximumvergoeding ook zou gelden voor de twee door hem aangemelde zaken. De Commissie van Beroep wijst er in de eerste plaats op dat de brief van 8 mei 2023 (vgl. hierboven onder 3.6) ziet op een verlenging van het 'ZekerheidsPakket Particulieren' die per 16 juni 2023 zal ingaan en dat daarin wordt aangekondigd dat ook de polisvoorwaarden van de rechtsbijstandverzekering zijn vernieuwd, waaronder die betreffende de maximumvergoedingen voor externe kosten. Daarnaast is ook op het polisblad vermeld dat de wijzigingen (waaronder die betreffende het kostenmaximum rechtsbijstand particulier) met ingang van 16 juni 2023 zullen gelden. In het licht hiervan valt niet in te zien dat sprake was van een onduidelijke polisvoorwaarde.

Mede gelet op het hierboven onder 5.2 beschreven (wettelijk) uitgangspunt kon van de uitvoerder c.q. verzekeraar niet worden verlangd dat deze daarbij zou vermelden dat aan aangekondigde wijzigingen geen terugwerkende kracht zou worden verleend en dat deze dus niet zouden gelden voor reeds lopende zaken. Dit was immers per definitie het geval. Van schending door de uitvoerder van een informatieplicht is reeds daarom geen sprake.

5.5 Dat hij van het uitblijven van laatstbedoelde informatie nadeel heeft ondervonden is overigens door de consument niet gesteld. Ook in zoverre kan in het midden blijven of de Geschillencommissie terecht heeft opgemerkt dat de verzekeraar dan wel de uitvoerder de consument hier duidelijker over had kunnen informeren.

5.6 Waar de consument tenslotte erover klaagt dat andere verzekerden onder exact dezelfde polis wel recht hebben op de verhoogde dekking van € 60.000,- hetgeen volgens hem tot een ongerechtvaardigd onderscheid zonder juridische basis leidt, ziet hij over het hoofd dat bij intreden van een nieuw voorval na wijziging van de polisvoorwaarden per 16 juni 2023 ook voor hem het nieuwe maximum geldt en dat met die gewijzigde polisvoorwaarden een per genoemde datum ingetreden verhoging van de verschuldigde premie gepaard is gegaan. Dat in andere gevallen wel terugwerkende kracht aan de wijziging van de polisvoorwaarden is toegekend is gesteld noch gebleken. Het beroep op artikel 6:248 BW faalt derhalve.

5.7 Dit leidt tot de slotsom dat ook de Commissie van Beroep de vordering van de consument niet toewijsbaar acht. Het beroep van de consument heeft derhalve geen succes. De uitspraak van de Geschillencommissie zal worden bevestigd.

6. De beslissing

De Commissie van Beroep:

bevestigt de uitspraak van de Geschillencommissie.