Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-1072

(mr. R. Imhof, voorzitter en mr. M.A. Kleijer, secretaris)

Klacht ontvangen op	8 februari 2022
Ingediend door	De consument
Tegen	ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	19 december 2022
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

BKR-registraties. De commissie heeft de belangen van de consument bij verwijdering van de coderingen afgewogen tegen de belangen tot handhaving. De conclusie luidt dat de belangen tot handhaving zwaarder wegen. Dit leidt ertoe dat de vordering tot verwijdering van de registraties wordt afgewezen en aan het beoordelen van de gevorderde schade niet meer wordt toegekomen.

1. Procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de bank.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft op 27 oktober 2012 een persoonlijke lening bij de bank afgesloten van € 6.900,-. Deze lening is op de naam van de consument in het Centraal Krediet Informatiesysteem (hierna: CKI) van de stichting Bureau voor Kredietregistratie (hierna: BKR) geplaatst.

De rechten en verplichtingen tussen BKR en in dit geval de bank zijn neergelegd in het Algemeen Reglement CKI.[1]

2.2 De bank heeft de invordering van de vordering aan een deurwaarder overgedragen. Naar aanleiding hiervan schreef de desbetreffende deurwaarder de bank op 26 oktober 2016: *"(…) In bovengenoemde zaak is de betrokkene per 30 juni 2014 uitgeschreven wegens VOW (…)"*. Deze afkorting staat voor: Vertrokken Onbekend Waarheen. In het CKI is op 23 november 2016 de bijzonderheidscode 4 (de consument blijkt/bleek onbereikbaar) opgenomen.

2.3 De consument is op eigen verzoek in 2018 onder bewind geplaatst. De bewindvoerder van de consument zoekt in oktober 2021 contact met de bank waarna de consument tegen finale kwijting € 5.000,- aan de bank betaalt. Hierop heeft de bank per 27 oktober 2021 een werkelijke einddatum en de bijzonderheidscode 3 in het CKI laten plaatsen.

2.4 De rechtbank heeft over het op 4 oktober 2021 ingediende verzoek een woning aan te kopen als volgt gereageerd: *"(…) Het verzoek "Aankoop woning –[naam consument], verzonden op '04-10-2021 11:26' heeft de behandelstatus "Niet-ontvankelijk- RHB in staat tot beschikkingshandeling' gekregen.(…)"*

2.5 Nadat de bank het verzoek van de consument om de coderingen te verwijderen afwees, diende de consument haar klacht in bij Kifid.

De klacht en vordering

2.6 De consument is van mening dat de bank op onjuiste gronden haar verzoek heeft afgewezen om de coderingen te verwijderen. De consument heeft daartoe in de kern het volgende aangevoerd.

1. De betalingsproblemen, die door haar toenmalige partner zijn veroorzaakt, zijn terug te voeren op de tijd dat de consument met hem een onderneming dreef.
2. Nadat het niet lukte om met de schuldeisers tot een oplossing te komen heeft de consument zich uit eigen beweging onder bewind laten plaatsen; dit was in 2018.
3. De schuldeisers wilden toen wel meewerken aan betalingsregelingen; de consument komt die regelingen na. Dit blijkt ook uit de reactie van de bewindvoerder die daaraan heeft toegevoegd dat zowel de consument als haar huidige partner (hierna: partner) een vaste baan hebben en daaruit inkomen genieten. De betalingsregelingen lopen nog. Van de totale schuldenlast van ongeveer € 30.000,- heeft de consument inmiddels bijna € 9.500,- betaald.

[1] De relevante bepalingen zijn in de bijlage bij deze uitspraak opgenomen.

4. In 2021 hebben de consument en haar partner een koopovereenkomst gesloten om een woning te kopen. De rechtbank kon zich hierin vinden, aldus de bewindvoerder. Met het kopen van een woning zouden de lasten van de consument dalen en zou ze meer armslag hebben om de schuldeisers sneller af te betalen. Nadat de bank de coderingen niet wilde verwijderen heeft de consument de financieel ontbindende voorwaarde ingeroepen. De consument is van mening dat de bank de gemaakte kosten van de taxatie (€ 700,-) moet vergoeden.
5. De bank is niet klantvriendelijk. De consument heeft meer dan eens geprobeerd haar nieuwe adres aan de bank door te geven hetgeen volgens haar volgt uit het overzicht waarop vijf mailberichten staan waarin de bank in 2013, 2014 en 2015 de consument vraagt naar haar mening over het contact met een bankmedewerker. Het doorgeven van haar nieuwe adres lukte echter niet. Haar adres in het CKI is niet actueel. De deurwaarders waren wel op de hoogte van haar adres.
6. Met veel moeite heeft de bewindvoerder bij de bank de lening kunnen achterhalen en is in oktober 2021 een betalingsafspraak gemaakt.
7. De consument en haar partner vormen geen risico voor toekomstige kredietverstrekkers, aldus de consument. De afwijzing van de bank heeft niet alleen gevolgen voor de consument maar ook voor haar partner die niets van doen heeft met de financiële problemen van destijds.

Het verweer

2.7 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 De commissie dient de vraag te beantwoorden of de bank de registraties moet verwijderen. De commissie is van oordeel dat de bank daartoe niet kan worden verplicht en licht dit oordeel hieronder toe.

Technisch juist

3.2 Voorop staat dat de registraties technisch juist zijn. Dit geldt voor zowel de bijzonderheidscode 4 omdat de consument niet heeft weersproken dat ze zich destijds heeft uitgeschreven uit de gemeentelijke administratie en ook anderszins niet is gebleken dat die codering onjuist zou zijn. De bijzonderheidscodering 3 met de daaraan gekoppelde werkelijke einddatum is ook juist omdat toen de betaling tegen finale kwijting is gedaan.

Juridisch kader belangenafweging

3.3 Aangezien de consument stelt dat haar belangen bij de verwijdering van de coderingen zwaarder wegen dan de belangen tot handhaving, overweegt de commissie als volgt.

3.4 Het verzoek van de consument met betrekking tot verwijdering van de registraties moet worden beoordeeld op grond van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (hierna: AVG). Relevante bepalingen uit de AVG zijn opgenomen in de bijlage. Daarbij neemt de commissie het volgende als uitgangspunt.

3.5 De BKR-registratie houdt een verwerking van persoonsgegevens van de consument in, zoals bedoeld in artikel 4 lid 1 en 2 AVG. De bank is daarbij de verwerkingsverantwoordelijke. Verwerking van persoonsgegevens is alleen toegestaan als is voldaan aan een van de voorwaarden uit artikel 6 lid 1 AVG. Een BKR-registratie is rechtmatig als die verwerking noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke, of van een derde, behalve wanneer – kort gezegd – de privacybelangen van de betrokkene (de consument) zwaarder wegen dan die belangen.[2]

3.6 Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de betrokkene (de consument) te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens. De verwerkingsverantwoordelijke staakt deze verwerking, tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene. Als het bezwaar van de betrokkene slaagt, dan heeft de betrokkene op grond van artikel 17 lid 1 sub c AVG het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist.[3]

3.7 Er zal derhalve op basis van artikel 21 lid 1 AVG een belangenafweging moeten plaatsvinden tussen enerzijds het belang van de bank bij handhaving van de BKR-registratie en anderzijds het belang van de consument bij verwijdering daarvan.

Belangenafweging

3.8 De consument heeft haar bezwaren tegen het handhaven van de registraties toegelicht zoals hiervoor onder 2.5 is vermeld.

3.9 De bank heeft zich hiertegen verweerd en aangevoerd dat de registraties technisch juist zijn. Hiernaast wijst de bank erop dat de consument, die zelf verantwoordelijk is voor haar schulden, lange tijd onbereikbaar was en niet reageerde op contactverzoeken. De bank heeft toen een rentestop ingevoerd. Ook wijst de bank op het door een deurwaarder in 2016 uitgevoerde adresonderzoek waaruit bleek dat de consument al sinds 30 juni 2014 was uitgeschreven. Dat de consument geprobeerd heeft met de bank contact op te nemen, volgt niet uit haar administratie en ook niet uit de door de consument ingestuurde informatie.

[2] Hoge Raad 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, te vinden op rechtspraak.nl.
[3] Artikel 17 lid 1 sub c AVG.

Eerst recent en na tussenkomst van de bewindvoerder is een gedeeltelijke betaling van de vordering tegen finale kwijting gerealiseerd. Meer in algemene zin heeft de bank gesteld dat het belang om de registraties te handhaven gelegen is in het doel van het BKR te weten het bevorderen van maatschappelijk verantwoorde financiële dienstverlening. De bank is van mening dat de consument beschermd dient te worden tegen overkreditering en heeft in dat kader gewezen op de langdurige problematische voorgeschiedenis en de huidige schuldenlast. Toekomstige kredietverstrekkers dienen, aldus de bank, gedurende de gehele duur van de bewaartermijn op de hoogte te zijn van de betaalgeschiedenis van de consument. Om al deze redenen wijst de bank het verzoek om de taxatiekosten te betalen af. De commissie overweegt als volgt.

3.10 De commissie is van oordeel dat de bank met hetgeen hiervoor onder 3.9 is overwogen, voldoende heeft aangetoond dat de door haar genoemde belangen dwingende gerechtvaardigde gronden opleveren om de coderingen op dit moment in stand te houden. In dit geval dienen de belangen van de bank zwaarder te wegen dan de belangen van de consument. Hiertoe wordt het volgende overwogen.

3.11 De consument is voor langere tijd haar betalingsverplichtingen niet nagekomen. Wat er ook zij van de kritiek van de consument op de klantvriendelijkheid van de bank, als niet of onvoldoende weersproken staat vast dat de consument vanaf juni 2014 was uitgeschreven uit de Basisregistratie Personenbasisadministratie zonder dat bekend was waarheen. De consument heeft niet kunnen aantonen dat zij geprobeerd heeft de bank over haar nieuwe woonadressen te informeren. Ook wordt van belang geacht dat pas recent een betaling tegen finale kwijting is gerealiseerd. Hierbij komt dat de door de consument in het kader van de onderbewindstelling gemaakte betalingsafspraken nog geruime tijd zullen voortduren. Dat de financiële positie van de consument structureel financieel stabiel is, blijkt hier niet uit. De consument heeft inmiddels weliswaar een vaste baan, maar staat dus nog onder bewind en heeft nog steeds een grote schuldenlast. Anders dan door de consument is gesteld is niet gebleken dat de rechtbank zich kon vinden in de aankoop van een woning en daarmee in het aangaan van een langdurige financiële verplichting. Alhoewel de commissie de wens van de consument om samen met haar partner een woning te kopen begrijpt, dient zij nog voor langere tijd tegen overkreditering worden beschermd. Dat dit ook gevolgen heeft voor de partner van de consument is wellicht spijtig maar leidt niet tot een ander oordeel.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 1 maand na de verzenddatum van de uitspraak een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie vanaf 1 april 2017, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

KiFiD

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)

Artikel 4 AVG

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

1) „**persoonsgegevens**": alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon („de betrokkene"); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;
2) „**verwerking**": een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;

(…)

Artikel 5 AVG

1. Persoonsgegevens moeten:
   a) worden verwerkt op een wijze die ten aanzien van de betrokkene rechtmatig, behoorlijk en transparant is („rechtmatigheid, behoorlijkheid en transparantie");
   b) voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden worden verzameld en mogen vervolgens niet verder op een met die doeleinden onverenigbare wijze worden verwerkt; de verdere verwerking met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden wordt overeenkomstig artikel 89, lid 1, niet als onverenigbaar met de oorspronkelijke doeleinden beschouwd („doelbinding");
   c) toereikend zijn, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt („minimale gegevensverwerking");
   d) juist zijn en zo nodig worden geactualiseerd; alle redelijke maatregelen moeten worden genomen om de persoonsgegevens die, gelet op de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt, onjuist zijn, onverwijld te wissen of te rectificeren („juistheid");
   e) worden bewaard in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen niet langer te identificeren dan voor de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt noodzakelijk is;

persoonsgegevens mogen voor langere perioden worden opgeslagen voor zover de persoonsgegevens louter met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden worden verwerkt overeenkomstig artikel 89, lid 1, mits de bij deze verordening vereiste passende technische en organisatorische maatregelen worden getroffen om de rechten en vrijheden van de betrokkene te beschermen („opslagbeperking");

f) door het nemen van passende technische of organisatorische maatregelen op een dusdanige manier worden verwerkt dat een passende beveiliging ervan gewaarborgd is, en dat zij onder meer beschermd zijn tegen ongeoorloofde of onrechtmatige verwerking en tegen onopzettelijk verlies, vernietiging of beschadiging („integriteit en vertrouwelijkheid").

2. De verwerkingsverantwoordelijke is verantwoordelijk voor de naleving van lid 1 en kan deze aantonen („verantwoordingsplicht").

Artikel 6 AVG

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:
   a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;
   b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;
   c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
   d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;
   e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;
   f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

   De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

(…)

Artikel 17 AVG

1. De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:
   a) de persoonsgegevens zijn niet langer nodig voor de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld of anderszins verwerkt;
   b) de betrokkene trekt de toestemming waarop de verwerking overeenkomstig artikel 6, lid 1, punt a), of artikel 9, lid 2, punt a), berust, in, en er is geen andere rechtsgrond voor de verwerking;
   c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;
   d) de persoonsgegevens zijn onrechtmatig verwerkt;
   e) de persoonsgegevens moeten worden gewist om te voldoen aan een in het Unierecht of het lidstatelijke recht neergelegde wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
   f) de persoonsgegevens zijn verzameld in verband met een aanbod van diensten van de informatiemaatschappij als bedoeld in artikel 8, lid 1.

(…)

Artikel 21 AVG

1. De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.

(…)

Algemeen Reglement CKI versie 1 januari 2022 (Reglement CKI)

Artikel 3 Reglement CKI

1. Het doel van Stichting BKR is het bevorderen van een maatschappelijk verantwoorde financiële dienstverlening. BKR wil consumenten behoeden voor overkreditering en andere financiële problemen (problematische schuldsituaties).

Daarnaast levert BKR voor haar zakelijke klanten een bijdrage aan het beperken van de financiële risico's bij kredietverlening en aan het voorkomen en bestrijden van misbruik en fraude.

(…)

Artikel 10 Reglement CKI

1. Na erkenning door het Bestuur meldt de zakelijke klant de in zijn portefeuille aanwezige in Nederland lopende overeenkomsten bij Stichting BKR en houdt hij deze actueel volgens de voorwaarden van dit Reglement en de Algemene Handleiding CKI.

(…)

Artikel 11 Reglement CKI

De zakelijke klant meldt de persoonsgegevens als bedoeld in artikel 10 lid 2 en de gegevens in artikel 15 lid 1 en lid 2 van dit Reglement zo spoedig mogelijk aan Stichting BKR. De zakelijke klant meldt de persoonsgegevens in ieder geval binnen vier (4) weken nadat deze feiten zich hebben voorgedaan. Een melding na deze termijn blijft geldig, omdat dit in het belang is van een goed werkend CKI.

Artikel 12 Reglement CKI

1.

a) Voldoet een consument niet aan zijn betalingsverplichtingen op grond van een overeenkomst, dan meldt de zakelijke klant dit aan Stichting BKR. Een melding mag pas plaatsvinden als een termijnbedrag zonder toestemming van de zakelijke klant niet is voldaan. Bij de vaststelling van een achterstand worden betalingen van de consument toegerekend aan het oudst vervallen termijnbedrag.

(…)

2. Indien een consument de achterstand tijdens de looptijd van de overeenkomst ongedaan maakt, meldt de zakelijke klant dit onmiddellijk, maar in ieder geval binnen vier (4) weken na het ongedaan maken, bij Stichting BKR.
3.
   a) Indien tegelijkertijd met het ongedaan maken van de achterstand de gehele overeenkomst wordt beëindigd, dan meldt de zakelijke klant de beëindiging (werkelijke einddatum) bij Stichting BKR.
   b) Wordt de overeenkomst na het ongedaan maken van de achterstand niet beëindigd, dan meldt de zakelijke klant een herstelcode (H).

Artikel 13 Reglement CKI

1. De zakelijke klant meldt de onderstaande feiten met de daarbij behorende bijzonderheidscode onmiddellijk, maar in ieder geval binnen vier (4) weken nadat deze feiten zich hebben voorgedaan, bij Stichting BKR:

   code 1 er is een aflossingsregeling getroffen, nadat zich een situatie van achterstand heeft voorgedaan;
   code 2 de zakelijke klant heeft betaling van het restant van de of de gehele vordering geëist conform de daarvoor geldende wettelijke vereisten;
   code 3 de zakelijke klant heeft een bedrag van € 250,- of meer afgeboekt. Als afboeking plaatsvindt en de consument hoeft niets meer te betalen (finale kwijting), wordt tegelijkertijd met deze code de beëindiging van de overeenkomst met een werkelijke einddatum gemeld. In andere gevallen meldt de zakelijke klant geen werkelijke einddatum;
   code 4 de consument blijkt/bleek onbereikbaar;
   code 5 de zakelijke klant en de consument zijn een schriftelijke preventieve betaalregeling voor een hypothecaire kredietovereenkomst van tenminste vier (4) maanden overeengekomen.
2. Combinaties van bijzonderheidscodes zijn mogelijk.
3. Indien de consument na finale kwijting alsnog de volledige vordering heeft voldaan, wordt de overeenkomst van een praktisch laatste aflossingsdatum voorzien.
4. De vooraankondiging is niet van toepassing op de registratie van een bijzonderheidscode.

Artikel 14 Reglement CKI

1. Gegevens van afgelopen overeenkomsten worden, tenzij hierna anders bepaald, vijf (5) jaar na de werkelijke einddatum van de overeenkomst door Stichting BKR uit CKI verwijderd. Wanneer door verwijdering van gegevens alleen de naam, adres(sen) en geboortedatum overblijven, worden deze tegelijk met de gegevens uit de overeenkomst uit CKI verwijderd.

(…)

Artikel 39 Reglement CKI

8. (…)
9. De zakelijke klant moet de consument, indien zich een achterstand dreigt voor te doen als bedoeld in artikel 12 lid 1 van dit Reglement van te voren schriftelijk waarschuwen dat het niet betalen leidt tot het melden van een achterstand bij Stichting BKR. De zakelijke klant stelt de consument hiervan tijdig in kennis. De zakelijke klant wijst de consument op de mogelijke consequenties van niet tijdige betaling.