**Tweede tussenuitspraak Commissie van Beroep 2018-049B d.d. 8 april 2019**
(mr. C.A. Joustra, voorzitter, J.C.H. Kars AAG CERA, mr. R.J.F. Thiessen, F.R. Valkenburg AAG RBA en mr. J.B.M.M. Wuisman, leden en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris)

Deze tweede tussenuitspraak hangt samen met de tussenuitspraak van 23 augustus 2018, gepubliceerd onder nummer 2018-049A en de einduitspraak van 28 november 2019, gepubliceerd onder nummer 2018-049C.

Klik hier voor de uitspraak bij de Geschillencommissie.

## 1. Het verdere verloop van de procedure in beroep

1.1. In deze zaak heeft de Commissie van Beroep een tussenuitspraak (hierna: de tussenuitspraak) gedaan die is gedateerd op 23 augustus 2018. Voor het procesverloop tot die datum verwijst de Commissie van Beroep naar de tussenuitspraak.

1.2. De Bank heeft zich bij brief van 23 oktober 2018 (met bijlage) uitgelaten.

1.3. Belanghebbenden hebben daarop bij brief van 5 december 2018 (met bijlage) gereageerd.

1.4. Belanghebbenden hebben vervolgens op 6 december 2018 en 22 januari 2019 een e-mail gestuurd aan de secretaris van de Commissie van Beroep.

1.5. Omdat niet duidelijk is of de Bank heeft kennisgenomen van de schriftelijke uitlating van Belanghebbenden bij brief van 5 december 2018 en hun e-mails van 6 december 2018 en 22 januari 2019, zullen deze door de secretaris aan de Bank worden gestuurd.

## 2. Verdere beoordeling van het beroep

2.1. Bij de tussenuitspraak heeft de Commissie van Beroep de Bank in de gelegenheid gesteld zich uit te laten over hetgeen daarin onder 4.11 en in samenhang daarmee onder 4.13 is overwogen naar aanleiding van de klachten A a) (deels), A c) laatste onderdeel, en B b), met de mogelijkheid voor Belanghebbenden daarop te reageren. Hetzelfde geldt voor hetgeen is overwogen onder 4.15 in verband met klacht B d). De Commissie van Beroep heeft overwogen dat de klacht B f) buiten behandeling blijft. Voor het overige zijn de klachten ongegrond geoordeeld.

2.2. Naar aanleiding van de tussenuitspraak onder 4.11 en (in verbinding daarmee) onder 4.13 heeft de Bank het volgende, samengevat, naar voren gebracht. Nadat Belanghebbende (I) in maart 2016 uit dienst was getreden, is per 1 april 2016 haar personeelskorting op leningdeel 1.0 vervallen. Vanaf dat moment is de korting van 0,4% toegepast, maar niet de kortingen van 0,2% en 0,1%. Het gaat hier naar de opvatting van de Bank om een periode van acht maanden, te weten van 1 april 2016 tot 1 december 2016 (op welke laatste datum een tussentijdse renteaanpassing is doorgevoerd). De Bank is bereid over die periode de

beide kortingen (totaal 0,3%) alsnog toe te passen. Zij heeft aangekondigd daartoe een bedrag van € 740,- (inclusief wettelijke rente) aan Belanghebbenden te zullen betalen.

2.3. Belanghebbenden hebben in reactie hierop gesteld dat er niet over acht, maar over negen maanden te veel betaalde rente terugbetaald moet worden omdat Belanghebbende (l) 1 maart 2016 uit dienst is gegaan.

2.4. Nu Belanghebbenden niet hebben betwist dat Belanghebbende (l) tot 1 april 2016 personeelskorting heeft genoten, terwijl de Commissie van Beroep reeds in de tussenuitspraak heeft beslist dat, zolang personeelskorting werd genoten, er geen ruimte was voor toepassing van actie-rentekortingen, kunnen Belanghebbenden niet in hun stellingname worden gevolgd. Belanghebbenden hebben bevestigd het door de Bank genoemde (en door Belanghebbenden overigens niet bestreden) bedrag van € 740,- te hebben ontvangen. Daarmee is het onderhavige geschilpunt opgelost en kan een verdere beslissing van de Commissie van Beroep achterwege blijven.

2.5. Naar aanleiding van de tussenuitspraak onder 4.13 heeft de Bank toegezegd dat zij de vergoeding voor de tussentijdse renteaanpassing voor leningdeel 1.0 zal herzien, waarbij in plaats van een contractrente van 5,2% wordt uitgegaan van een contractrente van 4,9%.

2.6. Nadat Belanghebbenden in hun reactie bij brief van 5 december 2018 hadden opgemerkt dat zij van de Bank niets meer hadden vernomen op dit punt, hebben zij bij e-mail van 22 januari 2019 laten weten dat zij op 21 december 2018 een bedrag van € 9.180,68 hebben ontvangen van de Bank, echter zonder enige onderbouwing van de hoogte van het bedrag. Zij hebben daaraan toegevoegd dat het genoemde bedrag in de buurt komt van de overweging in de tussenuitspraak onder 4.13 maar dat dan in ieder geval de wettelijke rente ontbreekt.

2.7. Aldus is dit geschilpunt nog niet volledig opgelost. De Bank zal inzicht dienen te geven in de berekening van het genoemde bedrag en duidelijk dienen te maken of daaronder ook begrepen is de door Belanghebbenden in dit geding gevorderde wettelijke rente. De Commissie van Beroep geeft partijen in overweging onderling tot een vergelijk te komen.

2.8. Naar aanleiding van de tussenuitspraak onder 4.15 heeft de Bank opgemerkt dat zij de toegezegde herberekening inmiddels heeft uitgevoerd en dat zij aan Belanghebbenden uit dien hoofde een bedrag van € 12.012,74 heeft betaald. Belanghebbenden hebben dit bevestigd en daaraan toegevoegd dat het genoemde bedrag volgens hen juist is. De Commissie van Beroep verbindt hieraan de conclusie dat een beslissing op dit punt niet meer nodig is.

2.9. In hun brief van 5 december 2018 hebben Belanghebbenden om heroverweging gevraagd van de overweging in de tussenuitspraak onder 4.5 en 4.7 (en in het verlengde daarvan mogelijk onder 4.13). Belanghebbenden hebben toegelicht dat zij vermoeden dat in het dossier van de Commissie van Beroep een brief van hen van 26 februari 2017 aan de Geschillencommissie ontbreekt. Deze brief zou, zo begrijpt de Commissie van Beroep het betoog van Belanghebbenden, mogelijk een ander licht werpen op de geschilpunten die zijn

beoordeeld in de tussenuitspraak onder 4.5 en 4.7. Met hun e-mail van 6 december 2018 hebben zij een nieuw bewijsstuk voor de juistheid van hun stelling toegestuurd.

2.10. Het vermoeden van Belanghebbenden dat de genoemde brief van 26 februari 2017 ontbreekt in het dossier van de Commissie van Beroep is ongegrond. Deze brief behoort tot de stukken die de Commissie van Beroep na afloop van de zitting alsnog van de Geschillencommissie heeft ontvangen. Gememoreerd wordt dat ter zitting is besproken dat de Commissie van Beroep enkele ontbrekende stukken alsnog zou opvragen bij de Geschillencommissie.
Uit de tussenuitspraak onder 4.11 volgt overigens dat de Commissie van Beroep de brief van 26 februari 2017 bij haar beoordeling heeft betrokken. De Commissie van Beroep zal daarom niet tot de gevraagde heroverweging overgaan. Voor zover Belanghebbenden ook op andere grond dan de inhoud van de meergenoemde brief om heroverweging van een of meer oordelen in de tussenuitspraak hebben gevraagd, gaat de Commissie van Beroep ook daarop niet in nu het partijdebat daaromtrent is gesloten en de desbetreffende geschilpunten zijn afgedaan. Op de door Belanghebbenden bij e-mail van 6 december 2018 toegestuurde brief van de makelaar zal daarom geen acht worden geslagen.

2.11. De Commissie van Beroep zal de Bank opnieuw in de gelegenheid stellen tot uitlating over het onder 2.7 genoemde punt, voor het geval partijen hierover in onderling overleg niet tot een oplossing komen.

2.12. De Commissie van Beroep overweegt omtrent de kosten van het beroep reeds thans dat aanleiding bestaat te bepalen dat de Bank de door Belanghebbenden betaalde bijdrage voor het beroep van € 500,- dient te vergoeden. Uit de tussenuitspraak volgt immers dat Belanghebbenden op een aantal punten in het gelijk zijn gesteld.

## 3. Beslissing

De Commissie van Beroep stelt de Bank in de gelegenheid om zich bij brief (met kopie aan Belanghebbenden) binnen vier weken na de datum van deze uitspraak uit te laten over hetgeen hiervoor onder 2.7 is overwogen. Belanghebbenden zullen daarop vervolgens eveneens bij brief (met kopie aan de Bank) binnen vier weken mogen reageren. Iedere verdere beslissing wordt aangehouden.