Tussenuitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0885A (mr. F.H.E. Boerma, voorzitter en mr. P.V. Remmerswaal, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 13 juli 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: BinckBank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	: 15 oktober 2021
Aard uitspraak	: Beslissing over behandelbaarheid
Uitkomst	: Klacht behandelbaar

Samenvatting

Behandelbaarheid klacht, begrip consument. De consument klaagt namens [naam rechtspersoon] over de dienstverlening van de bank. In deze uitspraak is aan de orde of de klacht die de consument heeft ingediend door de commissie behandeld kan worden. De bank heeft gesteld dat de rechtspersoon niet kwalificeert als consument. De commissie is van oordeel dat de rechtspersoon in wezen een verlenging is van de persoon van de consument. De klacht is daarom behandelbaar.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van het Reglement Geschillencommissie financiële dienstverlening (Kifid) (hierna: het reglement) en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de reactie van de consument op het niet-behandelbaarheidsverweer en 5) de daaropvolgende reactie van de bank.

1.2 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. De uitspraak is daarom niet-bindend. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

1.3 De commissie beoordeelt eerst op grond van artikel 38.9 van het reglement of zij bevoegd is om de klacht in behandeling te nemen voordat zij – als de klacht voor behandeling in aanmerking komt – zich uitspreekt over de gegrondheid van de klacht. De tekst van artikel 38.9 van het reglement is opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument is zelfstandig bevoegd bestuurder van [naam rechtspersoon] (hierna: de rechtspersoon). De rechtspersoon heeft blijkens haar statuten het volgende doel:

> *"Artikel 3. Doel*
>
> *a. Het oprichten van, deelnemen in, de directie voeren over en het zich op enigerlei andere wijze financieel interesseren bij andere vennootschappen en ondernemingen;*
>
> *b. het verlenen van diensten op administratief, technisch, financieel, economisch of bestuurlijk gebied aan andere vennootschappen, personen en ondernemingen;*
>
> *c. het aangaan van stamrecht- en lijfrenteovereenkomsten alsmede de verzorging van werknemers en gewezen werknemers bij invaliditeit en ouderdom en de verzorging van hun echtgenoten en van hun minderjarige kinderen door middel van pensioenen, krachtens een pensioenregeling in de zin van de wettelijke bepalingen betreffende de loonbelasting, waarvan blijkt uit een pensioenbrief, of andere (periodieke) uitkeringen;*
>
> *d. het verkrijgen, vervreemden, beheren en exploiteren van roerende en onroerende zaken en anderen goederen, daaronder begrepen patenten, merkrechten, licenties, vergunningen en andere industriële eigendomsrechten;*
>
> *e. het ter leen opnemen en/of ter leen verstrekken van gelden, alsmede het zekerheid stellen, zich op andere wijze sterk maken of zich hoofdelijk naast of voor anderen verbinden (…)"*

2.2 In het Uittreksel Handelsregister Kamer van Koophandel is over de activiteiten van de rechtspersoon het volgende opgenomen:

> *"Activiteiten Advisering op het gebied van management en bedrijfsvoering. Het oprichten van, deelnemen in, de directie voeren over en het zich op enigerlei andere wijze financieel interesseren bij andere vennootschappen en ondernemingen"*

2.3 De consument houdt via de rechtspersoon een beleggingsrekening aan bij de bank. Tussen de rechtspersoon en de bank is een geschil ontstaan over de uitvoering van een door haar opgegeven opdracht aan de bank tot het uitoefenen van zijn inschrijfrechten Modern Times Group N.V.

De klacht en vordering

2.4 De consument stelt namens de rechtspersoon dat de bank ten onrechte geen uitvoering heeft gegeven aan zijn opdracht om zijn inschrijfrechten Modern Times Group N.V. uit te oefenen. Hij vordert vergoeding van de schade die hij daardoor heeft geleden, door hem begroot op € 17.500,-.

2.5 Verder heeft de consument gesteld dat de rechtspersoon kan worden aangemerkt als Consument in de zin van het reglement, omdat de rechtspersoon zich alleen bezighoudt met het beheren van zijn opgebouwde pensioenvermogen. Dat vermogen is onder meer belegd via de beleggingsrekening bij de bank. Bij de rechtspersoon zijn verder geen werknemers in dienst en de rechtspersoon verleent sinds mei 2018 geen diensten meer. De rechtspersoon heeft daarom alleen het particuliere belang van haar bestuurder en aandeelhouder ten doel en dient te worden beschouwd als een verlengstuk van de consument.

Het verweer

2.6 De bank heeft als meest verstrekkende verweer aangevoerd dat de klacht niet behandelbaar is omdat geen sprake is van een consument in de zin van het reglement.

3. De beoordeling

3.1 Het verweer dat de bank heeft gevoerd met betrekking tot de behandelbaarheid van de klacht geeft de commissie aanleiding eerst een tussenuitspraak te wijzen waarin zij zich uitlaat over de behandelbaarheid van de klacht.

3.2 De bank voert in het kader van dit verweer aan dat de rechtspersoon niet kwalificeert als Consument in de zin van artikel 60 van het reglement. Uit het uittreksel van de Kamer van Koophandel blijkt dat de rechtspersoon als activiteit uitvoert het adviseren op het gebied van management en bedrijfsvoering en het oprichten van, deelnemen in, de directie voeren over en het zich op enigerlei andere wijze financieel interesseren bij andere rechtspersonen en ondernemingen. Blijkens de doelomschrijving in de statuten is de rechtspersoon meer dan slechts een persoonlijke holding die enkel ziet op pensioendoelstellingen van de consument. De rechtspersoon kan volgens de bank daarom niet worden gezien als een verlengstuk van de consument.

3.3 Naar het oordeel van de commissie is het niet-behandelbaarheidsverweer van de bank ongegrond. Blijkens artikel 1 van het Reglement behandelt de Geschillencommissie klachten van consumenten over financiële diensten tegen financiële dienstverleners. Volgens artikel 60 van het Reglement wordt onder het begrip "consument" tevens verstaan:

> *"een rechtspersoon waarvan de doelstelling zozeer is gericht op het particuliere belang van een of meer natuurlijke personen die aandeelhouder(s) of bestuurder(s) of lid van deze rechtspersoon zijn, dat deze als een verlengstuk van die natuurlijke persoon of personen kan worden beschouwd; voorbeelden hiervan zijn persoonlijke pensioenvennootschappen en verenigingen van eigenaars. Beslissend is of de rechtspersoon in wezen een verlenging is van de persoon van Consument in diens hoedanigheid van Consument."*

3.4 Uit de hiervoor onder 2.1 geciteerde passage uit de statuten van de rechtspersoon blijkt dat zij onder meer ten doel heeft de verzorging van werknemers en gewezen werknemers bij ouderdom en de verzorging van hun echtgenoten en minderjarige kinderen door middel van pensioenen, krachtens een pensioenregeling. Ook omvat de doelomschrijving het beheer van vermogen. De consument heeft verklaard dat de activiteiten bestaan uit het beheren van zijn opgebouwde pensioenvermogen, onder andere door het beleggen van gelden via de beleggingsrekening bij de bank.

3.5 Hoewel ook uit de statuten blijkt dat de rechtspersoon ten doel heeft diensten te verlenen op administratief, technisch, financieel, economisch of bestuurlijk gebied, heeft de consument hierover verklaard dat de rechtspersoon in het verleden managementdiensten heeft verleend, maar daar sinds mei 2018 mee is gestopt. De rechtspersoon verleent sindsdien geen diensten meer. Daarnaast zijn er ook geen andere werknemers in dienst bij de rechtspersoon.

3.6 Gelet op het voorgaande komt de commissie tot de conclusie dat voldoende aannemelijk is dat de rechtspersoon zich sinds mei 2018 uitsluitend richt op het beheren van het privévermogen van de consument. Dat is voldoende om de rechtspersoon als in ween een verlenging van de persoon van de consument te beschouwen in diens hoedanigheid van consument in de zin van het reglement.[1] De klacht is derhalve behandelbaar.

De beslissing

De commissie verklaart de klacht van de rechtspersoon behandelbaar. De consument wordt in de gelegenheid gesteld om te reageren op het inhoudelijke verweer van de bank.

[1] Zie ook Commissie van Beroep, nr. 2020-031, r.o. 5.4.