Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2013-206
d.d. 3 juli 2013
(prof. mr. R.J. Verschoof, voorzitter, prof. mr. M.L. Hendrikse en mr. B.F. Keulen, leden, en mevrouw mr. F.E. Uijleman, secretaris)

Samenvatting

Beleggingsverzekering. Consument stelt dat Aangeslotene hem in de precontractuele fase onjuist heeft geadviseerd over de hoogte van de kosten van de beleggingsverzekering. De Commissie oordeelt dat Consument onvoldoende bewijs heeft geleverd op grond waarvan kan worden aangenomen dat Aangeslotene zodanige verwachtingen heeft gewekt dat hij erop mocht vertrouwen dat de kosten maximaal 15-20% van de inleg zouden bedragen. De Commissie wijst de vordering af.

Consument,

tegen

SAA Holding B.V., gevestigd te Rotterdam, hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- de ongedateerde brief van Consument ontvangen op 29 december 2011;
- de brief van Consument van 30 januari 2012;
- het door Consument ondertekende vragenformulier;
- het verweerschrift van Aangeslotene;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Aangeslotene.

2. Overwegingen

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.

Tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid.

Beide partijen zullen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden.

Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 15 april 2013 en zijn aldaar verschenen.

3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

3.1. Consument heeft in 1998 via advisering van een tussenpersoon een beleggingsverzekering gesloten bij een verzekeraar.

3.2. In verband hiermee heeft hij op 28 december 1997 een aanvraagformulier ingevuld en ondertekend. Op het aanvraagformulier is onder meer vermeld dat Consument met betaling van de eenmalige lijfrentekoopsom/eerste premie van *f* 8.000 een lijfrentepolis heeft gekocht en dat het lijfrentekapitaal dient als rekengrootheid voor de aankoop van lijfrenten bij in leven zijn op 28 januari 2020.
Verder is ter hoogte van de plek waar de handtekening is geplaatst door Consument de volgende opmerking opgenomen: "3) naar aanleiding van tel gesprek met dhr [X]".

3.3. Bij brief van 23 oktober 2010 heeft Consument een klacht ingediend bij de tussenpersoon over de hoogte van de ingehouden kosten.

4. De vordering en grondslagen

4.1. Consument vordert van Aangeslotene vergoeding van de door hem geleden schade, door hem begroot op € 493,-.

4.2. Deze vordering steunt kort en zakelijk op de volgende grondslagen:
- Consument stelt dat Aangeslotene hem tijdens een telefoongesprek op 10 december 1997 heeft verteld dat de kosten van de verzekering niet meer dan 15% tot 20% van de inleg zouden bedragen. Daarnaast stelt hij dat hij de verzekering onder deze voorwaarde heeft afgesloten en dat dit blijkt uit de door hem geplaatste opmerking op het aanvraagformulier. De verzekeraar heeft, in tegenstelling tot hetgeen Aangeslotene heeft toegezegd, een hoger percentage aan kosten in rekening gebracht. Aangeslotene is derhalve tekortgeschoten in de advisering.

4.3. Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:
- Consument is niet ontvankelijk in zijn klacht. Aangeslotene stelt dat de klacht niet tegen haar gericht kan worden, omdat zij in 1997 niet betrokken is geweest bij de advisering.
- Verder stelt Aangeslotene dat Consument zijn klacht te laat heeft ingediend zodat zijn aanspraken ingevolge artikel 6:89 Burgerlijk Wetboek (BW) zijn vervallen en ingevolge artikel 3:310 BW zijn verjaard. Ter onderbouwing voert zij aan dat Consument er in 1999 al mee bekend was dat de kosten hoger waren dan hij verwachtte.
- Niet is komen vast te staan dat Consument onjuist is geadviseerd dan wel dat Consument op de gestelde mededeling heeft vertrouwd en heeft mogen vertrouwen. Aangeslotene wijst erop dat door Consument geen stukken zijn overgelegd waaruit blijkt dat hem is meegedeeld dat de kosten 15% tot 20% van de inleg zouden bedragen.

5. Beoordeling

5.1. Wat er ook zij van de vraag of Consument ontvankelijk is, de Commissie is van oordeel dat de vordering van Consument niet voor toewijzing in aanmerking komt. Ter toelichting dient het volgende.

5.2. Vaststaat dat het percentage kosten dat de verzekeraar in rekening heeft gebracht gedurende de eerste vijf jaar hoger is geweest dan 20% van de inleg. Consument stelt dat Aangeslotene hem heeft toegezegd dat de kosten maximaal 15% tot 20% van de inleg zouden bedragen. Aangeslotene heeft dit gemotiveerd betwist, zodat ingevolge de hoofdregel van artikel 150 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) de bewijslast van die stelling op Consument rust. De Commissie stelt vast dat Consument heeft volstaan met de enkele bewering dat Aangeslotene de toezegging heeft gedaan. Anders dan Consument betoogt, vindt zijn stelling geen steun in de onder 3.2. bedoelde opmerking op het aanvraagformulier. De opmerking bevestigt alleen dat Consument voorafgaand aan het invullen van het aanvraagformulier met de heer [X] een telefoongesprek heeft gevoerd. Wat tijdens dat gesprek precies is besproken, blijkt niet uit de aantekening van Consument op het aanvraagformulier. Tegenover de stelling over het besprokene van Consument staat de betwisting door Aangeslotene. De Commissie is van oordeel dat Consument niet aannemelijk heeft gemaakt dat Aangeslotene heeft meegedeeld dat de kosten maximaal 15% tot 20% van de inleg zouden bedragen. De vordering van Consument is op die gestelde mededeling gebaseerd en kan dus niet worden gehonoreerd.

6. Beslissing

De Commissie wijst bij wege van bindend advies de vordering van Consument af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan.