Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0765

(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter en mr. R.E. van Lambalgen, secretaris)

Datum uitspraak	5 september 2024
Klacht van	De consument
Tegen	TRUSTUS Capital Management B.V., gevestigd te Joure, verder te noemen Trustus
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)

Samenvatting

Privacyklacht. De consument vindt dat Trustus de AVG geschonden heeft door een kopie van zijn paspoort door te sturen naar Conservatrix. Naar het oordeel van de commissie heeft Trustus voldoende onderbouwd waarom het doorsturen van de kopie van het paspoort noodzakelijk was voor de te sluiten lijfrenteovereenkomst. De vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van Trustus; 3) de repliek van de consument; 4) de dupliek van Trustus.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en Trustus hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft lijfrentekapitaal opgebouwd bij de (inmiddels failliet verklaarde) verzekeraar Conservatrix. Vanwege het faillissement van Conservatrix wilde de consument zijn lijfrentekapitaal bij Trustus onder beheer brengen. In het kader van de te sluiten lijfrenteovereenkomst heeft Trustus de consument gevraagd om het Formulier Overdracht Lijfrentekapitaal in te vullen en om een kopie van zijn paspoort toe te sturen. De consument heeft het ondertekende formulier en een kopie van zijn paspoort naar Trustus gemaild. Trustus heeft deze stukken per e-mail naar Conservatrix doorgestuurd.

2.2 Uiteindelijk is er geen lijfrenteovereenkomst tot stand gekomen tussen Trustus en de consument.

Dat had te maken met het ontbreken van een (door Trustus vereiste) tegenrekening. De consument beschikte namelijk niet over een bankrekening op zijn naam. Trustus heeft de consument laten weten dat zij hem daarom niet als klant kon accepteren.

2.3 De consument heeft vervolgens een klacht ingediend bij Kifid. Kifid heeft de consument laten weten dat uitsluitend zijn (privacy)klacht over het doorsturen van de kopie van zijn paspoort in behandeling kan worden genomen.

De klacht en vordering

2.4 De consument vindt dat Trustus de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) geschonden heeft door zonder zijn toestemming een kopie van zijn paspoort door te sturen naar Conservatrix.

Het verweer

2.5 Trustus voert verweer tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 Aan de commissie is de vraag voorgelegd of Trustus de AVG geschonden heeft door een kopie van het paspoort van de consument door te sturen naar Conservatrix.

3.2 Bij de beantwoording van deze vraag is van belang dat Trustus de persoonsgegevens van de consument heeft verwerkt toen zij een kopie van zijn paspoort aan Conservatrix heeft toegezonden en dat Trustus die persoonsgegevens alleen mag verwerken als zij daarvoor een verwerkingsgrondslag heeft in de zin van artikel 6 lid 1 AVG.[1]

3.3 Eén van die grondslagen is dat de betrokkene *toestemming* heeft gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden (zie artikel 6 lid 1 onder a AVG). De consument betoogt dat hij geen toestemming heeft gegeven aan Trustus voor het doorsturen van de kopie van zijn paspoort. Deze grondslag geldt dus niet in dit geval. Maar het ontbreken van toestemming van de consument betekent niet dat de verwerking van de persoonsgegevens door Trustus dus onrechtmatig is. Toestemming is namelijk slechts één van de verwerkingsgrondslagen van artikel 6 lid 1 AVG. Een andere grondslag voor de verwerking van persoonsgegevens is dat de verwerking noodzakelijk is voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen (zie artikel 6 lid 1 onder b AVG). In deze zaak is dát de grondslag waar de verwerking van de persoonsgegevens van de consument op gebaseerd is.

[1] Dit artikel is opgenomen in de bijlage van deze uitspraak.

3.4 Trustus heeft namelijk toegelicht waarom zij een kopie van het paspoort heeft doorgestuurd naar Conservatrix. Om tot een overdracht van het lijfrentekapitaal te komen dient de ontvangende partij (Trustus) aan de overdragende partij (Conservatrix) een verzoek te doen tot overdracht. Daarbij dient een kopie van het paspoort te worden meegestuurd zodat de overdragende partij de identiteit van de verzoeker kan verifiëren om daarmee zeker te stellen dat het juiste lijfrentekapitaal wordt overgedragen. De kopie wordt door de overdragende partij vergeleken met de kopie van het paspoort en de overige gegevens die zich in het dossier van de overdragende partij bevinden.

3.5 Naar het oordeel van de commissie heeft Trustus hiermee voldoende onderbouwd waarom het doorsturen van de kopie van het paspoort noodzakelijk was voor de te sluiten overeenkomst. Met andere woorden: er was dus een verwerkingsgrondslag in de zin van de AVG. Dit betekent dat de klacht van de consument ongegrond is. Zijn vordering – in essentie een verklaring voor recht dat Trustus de AVG geschonden heeft – zal daarom worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit de Algemene Verordening Gegevensbescherming

Artikel 6

Rechtmatigheid van de verwerking

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;
b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;
c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;
e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;
f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

(...)