Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0271

(mr. F.H.E. Boerma, voorzitter en mr. S. Brugts, secretaris)

Datum uitspraak	19 maart 2026
Klacht van	De consument
Tegen	ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen ABN AMRO
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

Wwft-cliëntenonderzoek. Beëindiging bancaire relatie. CAAML-lijst. ABN AMRO heeft de bancaire relatie met de consument beëindigd omdat hij niet heeft voldaan aan diverse informatie- en documentatieverzoeken van ABN AMRO. Volgens ABN AMRO heeft zij daardoor haar cliëntenonderzoek niet kunnen afronden. Daarnaast heeft ABN AMRO de persoonsgegevens van de consument voor de duur van vijf jaar opgenomen op haar CAAML-lijst. De consument vordert herstel van de bancaire relatie tussen partijen. De commissie oordeelt dat de consument de vragen die ABN AMRO hem heeft gesteld onvoldoende heeft beantwoord en zijn antwoorden onvoldoende heeft onderbouwd met stukken. De commissie is van oordeel dat ABN AMRO daardoor haar cliëntenonderzoek niet heeft kunnen afronden. ABN AMRO heeft de bancaire relatie daarom mogen beëindigen en hoeft deze niet te herstellen. De commissie wijst de vordering af.

1. De procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist volgens het reglement en op basis van de documenten inclusief bijlagen die partijen aan Kifid hebben ingestuurd. Het gaat hierbij om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument van 4 december 2025; 3) de e-mail van ABN AMRO aan Kifid van 22 december 2025; 4) de brief van de consument aan Kifid van 19 januari 2026; 5) de e-mail van ABN AMRO aan Kifid van 26 januari 2026; 6) het aanvullende stuk van de consument van 4 februari 2026 en 7) het verweerschrift van ABN AMRO.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. De uitspraak van de commissie is daardoor niet bindend. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat er is gebeurd

2.1 De consument heeft bij ABN AMRO een betaalrekening (hierna: de betaalrekening) gehad.

2.2 Op 20 november 2024 en op 21 november 2024 zijn op de betaalrekening drie bedragen bijgeschreven: € 7.593,68 afkomstig van [naam onderneming 1], € 29.841,54 afkomstig van [naam onderneming 2] en € 9.378,50 afkomstig van [naam onderneming 3]. Op 25 november 2024 heeft de consument van de betaalrekening € 40.000,- overgeboekt naar de betaalrekening op naam van [naam onderneming 1].

2.3 Op 28 maart 2025 heeft ABN AMRO de consument een brief gestuurd met een verzoek om informatie en documentatie aan haar te verstrekken. In deze brief staat de volgende passage:

"(...) Wij hebben u telefonisch gesproken op 11 maart 2025. (...) Naar aanleiding van het gesprek hebben wij een aantal vragen. (...) Graag ontvangen we deze informatie vóór 11 april 2025 van u. (...)

Wat vragen we van u?
Op 21 november 2024 ontvangt u €29.841,54 vanuit[naam onderneming 2] *onder vermelding van "overboeking saldo". Wat is de reden van deze transactie?*

Op 21 november 2024 ontvangt u €9.378,50 vanuit [naam onderneming 3] *onder vermelding van "overboeken saldo" . Wat is de reden van deze transactie?*

Op 25 november 2024 boekt u €40.000 over naar een Revolut rekening t.n.v. [naam onderneming 1]*.Wat is de reden dat deze gelden niet direct naar de Revolut rekening zijn overgeboekt?*

Wat is de reden dat er zakelijke transacties via uw privérekening verlopen?

U heeft telefonisch aangegeven dat u geen jaarrekeningen kunt aanleveren van [naam onderneming 3] *en* [naam onderneming 4]*. Wat is de reden dat u geen jaarrekening kan aanleveren voor deze entiteiten?*

Wat zijn de bedrijfsactiviteiten van [naam onderneming 3]*? (...)"*

2.4 Op 11 april 2025 heeft de consument per e-mail geantwoord op het informatieverzoek van ABN AMRO. In deze e-mail staat de volgende passage:

"(...) 1) Dit was een restantsaldo van mijn bedrijf. Heb deze overgemaakt omdat er geen activiteiten zouden plaatsvinden.
2) Dit was een restantsaldo van mijn bedrijf. Heb deze overgemaakt omdat er geen activiteiten zouden plaatsvinden.
3) Op het moment van de twee overboekingen op 21 november 2024 had ik mijn revolut-rekeningnummer van [naam onderneming 1] *niet bij de hand. Zodoende heb ik mijn privérekening gebruikt.*
4) Zie hierboven vraag 3. Overigens betreft het hier maar 3 transacties.

5) Zowel [naam onderneming 3] *als* [onderneming 4] *hebben geen enkele activiteit uitgevoerd, zodat een jaarrekening aan de orde had kunnen zijn.*
6) De bedrijfsactiviteiten van [naam onderneming 3] *zijn: De import en export van elektronica en de handel daarin. (...)*"

2.5 Op 2 juni 2025 heeft ABN AMRO de consument een brief gestuurd met een verzoek om aanvullende informatie en documentatie aan haar te verstrekken. In deze brief staan de volgende passages:

"(...) In uw reactie van 11 april 2025 heeft u een aantal van onze vragen beantwoord. Er zijn echter nog enkele vragen onbeantwoord gebleven. Daarnaast heeft u uw verklaring niet onderbouwd met passende documentatie Stuur dit vóór 16 juni 2025 naar ons toe. (...)

U heeft op 21 november 2024 een bedrag van € 29.841,54 ontvangen van [naam onderneming 2].
- Wat is de herkomst van dit bedrag? (...)

We verzoeken u vriendelijk de herkomst van dit bedrag te onderbouwen met bijvoorbeeld rekeningafschriften waaruit de oorspronkelijke herkomst blijkt. (...)

U heeft op 21 november 2024 een bedrag van € 9.378,50 ontvangen van [naam onderneming 3].
- Wat is de herkomst van dit bedrag? (...)

We verzoeken u vriendelijk de herkomst van dit bedrag te onderbouwen met bijvoorbeeld rekeningafschriften waaruit de oorspronkelijke herkomst blijkt. (...)

U heeft op 20 november 2024 een bedrag van € 7.593,68 ontvangen van de ING betaalrekening van [naam onderneming 1]. *(...)*

We verzoeken u vriendelijk de herkomst van dit bedrag te onderbouwen met bijvoorbeeld rekeningafschriften waaruit de oorspronkelijke herkomst blijkt. (...)

Wat gebeurt er als u niet reageert?
Dan kunnen we niet voldoen aan onze wettelijke verplichtingen (Wwft). We zullen dan beoordelen of u nog klant bij ons kunt blijven. (...)"

2.6 Op 2 juli 2025 heeft ABN AMRO de consument nog een brief gestuurd met vrijwel dezelfde inhoud en strekking als haar brief van 2 juni 2025.

2.7 Op 11 september 2025 heeft ABN AMRO de consument een brief gestuurd over de beëindiging van de bancaire relatie tussen partijen per 11 november 2025 en de registratie van zijn persoonsgegevens op de CAAML-lijst[1] van ABN AMRO.

2.8 Op 21 september 2025 heeft de consument bij ABN AMRO schriftelijk bewaar gemaakt tegen de beëindiging door ABN AMRO van de bancaire relatie tussen partijen.

[1] De afkorting 'CAAML' staat voor *Cliënt Acceptance and Anti-Money Laundering*.

2.9 Op 15 oktober 2025 heeft ABN AMRO het bezwaar van de consument schriftelijk en gemotiveerd afgewezen.

2.10 ABN AMRO heeft de bancaire relatie tussen partijen beëindigd en de persoonsgegevens van de consument geregistreerd op haar CAAML-lijst.

2.11 Verdere uitwisseling van standpunten tussen partijen heeft niet geleid tot een oplossing van de klacht van de consument, waarna hij zijn klacht bij Kifid heeft ingediend.

De klacht en de vordering van de consument

2.12 De consument vordert dat ABN AMRO de bancaire relatie tussen partijen herstelt.

2.13 De consument vindt dat ABN AMRO de bancaire relatie tussen partijen ten onrechte heeft beëindigd. Ondanks dat hij zijn volledige medewerking heeft verleend, blijft ABN AMRO volhouden dat de consument onvoldoende heeft meegewerkt aan haar cliëntenonderzoek en dat de antwoorden die de consument heeft gegeven op haar vragen ontoereikend zijn. De consument vindt dat ABN AMRO op basis van onzorgvuldigheid en op onredelijke gronden de betaalrekening heeft beëindigd.

Het verweer van ABN AMRO

2.14 ABN AMRO voert verweer tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 Aan de commissie ligt de vraag voor of ABN AMRO de bancaire relatie tussen partijen moet herstellen. De commissie beantwoordt deze vraag ontkennend en zal dat hierna toelichten.

Wat partijen verdeeld houdt

3.2 Onder 2.12 en 2.13 is weergegeven wat het standpunt van de consument is.

3.3 Daartegenover neemt ABN AMRO het standpunt in, samengevat, dat zij de bancaire relatie tussen partijen heeft mogen beëindigen. ABN AMRO licht dit standpunt als volgt toe.

3.4 ABN AMRO was wettelijk verplicht om de bancaire relatie tussen partijen op te zeggen. Artikel 3 lid 2 van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (hierna: Wwft) bepaalt dat ABN AMRO cliëntenonderzoek moet verrichten teneinde het doel en de beoogde aard van de zakelijke relatie vast te stellen en een voortdurende controle op de zakelijke relatie en de tijdens de duur van deze relatie verrichte transacties uit te oefenen.

ABN AMRO voert aan dat zij in het kader van het doorlopend cliëntenonderzoek vragen aan de consument heeft gesteld over de herkomst van de bedragen van € 7.593,68, van € 29.841,54 en van € 9.378,50, die de consument op 20 november 2024 en op 21 november 2024 van respectievelijk [naam onderneming 1], van [naam onderneming 2] en van [naam onderneming 3] op de betaalrekening heeft ontvangen. ABN AMRO stelt dat zij de consument hierbij heeft gevraagd om zijn antwoorden op die vragen met controleerbare documenten te onderbouwen. Volgens ABN AMRO heeft de consument haar vragen beantwoord met een woordelijke verklaring, maar heeft zij geen verifieerbare documenten van de consument ontvangen op grond waarvan ABN AMRO de herkomst van de drie bijschrijvingen kon controleren. ABN AMRO stelt verder dat zij van de consument een schriftelijke verklaring van zijn accountant heeft ontvangen, maar dat die niets zegt over hoe de drie bijschrijvingen oorspronkelijk zijn verdiend. Dit maakt dat ABN AMRO de verklaring van de consument niet kan controleren aan de hand van verifieerbare documenten. ABN AMRO is van mening dat zij om die reden haar cliëntenonderzoek niet heeft kunnen afronden en dat zij op grond van artikel 5 lid 3 Wwft wettelijk verplicht was de bancaire relatie met de consument op te zeggen.

3.5 Daarnaast was ABN AMRO (contractueel) bevoegd om de bancaire relatie tussen partijen op te zeggen. Volgens ABN AMRO is het uitgangspunt dat zij de vrijheid heeft om te bepalen met wie zij een bancaire relatie aangaat of behoudt. ABN AMRO voert aan dat een opzegging hooguit onaanvaardbaar kan zijn als een klant aannemelijk maakt dat hij door de beëindiging van de bancaire relatie wordt afgesneden van het maatschappelijk verkeer, maar dat daarvan in de onderhavige zaak geen sprake is. De consument is bovendien op grond van artikel 2 lid 2 van de Algemene Bankvoorwaarden (hierna: ABV) en artikel 3 ABV verplicht om ABN AMRO te voorzien van alle relevante informatie om zodoende misbruik te voorkomen en (witwas)risico's te beoordelen. ABN AMRO is van mening dat de consument niet aan deze verplichting heeft voldaan en vindt daarom dat zij op grond van artikel 3 ABV in verbinding met artikel 35 ABV bevoegd was om de bancaire relatie met de consument op te zeggen.

ABN AMRO heeft de bancaire relatie mogen beëindigen

3.6 De commissie stelt voorop dat ABN AMRO op grond van artikel 35 ABV in beginsel bevoegd is om de bancaire relatie met de consument te beëindigen. ABN AMRO moet zich daarbij wel houden aan haar bancaire zorgplicht die in artikel 2 lid 1 ABV is neergelegd. Bovendien mag ABN AMRO geen beroep doen op haar opzeggingsbevoegdheid als dat in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar in de zin van artikel 6:248 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek is.[2]

3.7 Concreet komt het aan op een afweging van belangen tussen partijen. Aan de ene kant staat het belang van de consument om ongehinderd bij ABN AMRO te kunnen bankieren.

[2] Zie Hoge Raad 10 oktober 2014, ECLI:NL:HR:2014:2929, te vinden op www.rechtspraak.nl.

Aan de andere kant staat het belang van ABN AMRO om te kunnen voldoen aan haar verplichtingen op grond van de Wwft. ABN AMRO heeft op grond van de Wwft een verantwoordelijkheid bij het signaleren van financieel-economische criminaliteit en andere integriteitsrisico's. Zij moet zoveel mogelijk voorkomen dat het financiële systeem voor oneigenlijke doelen wordt gebruikt (of: misbruikt). Daarom moet ABN AMRO op grond van artikel 3 Wwft bij haar cliënten onderzoeken uitvoeren. Die cliëntenonderzoeken houden onder meer in dat ABN AMRO een voortdurende controle uitoefent op de zakelijke relatie en op de transacties die tijdens de duur van de relatie worden verricht. ABN AMRO moet zich ervan verzekeren dat de transacties overeenkomen met de kennis die zij heeft van de klant en diens risicoprofiel, met zo nodig een onderzoek naar de bron van de middelen die gebruikt worden.[3] Als ABN AMRO haar cliëntenonderzoek niet kan voltooien of omdat het gebruik door de klant van de betaalrekening(en) een (ander) onacceptabel risico op witwassen of terrorismefinanciering vormt, moet zij de relatie met die klant beëindigen.[4] ABN AMRO kan in dat geval immers het risico van misbruik van de producten en diensten die zij heeft aangeboden niet overzien.

3.8 De commissie is van oordeel dat ABN AMRO de bancaire relatie tussen partijen heeft mogen opzeggen. Daarvoor is het volgende redengevend.

3.9 Tussen partijen is niet in geschil dat op 20 november 2024 en op 21 november 2024 bedragen van € 7.593,68, van € 29.841,54 en van € 9.378,50 van respectievelijk [naam onderneming 1], van [naam onderneming 2] en van [naam onderneming 3] op de betaalrekening zijn bijgeschreven. Vast staat verder dat ABN AMRO de consument in haar brieven van 28 maart 2025, van 2 juni 2025 en van 2 juli 2025 vragen heeft gesteld over deze drie bijschrijvingen en in laatst genoemde twee brieven ook specifiek over de herkomst ervan. Ook staat vast dat ABN AMRO de consument in haar verzoeken telkens heeft gevraagd om een onderbouwing van zijn antwoorden met verifieerbare documenten. Voor de commissie is verder komen vast te staan dat de consument ABN AMRO voorafgaand aan de beëindiging van de bancaire relatie geen documenten heeft verstrekt aan de hand waarvan ABN AMRO de herkomst van de drie bijschrijvingen heeft kunnen vaststellen. De verklaring van 7 november 2025 van de accountant van de consument is daartoe naar het oordeel van de commissie onvoldoende.

3.10 De commissie constateert dat ABN AMRO via bemiddeling door Kifid heeft geprobeerd de documenten die zij nodig heeft alsnog van de consument te verkrijgen, maar dat deze bemiddelingspoging niet ertoe heeft geleid dat de consument de documenten die ABN AMRO van hem nodig heeft, alsnog heeft verstrekt.

[3] Zie artikel 3 lid 2 aanhef en sub d Wwft, naast de andere artikelen die in deze uitspraak worden aangehaald te vinden in de bijlage bij deze uitspraak.
[4] Zie artikel 5 lid 3 Wwft.

3.11 Gelet op het voorgaande is voor de commissie voldoende komen vast te staan dat ABN AMRO haar cliëntenonderzoek als bedoeld in artikel 3 Wwft niet heeft kunnen afronden en – bij gebrek aan enige schriftelijke en/of administratieve onderbouwing waaruit iets anders blijkt – niet heeft kunnen uitsluiten dat de bijschrijvingen van € 7.593,68, van € 29.841,54 en van € 9.378,50 uit illegale activiteiten zijn verkregen. De commissie benadrukt dat het dus *niet* zo is dat voor haar is komen vast te staan dat de consument deze bijschrijvingen *daadwerkelijk* heeft verkregen uit illegale activiteiten. Voor de commissie is enkel in voldoende mate komen vast te staan dat ABN AMRO dit niet heeft kunnen *uitsluiten* en dat zij daarom haar cliëntenonderzoek niet heeft kunnen afronden.

Conclusie

3.12 De conclusie is dat ABN AMRO de bancaire relatie tussen partijen niet hoeft te herstellen. De commissie zal de vordering van de consument daarom afwijzen.

Ambtshalve toetsing

3.13 Voor de beoordeling van deze klacht zijn artikel 2 ABV en artikel 35 ABV van belang. De commissie heeft deze bedingen getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en acht deze bedingen niet in strijd met deze regelgeving.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen twee weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 – 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage – Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)

Artikel 6 AVG

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:
   a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;
   b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;
   c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
   d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;
   e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;
   f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

   De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

(...)

Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft)

Artikel 3 Wwft

1. Een instelling verricht ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme cliëntenonderzoek.
2. Het cliëntenonderzoek stelt de instelling in staat om:
   a. de cliënt te identificeren en diens identiteit te verifiëren;

b. de uiteindelijk belanghebbende van de cliënt te identificeren en redelijke maatregelen te nemen om zijn identiteit te verifiëren, indien de cliënt een rechtspersoon is, redelijke maatregelen te nemen om inzicht te verwerven in de eigendoms- en zeggenschapsstructuur van de cliënt, en indien de uiteindelijk belanghebbende lid is van het hoger leidinggevend personeel, noodzakelijke redelijke maatregelen te nemen om de identiteit te verifiëren van de natuurlijke persoon die lid is van het hoger leidinggevend personeel, waarbij de genomen maatregelen en de ondervonden moeilijkheden tijdens het verificatieproces worden vastgelegd;
c. het doel en de beoogde aard van de zakelijke relatie vast te stellen;
d. een voortdurende controle op de zakelijke relatie en de tijdens de duur van deze relatie verrichte transacties uit te oefenen, teneinde te verzekeren dat deze overeenkomen met de kennis die de instelling heeft van de cliënt en diens risicoprofiel, met zo nodig een onderzoek naar de bron van de middelen die bij de zakelijke relatie of de transactie gebruikt worden;
e. vast te stellen of de natuurlijke persoon die de cliënt vertegenwoordigt daartoe bevoegd is en in voorkomend geval de natuurlijke persoon te identificeren en diens identiteit te verifiëren;
f. redelijke maatregelen te nemen om te verifiëren of de cliënt ten behoeve van zichzelf optreedt dan wel ten behoeve van een derde.

(...)

Artikel 5 Wwft

1. (...)
2. (...)
3. Indien een instelling met betrekking tot een zakelijke relatie niet kan voldoen aan artikel 3, eerste tot en met vierde en veertiende lid, onderdeel a, beëindigt de instelling die zakelijke relatie.

(...)

Burgerlijk Wetboek (BW)

Artikel 6:248 BW

1. Een overeenkomst heeft niet alleen de door partijen overeengekomen rechtsgevolgen, maar ook die welke, naar de aard van de overeenkomst, uit de wet, de gewoonte of de eisen van redelijkheid en billijkheid voortvloeien
2. Een tussen partijen als gevolg van de overeenkomst geldende regel is niet van toepassing, voor zover dit in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn.

Algemene Bankvoorwaarden (ABV)

Artikel 2 ABV

Wij hebben een zorgplicht. U bent ook zorgvuldig tegenover ons en u mag van onze dienstverlening geen misbruik maken.

1. Wij zijn bij onze dienstverlening zorgvuldig en houden hierbij zo goed mogelijk rekening met uw belangen. Dit doen wij op een manier die aansluit bij de aard van de dienstverlening. Deze belangrijke regel geldt altijd. Andere regels in de ABV of in de voor producten of diensten geldende overeenkomsten en de daarbij behorende bijzondere voorwaarden kunnen dit niet veranderen.

   Wij streven naar begrijpelijke producten en diensten. Ook streven wij naar begrijpelijke informatie over die producten en diensten en de risico's ervan.

2. U bent zorgvuldig tegenover ons en houdt zo goed mogelijk rekening met onze belangen. U werkt eraan mee dat wij onze dienstverlening correct kunnen uitvoeren en aan onze verplichtingen kunnen voldoen. Hiermee bedoelen wij niet alleen onze verplichtingen tegenover u, maar bijvoorbeeld ook verplichtingen die wij in verband met onze dienstverlening aan u hebben tegenover toezichthouders of fiscale of andere (nationale, internationale of supranationale) autoriteiten. U geeft ons, als wij daarom vragen, de informatie en documentatie die wij daarvoor nodig hebben. Als het u duidelijk moet zijn dat wij die informatie of documentatie nodig hebben, geeft u die uit uzelf.

   U mag onze diensten of producten alleen gebruiken waarvoor ze zijn bedoeld en hiervan geen misbruik (laten) maken. Denkt u bij misbruik bijvoorbeeld aan strafbare feiten of activiteiten die schadelijk zijn voor ons of onze reputatie of die de werking en betrouwbaarheid van het financiële stelsel kunnen schaden.

Artikel 35 ABV

1. U kunt de relatie tussen u en ons opzeggen. Wij kunnen dit ook. Het is daarvoor niet nodig dat u in verzuim bent met de nakoming van een verplichting. Wij houden ons bij opzegging aan onze zorgplicht als genoemd in artikel 2 lid 1 ABV. Als u ons vraagt waarom wij de relatie opzeggen, dan laten wij u dat weten.
2. Opzegging betekent dat de relatie en alle lopende overeenkomsten worden beëindigd. Gedeeltelijke opzegging kan ook. In dat geval kunnen er bijvoorbeeld bepaalde overeenkomsten blijven bestaan.