Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-049
(mr. J.S.W. Holtrop, voorzitter en mr. R.A. Blom, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 17 juni 2019
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Allianz Benelux N.V., h.o.d.n. AllSecur, gevestigd te Rotterdam, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak	: 14 januari 2020
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies

Samenvatting

Consument is van achter aangereden door Partij 1 en terwijl zij naar een veilige plek reden om de schade op te nemen, is Consument achterop haar voorganger (Partij 2) gebotst. Partij 1 is aansprakelijk voor de schade aan de auto van Consument. Consument meent dat Partij 1 ook aansprakelijk is voor de schade die is veroorzaakt bij de tweede botsing omdat sprake is van een causaal verband tussen de aanrijdingen. De Commissie oordeelt echter dat het causaal verband tussen de eerste en de tweede aanrijding ontbreekt en Verzekeraar op grond van de feiten en omstandigheden aansprakelijkheid van Consument heeft mogen erkennen voor de aanrijding met Partij 2. Bovendien is niet gebleken dat de hoogte van het schadebedrag onjuist is. De vordering van Consument wordt afgewezen.

1. De procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken: het door Consument ingediende klachtformulier, het verweerschrift van Verzekeraar, de repliek van Consument en de dupliek van Verzekeraar.

Op basis van de in het dossier aanwezig stukken heeft de Commissie besloten dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Wat is er gebeurd?

2.1 Consument heeft een autoverzekering bij Verzekeraar. Op de autoverzekering zijn de voorwaarden 'auto 011' van toepassing. Hierin is – voor zover relevant voor de beoordeling van dit geschil – het volgende opgenomen:

Artikel 25 Kunnen wij uw premie en voorwaarden veranderen?
Wij kunnen uw premie en voorwaarden ook per direct veranderen in de volgende situaties:
(…)

- *Als door de afhandeling van een schade de schadevrije jaren veranderen. En wij hier bij de laatste verlenging van de verzekering nog geen rekening mee hebben gehouden. Wij passen de schadevrije jaren en premie aan met ingang van het begin van het lopende verzekeringsjaar. Dit kan betekenen dat u premie moet bijbetalen of terugkrijgt.*

(…)

28. Welke schadevrije jaren nemen wij over?

Bij het berekenen van de premie houden wij rekening met onder andere uw schadevrije jaren.

(…)

Wanneer passen wij uw schadevrije jaren aan

(…)

Heeft u in een verzekeringsjaar schade gehad die wij moeten betalen? Dan kijken wij hoeveel schades u totaal in dat jaar heeft gehad. Ook een schade die wij nog niet hebben afgehandeld kan meetellen. In de schadevrije jaren tabel ziet u hoe ver uw schadevrije jaren omlaag gaan.

2.2 Op 19 juni 2018 is de bestuurder van een Volkswagen (hierna: 'Partij 1') bij Consument achterop gereden. Consument en Partij 1 hebben afgesproken om op een veilige plek de schade te bekijken en het schadeformulier in te vullen. Terwijl Consument op weg was naar deze veilige plek is zij achterop haar voorganger gereden (hierna: 'Partij 2').

2.3 Consument heeft de schades gemeld bij haar Verzekeraar. Deze heeft aansprakelijkheid erkend voor de aanrijding met Partij 2 en aan deze partij een schadebedrag van € 3.500,- uitbetaald.

3. Het geschil – waar gaat het om in deze procedure?

Vordering en standpunten Consument

3.1 Consument vordert dat Verzekeraar het dossier opnieuw beoordeelt en het volledige schadebedrag op Partij 1 verhaalt. Daarnaast vordert zij dat Verzekeraar de getroffen maatregelen als gevolg van de erkenning van aansprakelijkheid ongedaan maakt door de schadevrije jaren te herstellen en de premie te herstellen. Voor zover Partij 1 niet aansprakelijk is meent Consument dat Partij 2 aansprakelijk is voor de botsing en de schade als gevolg daarvan. Tot slot geeft Consument aan dat zij het oneens is met de hoogte van het uitgekeerde schadebedrag aan Partij 2.

3.2 Ter onderbouwing van haar vordering voert Consument aan dat sprake is van causaal verband tussen de aanrijdingen met Partij 1 en Partij 2. Zonder de eerste aanrijding, waarbij Partij 1 aansprakelijk is, had Consument haar originele route immers vervolgd en was zij niet linksaf geslagen waardoor zij ook niet op Partij 2 zou zijn gebotst.

Nu Partij 1 aansprakelijk is voor de aanrijding met Consument en sprake is van een causaal verband tussen beide aanrijdingen dient ook de schade als gevolg van de aanrijding met Partij 2 op Partij 1 te worden verhaald. Overigens stelt Consument de schuldvraag voor de tweede aanrijding aan de orde. Partij 2 schatte de verkeerssituatie verkeerd in en heeft onnodig plotseling geremd. Consument heeft ook gewezen op overtreding door Verzekeraar van verschillende artikelen van de Gedragscode verzekeraars.

Standpunt Verzekeraar

3.3 Verzekeraar stelt dat hij de schade voor de eerste aanrijding aan Consument heeft uitbetaald omdat zij volledig casco is verzekerd en vervolgens heeft Verzekeraar de schade verhaald op Partij 1. Partij 1 is immers bij Consument achterop gereden en dus aansprakelijk voor de ontstane schade. Deze aanrijding heeft dus *geen* invloed gehad op de schadevrije jaren en de premie van Consument.

3.4 Uit het schadeaangifteformulier van de tweede aanrijding volgt dat Consument achterop is gereden bij Partij 2. (Op grond van artikel 19 RVV moet een bestuurder *in staat* [te] *zijn zijn voertuig tot stilstand te brengen binnen de afstand waarover hij de weg kan overzien en waarover deze vrij is*. Dit heeft Consument niet gedaan en dus is Consument aansprakelijk voor de schade van Partij 2. Het argument dat sprake is van één schade omdat er een causaal verband is tussen de aanrijding met Partij 1 en Partij 2 slaagt niet. Om te spreken van een causaal verband moet sprake zijn van een *zodanig verband* dat dit ook kan worden toegerekend. Hier is sprake van een aanrijding waarna een partij weer deelneemt aan het verkeer. Die partij is dan zelf verantwoordelijk voor het naleven van de verkeersregels. Wanneer vlak daarna weer een ongeval gebeurt, kan dit niet worden toegerekend aan de veroorzaker van het eerste ongeval tenzij – en daarvan is hier geen sprake - die ook een verkeersfout heeft gemaakt richting de tweede partij. In dit geval dient de verkeersituaties per geval te worden beoordeeld. Dat de tegenpartij onnodig remde maakt dit niet anders.

3.5 Op grond van artikel 28 voorwaarden heeft Verzekeraar de schadevrije jaren en premie mogen aanpassen. De schade van 19 juni 2018 waarvoor Consument aansprakelijk is en een eerdere schademelding van 29 januari 2018 hebben geleid tot aanpassing van de schadevrije jaren. Het staat Consument vrij om de schades voor eigen rekening te nemen en zo een terugval in schadevrije jaren te voorkomen.

4. Beoordeling

4.1 De Commissie ziet zich voor de vraag gesteld of Verzekeraar terecht aansprakelijkheid heeft erkend van Consument voor de aanrijding met Partij 2. Hierbij dient allereerst te worden bekeken of sprake is van een causaal verband tussen de eerste en de tweede aanrijding waardoor Partij 1 en niet Consument aansprakelijk is.

Indien de Commissie oordeelt dat geen sprake is van causaal verband, moet de Commissie oordelen of Consument aansprakelijk is voor de aanrijding met Partij 2. Wanneer komt vast te staan dat Consument aansprakelijk is, moet de Commissie vervolgens oordelen of de hoogte van het uitgekeerde schadebedrag juist is en Verzekeraar terecht is overgegaan tot aanpassing van de schadevrije jaren en premie.

Is sprake van causaal verband tussen de eerste en de tweede aanrijding?

4.2 Van causaal verband is enkel sprake wanneer een gebeurtenis het *directe* gevolg is van een andere gebeurtenis. In dit geval is het inderdaad zo dat Consument vanwege de eerste aanrijding een andere weg koos dan zij aanvankelijk van plan was en vervolgens op haar voorganger is gebotst. De tweede aanrijding is niet het directe gevolg van de eerste aanrijding. De tweede aanrijding is het directe gevolg van het feit dat Consument niet tijdig tot stilstand is gekomen. Nu het causaal verband ontbreekt, is Partij 1 niet aansprakelijk voor de schade aan de auto van Partij 2.

Is Consument aansprakelijk voor de aanrijding met Partij 2?

4.3 Niet ter discussie staat dat de auto van Consument op 19 juni 2018 betrokken is geweest bij een kop-staart aanrijding, waarbij die auto achterop de auto van de Partij 2 is gebotst. Dit gebeurde nadat beide bestuurders hadden gewacht voor een rood stoplicht en net begonnen waren op te trekken toen het licht op groen sprong. De voorste auto stopte echter omdat hij een bromfiets moest voorlaten, waarna de auto van Consument achterop de voorste auto is gebotst. Op grond van artikel 19 van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (hierna: 'RVV 1990') moet de bestuurder van een voertuig in staat zijn het door hem bestuurde voertuig tot stilstand te brengen binnen de afstand waarover hij de weg kan overzien en waarover deze vrij is. De omstandigheden van het geval duiden er naar oordeel van de Commissie op dat Consument onvoldoende afstand heeft gehouden tot de auto van de Tegenpartij. Daarbij neemt de Commissie in aanmerking dat de voorganger (Tegenpartij) en Consument vermoedelijk zelf nog niet veel snelheid hadden ontwikkeld, nu zij eerst moesten checken of zij fietsers of brommers op het fietspad dat zij kruisten voorrang moesten verlenen alvorens de bocht te nemen. Bovendien moesten andere auto's ook eerst stoppen om de fietsers en brommers voor te laten gaan. Dat Partij 2 vervolgens ook weer voorrang moest verlenen is iets waarop Consument bedacht moest zijn. Er is voorts geen sprake geweest van een uitzonderlijke verkeerssituatie, nu het juist wel vaker voorkomt dat een auto moet remmen voor kruisend verkeer op een fietspad alvorens hij kan afslaan. Dat zijn gewone situaties waarop men als achteroprijder bedacht moet zijn. Zie ook GC 2018-374. Kortom, Verzekeraar heeft op juiste grond aangenomen dat Consument aansprakelijk is.

Hoogte van het schadebedrag

4.4 Voor de vaststelling van het schadebedrag heeft Verzekeraar van Partij 2 een expertise laten verrichten waaruit volgt dat het schadebedrag € 3.500,- bedraagt. Consument heeft op geen enkele wijze onderbouwd waarom de conclusies van de expertise onjuist zouden zijn. Consument had bijvoorbeeld een contra-expertise kunnen laten verrichten. De enkele stelling van Consument is onvoldoende en de Commissie oordeelt daarom dat de hoogte van het schadebedrag correct is.

Gevolgen van de aansprakelijkheid

4.5 Verzekeraar heeft op juiste gronden aansprakelijkheid erkend. Verzekeraar was derhalve gerechtigd om de schadevrije jaren en premie aan te passen op basis van dit vooral. Echter, zoals Verzekeraar al heeft aangegeven, heeft niet enkel deze aanrijding invloed gehad op de schadevrije jaren en premie van Consument. De schademelding van 29 januari 2018 in verband met een eenzijdige aanrijding was al voldoende voor een terugval in schadevrije jaren tot de ondergrens van -5 en een daarmee corresponderende premie. Uiteraard kan Consument de gevolgen ongedaan maken door de kosten van beide schadevoorvallen, 29 januari 2018 en 19 juni 2018, tijdig voor eigen rekening te nemen.

Gedragscode Verzekeraars

4.6 Voor zover de klacht van Consument ziet op het niet naleven van de Gedragscode Verzekeraars merkt de Commissie op dat zij niet bevoegd is om hierover te oordelen nu dit tot het exclusieve werkveld van de Tuchtraad Financiële Dienstverlening hoort. Wel kan de Commissie op grond van artikel 49 van het Reglement Geschillencommissie financiële dienstverlening (Kifid) melding doen bij de Tuchtraad, maar zij ziet op grond van hetgeen hiervoor is overwogen hiervoor geen aanleiding.

Slotsom

4.7 De Commissie oordeelt dat Verzekeraar zijn verplichtingen op grond van de verzekerings-overeenkomst is nagekomen en op juiste gronden aansprakelijkheid van Consument heeft erkend voor de aanrijding met Partij 2.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

De uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.