Mondelinge uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening
nr. 2023-0128
(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter en mr. R.A.F. Coenraad, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 1 december 2022
Ingediend door	: De consument, namens alle erfgenamen
Tegen	: ASR Levensverzekering N.V., h.o.d.n. Ardanta, gevestigd te Utrecht, verder te noemen de verzekeraar
Datum uitspraak	: 8 februari 2023
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen

Samenvatting

Mondelinge uitspraak. Uitvaartverzekering uit 1936. Verzekerd bedrag van ƒ 100,-. De consument stelt dat in de voorwaarden is opgenomen dat de verzekering tot doel heeft de kosten van de uitvaart te bestrijden. Het verzekerd kapitaal staat echter na het overlijden van zijn vader op 97-jarige leeftijd in schril contrast met de daadwerkelijke kosten van de uitvaart. De verzekering kent echter alleen een uitkering van het verzekerd bedrag toe en geen winstdeling of indexatie. De vordering van de consument wordt daarom afgewezen.

1. Mondelinge behandeling

De zaak is op woensdag 8 februari 2023 behandeld op een digitale hoorzitting. Op de hoorzitting was de consument aanwezig. Namens de verzekeraar waren de heer drs. [naam 1], directeur en mevrouw mr. [naam 2], jurist, aanwezig. Aan het einde van de hoorzitting hebben beide partijen verklaard ermee in te stemmen dat de commissie mondeling uitspraak doet.

2. Klacht

Partijen zijn na het overlijden van de vader van de consument op 97-jarige leeftijd in een discussie geraakt over de op 4 mei 1936 bij een rechtsvoorganger van de verzekeraar gesloten uitvaartverzekering. Op het polisblad is aangetekend dat na het overlijden van de vader van de consument een bedrag wordt uitgekeerd van ƒ 100,-.

De consument is het echter niet eens met de door de verzekeraar gedane uitkering van € 45,-, omdat in artikel 3 van de verzekeringsvoorwaarden staat omschreven dat de verzekering tot doel heeft de kosten, die het onmiddellijk gevolg van een sterfgeval, te bestrijden.

Deze uitkering staat echter in geen verhouding tot de daadwerkelijke kosten die met de uitvaart zijn gemoeid. Bovendien stelt de consument dat aan de hand van de cijfers van het CBS de ƒ 100,- uit 1936 in 2022 ongeveer € 1.100,- waard zijn.

De verzekeraar is van mening dat bij het afsluiten van de verzekering een verzekerd bedrag, een premieduur en een premiebetaling (20 jaar lang een wekelijkse premie van ƒ 0,05) is afgesproken. De verzekering kent geen verhoging in de vorm van een eventuele winstdeling of inflatiecorrectie. Als dit wel was meeverzekerd, dan zou dit op het polisblad of in de voorwaarden zijn beschreven. Dit is niet het geval.

3. Beslissing

In deze mondelinge uitspraak oordeelt de commissie dat de verzekeraar niet kan worden gehouden de kosten van de uitvaart van de vader van de consument te vergoeden of in het andere geval tot uitkering van een bedrag van € 1.100,- over te gaan. De vordering van de consument wordt afgewezen.

4. Gronden voor de beslissing

De commissie stelt vast dat de grootvader van de consument bij het sluiten van de uitvaart-verzekering alleen heeft gekozen voor een uitkering van een verzekerd bedrag. Hij heeft niet gekozen voor het meeverzekeren van een vorm van winstdeling. Van het meeverzekeren van een inflatiecorrectie was evenmin sprake. De verzekeraar is daarom alleen gehouden om na het overlijden van de vader van de consument – of dat nu relatief kort na het sluiten of op hoge leeftijd zou plaatsvinden – het verzekerde bedrag van € 45,- uit te keren.

Aan dit oordeel doet niet af dat in artikel 3 van de voorwaarden staat dat de verzekering tot doel heeft de kosten, die het onmiddellijke gevolg zijn van een sterfgeval, te bestrijden. Naar het oordeel van de commissie moet deze bepaling taalkundig te worden uitgelegd. De term bestrijden betekent hier betalen. Maar dat betekent niet dat de verzekering tot doel heeft om alle (of een groot deel van de) kosten die het onmiddellijke gevolg zijn van het sterfgeval te betalen.

De klacht van de consument is ongegrond en zijn vordering van de consument wordt dan ook afgewezen.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.