Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-1110

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. J.E.M. Sünnen, secretaris)

Datum uitspraak	16 december 2024
Klacht van	De consument
Tegen	Achmea Schadeverzekeringen N.V., h.o.d.n. Centraal Beheer, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Premieverhoging autoverzekering. De verzekeraar heeft de maandelijkse premie voor de autoverzekering van de consument eerst verhoogd met 35% en het jaar erna verhoogd met 45%. De consument is het daar niet mee eens. De commissie oordeelt volgens haar vaste lijn dat het niet aan haar is om de redelijkheid te beoordelen van de premies waartegen de verzekeraar de risico's onder een verzekering wenst te verzekeren. Daarnaast is niet gebleken dat de premiestijging in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. De klacht van de consument is ongegrond en zijn vordering wordt afgewezen

1. Procedure

1.1 De commissie beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft een allrisk autoverzekering met no-claim beschermer bij de verzekeraar voor zijn Tesla Model S. De verzekering prolongeert ieder jaar op 1 juni en is dagelijks opzegbaar.

2.2 Op 28 april 2023 heeft de verzekeraar de consument geïnformeerd dat de premie werd verhoogd van € 147,07 naar € 199,17 per maand, een stijging van 35%. De verhoging was volgens de verzekeraar nodig vanwege de gestegen schades.

Op 29 april 2024 heeft de verzekeraar de consument geïnformeerd dat de premie werd verhoogd van € 199,17 naar € 288,90, een stijging van 45%. De verhoging was volgens de verzekeraar nodig vanwege de inflatie en de hogere schadekosten vooral bij dit type auto.

2.3 Omdat de consument het niet eens was met de hoogte van de stijging van de premie voor de autoverzekering, heeft hij bij de verzekeraar een klacht ingediend. Verdere uitwisseling van standpunten in de interne klachtprocedure heeft niet geleid tot een oplossing van de klacht, waarna de consument de klacht bij Kifid heeft ingediend.

De klacht en vordering

2.4 De consument vordert dat de verhoging van de premie opnieuw wordt berekend en wordt aangepast naar een eerlijke opslag voor de hogere schadekosten. Hij vindt een premie-stijging van 35% en het jaar erop van 45% disproportioneel. Daarnaast heeft hij niet de mogelijkheid om over te stappen naar een andere verzekeraar. Bij zijn huidige verzekering heeft hij een no-claim beschermer met een huidige premiekorting van 65%. Als hij overstapt naar een andere verzekeraar, dan is hij zijn no-claim korting kwijt en moet hij een veel hogere premie gaan betalen. Hij heeft dus geen andere keuze dan bij de verzekeraar te blijven en zit daarmee vast aan deze verzekeraar.

Het verweer

2.5 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 De commissie oordeelt in lijn met haar eerdere uitspraken over dit onderwerp dat de verzekeraar juridisch gezien mocht overgaan tot verhoging van de premie.[1]

De verzekeraar mocht de premie van de autoverzekering verhogen

3.2 Het staat een verzekeraar vrij om de grenzen te bepalen waarbinnen hij wel en geen dekking wenst te verlenen en tegen welke premies hij dit wil doen. Nederland kent een vrijemarkt-economie en ook aan een schadeverzekeraar komt in beginsel contractsvrijheid toe. Het is daarom niet aan Kifid om te oordelen over de redelijkheid van de premies waartegen de verzekeraar de risico's wenst te verzekeren.

[1] Zie bijvoorbeeld Geschillencommissie Kifid nrs. 2019-894, 2021-1001, 2024-0002 en 2024-0707, te vinden op www.kifid.nl.

Dit is alleen anders als de premiestijging in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is (volgens artikel 6:248 lid 2 Burgerlijk Wetboek).[2] Van dit laatste is niet snel sprake; hiervoor is een 'onaanvaardbaarheid' vereist.

3.3 Nemen de schadelasten van een autoverzekeraar toe, bijvoorbeeld doordat de kosten van reparaties zijn gestegen of doordat er méér schade gereden wordt in de samenleving, dan kan een verzekeraar genoodzaakt zijn de premies te verhogen. De commissie is van oordeel dat het enkele feit dat de consument de voordelen die hij nu van de no-claimbeschermer heeft zou kwijtraken bij een overstap naar een andere verzekeraar, niet maakt dat de verzekeraar de premie niet zou mogen verhogen. Het belang van de verzekeraar bij het kunnen hanteren van premies die bij de (toegenomen) schadelast passen, weegt hier zwaarder.

3.4 De verzekeraar heeft in dit geval voldoende toegelicht waarom een premiestijging is doorgevoerd. Zo heeft de verzekeraar uitgelegd dat hij te maken heeft met de hoogte van de gemiddelde schadelast door de hoge inflatie. Doordat er meer schades zijn en de kosten voor schadeherstel zijn gestegen, stijgt de premie. De verzekeraar legt uit dat de kosten voor het schadeherstel, zoals uurlonen, duur van het herstel en materialen sterk zijn gestegen. Verder zijn de schades bij ongevallen met letsel ook toegenomen door de inflatie. Op grond van voorgaande komt de commissie tot het oordeel dat niet gebleken is dat de premie-stijging naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is.

Conclusie

3.5 De conclusie van het voorgaande is dat de verzekeraar de premie van de verzekering per contractvervaldatum heeft mogen aanpassen. De klacht is ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

[2] Commissie van Beroep Kifid nr. 2017-021, te vinden op www.kifid.nl.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl