**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2023-0343**

(mr. F.H.E. Boerma, voorzitter en mr. K. van Oort, secretaris)

| | |
|---|---|
| Datum uitspraak | 4 mei 2023 |
| Klacht van | De consument |
| Tegen | InterBank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank |
| Aard uitspraak | Niet-bindend advies |
| Uitkomst | Vordering afgewezen |

## Samenvatting

Variabele rente. De consument stelt dat hij, op basis van de uitspraken van de Commissie van Beroep van Kifid met nummers 2019-004, 2019-005 en 2019-005B, recht heeft op rentecompensatie. De bank heeft dit betwist. De commissie wijst de vordering af.

## 1. Procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de bank.

1.2 De bank is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde mr. V.H. Affourtit.

1.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.4 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

## 2. Het geschil

*Wat is er gebeurd?*

2.1 De consument heeft op 11 mei 2010 samen met zijn toenmalige partner een doorlopend kredietovereenkomst gesloten met (een rechtsvoorganger van) de bank, met een kredietlimiet van € 27.500,- en een variabele rente van aanvankelijk 6,5% effectieve rente per jaar. Daarbij zijn zowel de consument als zijn ex-partner hoofdelijk aansprakelijk geworden voor de betaling van het krediet.

2.2 De bank heeft, in navolging van eerdere uitspraken van de Commissie van Beroep van Kifid, een compensatieregeling in het leven geroepen waarbij zij haar klanten compenseert voor te veel betaalde rente op doorlopend krediet.[1] In dat kader heeft de bank aan de consument een bedrag van € 2.638,96 vergoed.

2.3 Op 28 juli 2022 is vervolgens nog een bedrag van € 3.836,04 kwijtgescholden op het uitstaande kredietbedrag.

*De klacht en vordering*

2.4 De consument vordert betaling van te veel betaalde rente en proceskosten.

2.5 De consument legt hieraan het volgende ten grondslag. De consument heeft recht op een minimale vergoeding van € 3.100,-. De bank neemt perioden, waarin de rente op zijn lening lager is dan de referentierente niet mee in de berekening, terwijl ze dit wel zouden moeten doen. Daarnaast mag de bank de kwijtschelding van € 3.836,04 niet in mindering brengen op het te compenseren bedrag, omdat dit buiten de consument om met de beschermingsbewindvoerder van zijn ex-partner is geregeld. De consument is daarbij niet betrokken geweest en heeft hier ook geen voordeel van.

2.6 De consument heeft daarbij € 75,- aan proceskosten gemaakt, die hij ook vergoed wil hebben.

*Het verweer*

2.7 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

## 3. De beoordeling

3.1 Ter beoordeling staat of de consument recht heeft op een aanvullende vergoeding voor te veel betaalde rente. Naar het oordeel van de commissie heeft de consument hierop geen recht. Dit wordt als volgt toegelicht.

3.2 De bank voert aan dat de consument en zijn ex-partner recht hebben op een totale compensatie van € 5.784,94. De consument heeft in totaal al een bedrag van € 6.475,- ontvangen, door middel van de onder 2.2 genoemde uitbetaling en de onder 2.3 genoemde kwijtschelding, waardoor zij in totaal al meer hebben ontvangen dan waar zij recht op hebben. De bank heeft dit compensatiebedrag onderbouwd door middel van het overleggen van een berekening.

3.3 De consument heeft de juistheid van die berekening op zichzelf niet betwist.

[1] Commissie van Beroep d.d. 21 januari 2019, 2019-005 en Commissie van Beroep 5 februari 2020, 2019-005B.

De consument stelt dat hij op basis van een berekening die door een derde is gemaakt recht heeft op € 3.100,- compensatie. Volgens de bank heeft hij recht op een hoger bedrag, namelijk € 5.784,94. In die zin is er dan ook geen discussie over de hoogte van het te compenseren bedrag.

3.4 De consument stelt echter dat de bank de kwijtschelding van 28 juli 2022 niet in mindering mag brengen op het te compenseren bedrag, omdat hij bij deze kwijtschelding niet betrokken is geweest en hij hier ook geen voordeel van heeft gehad, omdat het openstaande bedrag verder wordt afgelost door zijn ex-partner.

3.5 De Commissie van Beroep van Kifid heeft bepaald dat als de consument enerzijds te veel rente heeft betaald, maar anderzijds minder heeft betaald, de bank alleen hoeft terug te betalen wat de consument per saldo te veel heeft betaald.[2] De bank hoeft de consument dus alleen terug te betalen voor zover door de consument per saldo ook daadwerkelijk te veel, dus onverschuldigd, is betaald.

3.6 Deze uitspraak van de Commissie van Beroep brengt met zich mee dat de bank het kwijtgescholden bedrag in mindering mag brengen op het door de consument onverschuldigd betaalde bedrag. De consument heeft immers alleen recht op een terugbetaling, voor zover hij ook daadwerkelijk te veel heeft betaald. Daarvan is in het onderhavige geval geen sprake, omdat de consument – tegenover de te veel betaalde rente – ook een voordeel heeft genoten ten bedrage van € 3.836,04. Dat de kwijtschelding heeft plaatsgevonden na het eerste compensatievoorstel, doet daar niet aan af. De consument heeft op dit moment immers nog een geschil met de bank over welk bedrag te veel is betaald en uit de uitspraak van de Commissie van Beroep volgt dat de bank daarop in mindering mag brengen wat de consument minder heeft betaald.

3.7 Voor zover de consument stelt dat de kwijtschelding hem geen voordeel heeft opgeleverd geldt het volgende. Artikel 6:7 lid 1 Burgerlijk Wetboek (BW) bepaalt dat indien twee of meer schuldenaren hoofdelijk verbonden zijn, de schuldeiser (in dit geval de bank) tegenover ieder van hen recht heeft op nakoming voor het geheel. Dit betekent in het onderhavige geval dat de bank de volledige schuld zowel op de ex-partner als op de consument kan verhalen. Eventuele afspraken die de consument met de ex-partner heeft gemaakt doen daar niet aan af, nu de bank geen partij is bij die afspraken en de consument zich daarom jegens de bank ook niet op die afspraken kan beroepen. De consument heeft hierdoor wel degelijk voordeel van het kwijtgescholden bedrag, omdat hij daardoor immers voor een minder groot bedrag aansprakelijk is jegens de bank. Voor zover de consument meent dat zijn ex-partner dan ten onrechte een compensatiebedrag heeft ontvangen, zal hij zich hiervoor tot zijn ex-partner moeten wenden. Dat de kwijtschelding het gevolg zou zijn van een onjuist doorgegeven hoofdsom door de bank blijkt nergens uit.

[2] Zie Commissie van Beroep Kifid 2021-0015, te vinden op www.kifid.nl.

3.8 Dat de consument niet heeft getekend voor finale kwijting leidt ook niet tot een ander oordeel. In dit geval heeft de consument geen recht op betaling van een hoger bedrag, vanwege bedragen die de bank in mindering mocht brengen. Er is geen sprake van dat de consument geen recht heeft op een hoger bedrag vanwege een verleende finale kwijting, omdat de consument het hogere bedrag reeds op een andere manier (door middel van de kwijtschelding) uitgekeerd heeft gekregen.

3.9 Gezien het voorgaande wordt de vordering van de consument afgewezen. Nu de vordering wordt afgewezen, bestaat ook geen aanleiding voor toewijzing van de door de consument gevorderde proceskosten.

## 4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

*Deze uitspraak is een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.*

*Binnen 2 weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 1 maand na de verzenddatum van de uitspraak een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie vanaf 1 april 2017, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.*

**Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening**

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl