Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0621
(mr. dr. K. Engel, voorzitter en mr. T. Veldhuizen, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 30 december 2020
Ingediend door	: De consument
Tegen	: Onderling Verzekerd U.A., gevestigd te Vleuten, verder te noemen de verzekeraar
Datum uitspraak	: 6 juli 2021
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen
Bijlage	: Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving en de algemene voorwaarden

Samenvatting

Opzegging per contractvervaldatum. De verzekeraar heeft de inboedelverzekering en de woonhuisverzekering per contractvervaldatum opgezegd. De consument is van mening dat de verzekeraar disproportioneel heeft gehandeld door voornoemde verzekeringen op te zeggen. De commissie oordeelt dat de verzekeraar gerechtigd is om de verzekeringen op te zeggen en dat dit niet in strijd is met de redelijkheid en billijkheid. De vordering wordt afgewezen.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de verzekeraar; 3) de repliek namens de consument en 4) de dupliek van de verzekeraar.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft een inboedelverzekering en een woonhuisverzekering (verder te noemen 'de verzekeringen') afgesloten bij de verzekeraar. Op beide verzekeringen zijn de '*Algemene voorwaarden bij uw verzekeringen van uw Onderlinge verzekeringsmaatschappij (ALG-0119)*' (verder te noemen 'de voorwaarden') van toepassing.

2.2 Op 26 mei 2020 heeft de politie in een schuur op het perceel van de consument bijna 10.000 liter aan chemisch afval van de productie van synthetische drugs aangetroffen. De (plaatselijke) media heeft over dit voorval verschillende artikelen gepubliceerd.

2.3 De verzekeraar heeft de consument per brief van 25 juni 2020 geïnformeerd dat de verzekeringen tussentijds worden beëindigd per 26 augustus 2020.

2.4 De advocaat van de consument heeft per brief van 30 juni 2020 aan de verzekeraar gevraagd om de tussentijdse opzegging van de verzekeringen te onderbouwen. De verzekeraar heeft de consument per e-mail van 7 juli 2020 een toelichting op de gestelde vragen gegeven. Hij heeft aangegeven dat het risico van het in bezit hebben van chemisch (drugs)afval een onaanvaardbare verhoging van het risico betreft en dat dit voor hem onacceptabel is. Ook heeft de verzekeraar aangegeven dat zijn veronderstellingen zijn gebaseerd op een uitspraak van de burgemeester van de gemeente [X]. De burgemeester heeft in de media kenbaar gemaakt dat hij heeft besloten om de schuur per direct te sluiten om de openbare orde en veiligheid in en rond het pand te herstellen.

2.5 De advocaat van de consument heeft de verzekeraar per brief van 13 juli 2020 laten weten dat de consument het nog steeds niet eens is met de beslissing van de verzekeraar om de verzekeringen tussentijds op te zeggen. Op 15 juli 2020 heeft de verzekeraar de consument medegedeeld dat hij op grond van de voorwaarden gerechtigd is de verzekeringen op te zeggen nu sprake is van een gewijzigde situatie. Ook heeft de verzekeraar medegedeeld de verzekeringen niet (tussentijds) per 25 augustus 2020, maar per 1 januari 2021 (de contractvervaldatum) worden opgezegd. Dit om de consument meer tijd te geven om zijn woonhuis en inboedel ergens anders te verzekeren. Per brief van 28 juli 2020 heeft OVM "SOM" U.A. de aansprakelijkheidsverzekering, de tractorverzekering en de personenauto-verzekering van de consument per 1 januari 2021 opgezegd.

2.6 De advocaat van de consument heeft de verzekeraar per brief van 3 november 2020 verzocht om de opzegging van de verzekeringen per contractvervaldatum ongedaan te maken. Op 12 november 2020 heeft de verzekeraar de consument per e-mail laten weten dat hij zijn standpunt handhaaft. De verzekeraar verwijst in deze e-mail naar de voorwaarden, waarin is opgenomen dat de verzekeraar mag opzeggen tot twee maanden voor de afloop van de contractsduur.

De klacht en vordering

2.7 De consument vordert dat de opzegging van de verzekeringen ongedaan wordt gemaakt. Ter onderbouwing van zijn vordering heeft de consument het volgende aangevoerd.

2.8 De verzekeraar heeft de verzekeringen opgezegd vanwege de berichten in de media.

De verzekeraar had de consument in de gelegenheid moeten stellen om zijn zienswijze te geven en aan de hand daarvan een beslissing een beslissing moeten nemen over de opzegging van de verzekeringen. Het staat nog verre van vast of de consument kan worden verweten van wat zich tegen zijn wil op zijn terrein heeft afgespeeld.

2.9 Door de verzekeringen op te zeggen heeft de verzekeraar gebruikgemaakt van een buitenproportioneel middel, terwijl andere oplossingen mogelijk waren. De consument is bijna 40 jaar verzekerd bij de verzekeraar en is altijd zijn betalingsverplichtingen jegens de verzekeraar nagekomen. Ter motivering van de opzegging heeft de verzekeraar alleen verwezen naar de algemene voorwaarden. De verzekeraar heeft niet gehandeld zoals van een goed verzekeraar mag worden verwacht.

2.10 Het is voor de consument vanwege de monopoliepositie van de verzekeraar niet mogelijk om zich bij een andere verzekeraar te verzekeren tegen dezelfde gunstige voorwaarden. Het verschil in premie is voor de consument belastend gezien zijn leeftijd en betrekkelijk geringe inkomsten.

Het verweer

2.11 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Behandelbaarheid van de klacht

3.1 De commissie beoordeelt allereerst of de verschillende klachten van de consument behandelbaar zijn op grond van het Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening. De verzekeraar heeft immers aangevoerd dat de aansprakelijkheids-verzekering, de tractorverzekering en de personenautoverzekering niet door de verzekeraar zijn opgezegd, maar door een andere risicodrager, te weten OVM "SOM" U.A. De consument heeft dit niet weersproken.

3.2 Uit het dossier blijkt dat de opzeggingsbrieven van 28 juli 2020 afkomstig zijn van OVM "SOM" U.A. Dit betekent dat de klacht van de consument ten aanzien van de opzegging van de drie voornoemde verzekeringen niet behandelbaar is, omdat deze verzekeringen door een andere risicodrager zijn opgezegd en de consument niet over deze partij heeft geklaagd. De klacht over de opzegging van de inboedelverzekering en de woonhuisverzekering ('de verzekeringen') is wel behandelbaar.

Welke vraag moet de commissie beantwoorden?

3.3 De commissie moet de vraag beantwoorden of de verzekeraar de verzekeringen per contractvervaldatum mocht beëindigen tegen de contractvervaldatum.

Opzegging per contractvervaldatum

3.4 In artikel 6 van de voorwaarden staat dat de verzekeraar een bij hem lopende verzekering mag beëindigen tot twee maanden vóór de contractduur afloopt. Deze bepaling komt overeen met artikel 7:940 lid 1 Burgerlijk Wetboek (verder te noemen 'BW'). De verzekeraar heeft de verzekeringen per 1 januari 2021, de contractvervaldatum, opgezegd.

3.5 De verzekeraar heeft de opzegging van de verzekeringen kenbaar gemaakt in de brief van 15 juli 2020, zodat de termijn van twee maanden ruimschoots in acht is genomen. Dit houdt in dat de opzegging door de verzekeraar in beginsel rechtsgeldig is en dat dit alleen anders is als de opzegging op grond van artikel 6:248 BW naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is.

3.6 In de door de consument aangevoerde bezwaren tegen de opzegging van de verzekeringen leest de commissie dat de consument de opzegging van de verzekeringen naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar vindt. In dit verband overweegt de commissie het volgende. Het beginsel van contractsvrijheid staat voorop. Dit betekent dat de verzekeraar mag bepalen of en, zo ja, onder welke voorwaarden en voor welke periode hij met de verzekeringnemer wenst te contracteren.[1] Hieruit volgt ook dat het in beginsel niet van belang is wat voor de verzekeraar de aanleiding is geweest om de verzekeringen per contractvervaldatum op te zeggen.[2]

3.7 Naar het oordeel van de commissie zijn de door de consument bij monde van zijn advocaat aangevoerde bezwaren ongegrond. De consument had een grote hoeveelheid drugsafval op zijn erf. Aangenomen mag worden dat het gaat om giftig en brandgevaarlijk spul. Dit feit rechtvaardigt de opzegging door de verzekeraar, die zich begrijpelijkerwijs verre wil houden van zo'n aanzienlijke risicoverzwaring. Dat behoeft verder geen toelichting.

Conclusie

3.8 De commissie is van oordeel dat de verzekeraar de verzekeringen rechtsgeldig per 1 januari 2021 heeft opgezegd. De opzegging is naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet onaanvaardbaar. Dit betekent dat de klacht van de consument ongegrond is en dat zijn vordering zal worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

---

[1] Rb. Den Haag 28 maart 2019, ECLI:NL:RBDHA:2019:4086, overwegingen 4.8 en 4.9.
[2] Rb. Noord-Holland 4 april 2018, ECLI:NL:RBNHO:2018:3925, overweging 4.18.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving en de algemene voorwaarden

Burgerlijk Wetboek

Artikel 6:248

1. Een overeenkomst heeft niet alleen de door partijen overeengekomen rechtsgevolgen, maar ook die welke, naar de aard van de overeenkomst, uit de wet, de gewoonte of de eisen van redelijkheid en billijkheid voortvloeien.
2. Een tussen partijen als gevolg van de overeenkomst geldende regel is niet van toepassing, voor zover dit in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn.

Artikel 7:940

1. Bij opzegging tegen het einde van een verzekeringsperiode teneinde verlenging van de overeenkomst te verhinderen, wordt een termijn van twee maanden in acht genomen.
(…)

Algemene verzekeringsvoorwaarden

6. MAG DE ONDERLINGE VERZEKERINGSMAATSCHAPPIJ MIJN VERZEKERING BEËINDIGEN?

Wij mogen uw verzekering schriftelijk beëindigen in deze situaties:

- **Uw contractsduur loopt af.**
  Wij mogen opzeggen tot 2 maanden voor uw contractsduur afloopt.
- **Uw situatie wijzigt.**
  Wij mogen opzeggen binnen twee maanden nadat u de wijziging aan ons heeft doorgegeven. Of nadat wij zelf op de hoogte zijn geraakt van de gewijzigde situatie, zonder dat u dit heeft doorgegeven. Uw verzekering eindigt 2 maanden na onze opzegging.
- (…)