

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0487

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. B. Spaan, secretaris)

Datum uitspraak	22 mei 2026
Klacht van	De consument
Tegen	Achmea Schadeverzekeringen N.V., h.o.d.n. Centraal Beheer, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consument heeft een beroep gedaan op zijn opstalverzekering voor kosten die hij heeft gemaakt om een lekkage in de leiding van zijn vloerverwarmingssysteem te laten herstellen. Volgens de consument heeft de verzekeraar deze claim ten onrechte afgewezen. Hij vindt dat de kosten van € 561,95 moeten worden gezien als bereddingskosten, omdat hij hiermee schade aan zijn woning heeft voorkomen. Hij vordert dan ook dat de verzekeraar deze kosten alsnog vergoedt. De commissie volgt de consument niet in zijn standpunt. Voor een vergoeding van bereddingskosten onder de verzekeringsvoorwaarden is vereist dat sprake is van direct dreigende schade. In dit geval was geen sprake van direct dreigende schade. De klacht is ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

3. De beoordeling

De gemaakte kosten zijn geen bereddingskosten die voor vergoeding in aanmerking komen

- 3.1 De commissie oordeelt dat de verzekeraar dekking onder de verzekering heeft mogen afwijzen. Bereddingskosten worden op grond van de geldende verzekeringsvoorwaarden¹ alleen vergoed door de verzekeraar als deze *noodzakelijk* zijn door een schade die onder de dekking van de verzekering valt. Dat is hier niet het geval.
- 3.2 Voor een vergoeding van bereddingskosten onder de voorwaarden is vereist dat sprake is van direct dreigende schade. De commissie stelt vast dat daarvan geen sprake was. De consument stelt dat hij kosten heeft gemaakt om direct dreigende schade, zoals het doorslaan van de marmere vloer in de hal met vuil water en schade aan de ketel en regelunit, te voorkomen. Maar de herstelkosten waren niet nodig om een acute dreiging op schade aan de woning te voorkomen, omdat deze ook kon worden voorkomen door de combiketel van de stroomvoorziening te halen en het verwarmingssysteem leeg te laten lopen. Dit heeft de consument zelf ook aangegeven in een e-mailbericht van 28 oktober 2025 aan de verzekeraar. Om die reden komen de door de consument geclaimde kosten niet als bereddingskosten voor vergoeding in aanmerking.
- 3.3 De consument brengt verder naar voren dat het herstel heeft plaatsgevonden door het omleiden van de leidingen via de kruipruimte, waardoor hak- en breekwerk niet nodig waren. Het herstel van de leidingen via de vloer, zou enorme schade hebben aangericht aan de vloer in de hal. Zoals de commissie begrijpt, ziet de consument de kosten voor het herstel ook om deze reden als bereddingskosten. Maar de manier waarop het herstel heeft plaatsgevonden is in de situatie van de consument niet relevant, omdat de kosten voor het herstel zelf al niet voor vergoeding in aanmerking komen. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen daarom onbesproken blijven.

Ambtshalve toetsing

- 3.4 Voor de beoordeling van de klacht is artikel 3.6 van belang. De commissie moet dit artikel op eigen initiatief toetsen aan het consumentenrecht en oordeelt dat het daarmee niet in strijd is.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

¹ Op de verzekering van de consument zijn de verzekeringsvoorwaarden Opstal en glas WOO-RV-51-241 van toepassing. De voor dit geschil relevante bepalingen uit de voorwaarden zijn opgenomen als bijlage bij deze uitspraak.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden

Verzekeringsvoorwaarden Opstal en glas WOO-RV-51-241

3.6. Welke kosten zijn naast de schade verzekerd?

Wij vergoeden kosten als deze noodzakelijk zijn door een schade die verzekerd is. De kosten die wij vergoeden, staan in de tabel hieronder.

Welke kosten maakt u?	Wanneer verzekerd?	Wat vergoeden wij wel en niet?
Kosten om direct dreigende schade te voorkomen (bereddingskosten)	Moet u kosten maken om direct dreigende schade te voorkomen of te beperken? Dan vergoeden wij deze kosten. Er moet bijvoorbeeld een ruit worden ingetikt, omdat verzekerde is buitengesloten en ziet dat er binnen brand ontstaat.	Wij vergoeden de kosten die verzekerde maakt. Wij betalen ook de schade aan de spullen die verzekerde gebruikt om direct dreigende schade te voorkomen of te beperken. Ook als het (erger) voorkomen niet lukt. Er geldt geen maximum.