

## Tussenuitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0311A

(mr. dr. ing. A.J. Verdaas, voorzitter, mr. dr. D.P.C.M. Hellegers,  
mr. M.E.J. Bracco Gartner, leden en mr. J. Hadziosmanovic, secretaris)

Datum uitspraak	1 april 2026
Klacht van	De heer [consument 1] en mevrouw [consument 2], verder te noemen de consumenten
Tegen	Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Tussenuitspraak

### Samenvatting

De consumenten hebben zich beklaagd over het variabele rentetarief voor hun hypothecaire geldlening op basis van annuïteiten bij de bank. Zij hebben gesteld dat de bank de marktrente onvoldoende heeft gevolgd en zij daardoor te veel rente hebben betaald. De consumenten vorderen daarom rente terug. De bank heeft zich hiertegen verweerd en aangevoerd dat eerdere uitspraken van de Commissie van Beroep van Kifid over variabele rente niet van toepassing zijn in het onderhavige geval. De commissie heeft geoordeeld dat de Kifid-lijn ook in dit geval toepassing vindt. In zoverre is de klacht van de consumenten gegrond. De commissie heeft in deze tussenuitspraak beslist dat partijen in de gelegenheid worden gesteld om zich uit te laten over de vraag welke referentierente gevolgd zou moeten worden om te bepalen of sprake is van te veel betaalde rente.

## 1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consumenten; 2) de aanvullende stukken van de consumenten; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consumenten; 5) de dupliek van de bank.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consumenten en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

## 2. Het geschil

*Wat is er gebeurd?*

- 2.1 De consumenten hebben in november 2023 een hypothecaire geldlening (hierna ook: de geldlening) afgesloten bij de bank welke onder meer bestaat uit een leningdeel met een hoofdsom van € 449.791,-, met een variabele rente van bij aanvang 2,7%.

- 2.2 In de op de overeenkomst van toepassing zijnde 'Klantinformatie Lenen & Wonen' staat het volgende opgenomen:

*'Variabele rente is een rentetype waarbij wij de rente steeds kunnen aanpassen. De rente kan stijgen of dalen. Per lening- of kredietvorm kan er een ander variabel tarief gelden.*

*Verandert de rente? Dan veranderen uw lasten ook. (...)*

**Hoe is variabele rente opgebouwd?**

*Onze variabele rente voor een lening voor een woning is nu opgebouwd uit de volgende vijf onderdelen:*

- 1. Het basistarief;*
- 2. Een opslag door ontwikkelingen op kapitaalmarkten en kapitaalkosten;*
- 3. Een opslag voor doorlopende kosten (bijv.: administratiekosten en beheerkosten);*
- 4. Een winstopslag;*
- 5. Individuele risico opslag.*

*De hoogte van de verschillende onderdelen kan veranderen, waardoor de variabele hypotheekrente kan wijzigen. In de toekomst kunnen er misschien onderdelen bijkomen of verdwijnen.*

*Het basistarief bestaat uit de spaarrente die wij moeten betalen aan klanten. En alle kosten die wij maken voor spaarrekeningen met variabele rente. Deze kosten zijn bijvoorbeeld administratiekosten. Omdat de hoogte van de kosten voor spaarrekeningen kan stijgen of dalen, leidt een wijziging van de variabele spaarrente niet automatisch tot een stijging of daling van de variabele hypotheekrente. Ook de hoogte van de andere onderdelen kan dalen of stijgen. Ook hierdoor leidt een daling of stijging van de spaarrente niet automatisch tot een daling of stijging van de variabele hypotheekrente.*

*(...)*

**Hoe gaat het met eerder terugbetalen?**

*Bij dit rentetype kunt u het leningdeel altijd helemaal of voor een deel terugbetalen. Dit kost u niets.*

**Wat zijn de risico's?**

*Een variabele rente kan altijd dalen of stijgen. Misschien kunt u dan de lasten van uw leningdeel niet meer betalen.*

**Kunt u de variabele rente omzetten naar een andere rentevorm?**

*Een leningdeel met een variabele rente kunt u altijd omzetten naar een ander rentetype. U kunt kiezen uit alle rentetypes die wij u op dat moment aanbieden. U betaalt hiervoor geen wijzigingskosten."*

- 2.3 In het bij de overeenkomst behorende Europees Gestandaardiseerd Informatieblad (ESIS) staat bij het aanvullende leningdeel met variabele rente opgenomen:

*'Variabele rente: Deze rente kunnen wij altijd veranderen. De variabele rente is opgebouwd uit de volgende componenten: een basistarief, opslagen in verband met ontwikkelingen op de kapitaalmarkten en kapitaalkosten, individuele risico-opslagen, doorlopende kosten (bijvoorbeeld administratie- en beheerkosten) en een winstopslag. Op [www.rabobank.nl](http://www.rabobank.nl) leest u hier meer over. Wij kunnen de hoogte van de verschillende componenten wijzigen. Daardoor kan de variabele rente wijzigen. Op [www.rabobank.nl](http://www.rabobank.nl) vindt u de hoogte van de actuele rentes die wij aanbieden.'*

Verder staat in het ESIS opgenomen:

***'Variabele rente***

*Heeft u met ons voor het leningdeel een variabele rente afgesproken? Dan kunt u het leningdeel altijd zonder uitstapkosten helemaal of voor een deel eerder terugbetalen.'*

2.4 In de op de overeenkomst van toepassing zijnde Algemene Plusvoorwaarden staat:

*'Wat geldt voor een leningdeel met variabele rente?*

*Bent u met ons overeengekomen dat voor een leningdeel een variabele rente geldt? Dan gelden de volgende regels.*

*a. De variabele rente is opgebouwd uit de volgende componenten: een basistarief, opslagen in verband met ontwikkelingen op de kapitaalmarkten en kapitaalkosten, individuele risico-opslagen, doorlopende kosten (bijvoorbeeld administratie- en beheerkosten) en een winstopslag. Op onze website leest u hier meer over.*

*b. Wij kunnen de hoogte van de verschillende componenten wijzigen. Daardoor kan de variabele rente wijzigen. Wij laten het u weten als de variabele rente wijzigt.*

*c. Wij kunnen componenten wijzigen en toevoegen als de wet ons dat toestaat.*

*d. Als u het leningdeel eerder aan ons terugbetaalt of met ons een rente voor een bepaalde periode vast afspreekt, hoeft u geen vergoeding aan ons te betalen.*

*e. Per leningvorm kan er een ander variabel tarief gelden.'*

2.5 De consumenten hebben zich in april 2025 beklagd over de door de bank aangekondigde verhoging van het variabele rentetarief voor de geldlening.

2.6 Een nadere uitwisseling van standpunten tussen partijen heeft niet tot een oplossing van de klacht van de consumenten geleid.

*De klacht en vordering van de consumenten*

2.7 De consumenten vorderen te veel betaalde rente terug, verhoogd met de wettelijke rente over dat bedrag. De consumenten hebben daartoe het volgende aangevoerd. De bank heeft hen onvoldoende geïnformeerd over het rentebeleid en onverwacht scherpe verhogingen doorgevoerd. De consumenten mochten verwachten dat hun hypotheekrente de marktrente zou volgen maar het blijkt een soort 'black box' te zijn. In de voorwaarden staat een opsomming van componenten, maar zonder enige mogelijkheid tot verificatie of controle. Dit is volgens de consumenten een schijntransparantie die leidt tot dezelfde onduidelijkheid als dat het geval is in eerdere uitspraken van Kifid over te veel betaalde variabele rente.

*Het verweer van de bank*

2.8 De bank heeft, kort weergegeven, de volgende verweren gevoerd.

2.9 De consumenten konden op basis van de ontvangen informatie en de met de bank gemaakte afspraken, niet gerechtvaardigd hebben verwacht dat hun variabele rentepercentage één op één zou meebewegen met "de marktrente".

Evenmin konden zij de verwachting hebben dat er vanaf aanvang altijd een vast verschil zou zitten tussen het geoffreerde variabele tarief en “de marktrente”. Dit is namelijk geenszins met hen afgesproken. In de informatie die vooraf aan het aangaan van de hypothecaire financiering is verstrekt, staat duidelijk en in lijn met art. 59aa van het Besluit Gedrags-toezicht financiële ondernemingen Wft (BGfo) opgenomen dat het variabele rentetarief is opgebouwd uit een aantal componenten en dat ieder van deze componenten tot een wijziging van het tarief kan leiden. De bank was bevoegd om de variabele hypotheekrente van de consumenten aan te passen. De bank heeft zich uitdrukkelijk niet verbonden tot het direct volgen van een externe rentevoet.

- 2.10 Bovendien hebben de consumenten bij repliek bevestigd dat zij met de bank niet een koppeling met een externe rentevoet, zoals Euribor of een andere marktrente, zijn overeengekomen en geven ze aan geen verwachting of controle te kunnen ontleen aan objectieve marktsignalen. Dit bevestigt de stelling van de bank dat de consumenten niet de verwachting hadden of mochten hebben dat het rentetarief de marktrente zou volgen.
- 2.11 De eerdere uitspraken over variabele rente van de Commissie van Beroep van Kifid met de nummers 2019-005B, 2021-0035 en 2022-0036 zijn in dit geval niet van toepassing. Voor overeenkomstige toepassing ontbreekt het zowel aan feitelijke als juridische grondslag. Deze Kifid-lijn mist zelf ook een deugdelijke juridische grondslag en heeft daarom geen navolging gekregen bij de overheidsrechter. Anders dan in voormelde uitspraken zijn de consumenten in het onderhavige geval uitgebreid geïnformeerd over de opbouw van het rentetarief en de mogelijkheid voor de bank om dit aan te passen.
- 2.12 Het is de bank ook niet duidelijk hoe de Kifid-lijn in praktische zin toegepast zou kunnen worden in deze klacht vanwege de verschillende componenten waaruit het variabele rentetarief is opgebouwd. Doordat het rentetarief uit meerdere componenten is opgebouwd leent het zich niet voor een vergelijking met een referentierente. Een referentierente is een gemiddelde van all-in tarieven. De bank acht het niet juist om ten aanzien van haar rentecomponenten een referentierente te hanteren die is ontwikkeld voor all-in tarieven.
- 2.13 Voor zover de commissie ook het zogenoemde rente-op-rente-effect wenst mee te nemen, meent de bank dat daarvan geen sprake kan zijn. Ook de uitspraak van de Commissie van Beroep van Kifid met nummer 2022-0036 is gebaseerd op verkeerde uitgangspunten en in de uitspraak is miskend dat voor het bepalen van de vergoeding van schade wegens de vertraging in de betaling van een geldsom het wettelijk fixum van artikel 6:119 BW geldt.
- 2.14 Verder is sprake van een concurrerend tarief dat overwegend lager is dan de tarieven bij andere kredietaanbieders, hetgeen kan verklaren dat de consumenten geen gebruik hebben gemaakt van hun recht om het rentetarief om te zetten of de financiering kosteloos af te lossen.

- 2.15 Wanneer geoordeeld zou worden dat de bank schadeplichtig zou zijn, stelt de bank dat de consumenten zelf hebben bijgedragen aan die schade als bedoeld in artikel 6:101 BW. Hierin is bepaald dat de vergoedingsplicht van de bank wordt verminderd als de schade mede een gevolg is van een omstandigheid die aan de consumenten kan worden toegerekend.

### 3. De beoordeling

- 3.1 De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of de consumenten recht hebben op een vergoeding voor te veel betaalde rente voor hun hypothecaire geldlening met een variabel rentetarief.

*De commissie volgt ook in dit geval de Kifid-lijn bij variabele rente*

- 3.2 De commissie ziet in deze klacht aanknopingspunten om aan te sluiten bij eerdere uitspraken van de Commissie van Beroep van Kifid<sup>1</sup> als het gaat om de uitleg van het rentewijzigingsbeding. De consumenten zijn vóór het sluiten van de geldlening door de bank namelijk niet geïnformeerd over de wijze waarop de bank de wijzigingsbevoegdheid zal gebruiken en welke omstandigheden daarbij van belang zijn.<sup>2</sup> De bank heeft de consumenten geen inzicht gegeven in de wijze waarop de verschillende rentecomponenten van invloed zijn op de hoogte van het in rekening gebrachte rentetarief. Weliswaar heeft de bank in de voorwaarden een vijftal componenten opgenomen. En daarbij de bevoegdheid bedongen om ieder van die componenten (waaronder het basistarief) te wijzigen. Dat is naar het oordeel van de commissie onvoldoende om aan te nemen dat sprake is van contractuele duidelijkheid zoals de bank betoogt.
- 3.3 De commissie overweegt in lijn met eerdere uitspraken van de Commissie van Beroep van Kifid dat de vrijheid van de bank om tijdens de looptijd van de geldlening de hoogte van het rentetarief te bepalen, in evenwicht wordt gehouden door de verplichting om de rente in het belang van de consumenten te laten meebewegen met de relevante marktrente. Dat geen koppeling met een referentierente is overeengekomen, heeft niet tot gevolg dat de bank niet gehouden was om het rentetarief te laten meebewegen met de marktrente. In het rentebeding staan bovendien 'het basistarief' en 'ontwikkelingen op de kapitaalmarkten en kapitaalkosten' als eerste twee belangrijkste factoren genoemd waardoor de rente kan wijzigen. Nu de bank de consumenten onvoldoende inzicht heeft gegeven in de factoren die de hoogte van de rente bepalen en op welke manier dat gebeurt, mochten de consumenten verwachten dat de kredietvergoeding in de pas zou blijven met de marktrente voor woninghypotheken. Dit beperkt de bank in het gebruik van haar recht om de kredietvergoeding te wijzigen.

---

<sup>1</sup> Zie hiervoor onder meer de uitspraken CvB 2019-005b, CvB 2021-0015 en 2021-0035. Alle in deze uitspraak genoemde uitspraken van Kifid zijn te vinden op [www.kifid.nl](http://www.kifid.nl) onder *Kennis en uitspraken*.

<sup>2</sup> Zie Hof Amsterdam 16 augustus 2022, ECLI:NL:GHAMS:2022:2643, te vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

- 3.4 De bank verwijst naar een passage uit de repliek van de consumenten, waarin zij aangeven dat er geen koppeling is overeengekomen met Euribor of een andere marktrente en zij daardoor geen verwachting of controle kunnen ontleenen aan objectieve marktsignalen. De bank leidt hieruit af dat daarmee vaststaat dat de consumenten niet de verwachting hadden of mochten hebben dat de bank een marktrente zou volgen. Dit verweer slaagt niet. De commissie begrijpt die passage in de repliek van de consument zo dat de zij door het ontbreken van een expliciete koppeling aan een referentierente niet konden nagaan of de marktrente werd gevolgd. Deze passage uit de repliek doet er naar het oordeel van de commissie dan ook niet aan af dat de consumenten hadden mogen verwachten dat de bank niet ten nadele van de consumenten zou afwijken van de relevante marktontwikkelingen.
- 3.5 De commissie volgt wel de stelling van de bank dat haar informatieverstrekking voldeed aan de eisen die worden gesteld in artikel 59aa BGfo. Dat doet echter niet af aan de beoordeling van wat de consumenten mochten verwachten over het renteverloop. De overige argumenten van de bank zijn voor de commissie geen aanleiding om tot een ander oordeel te komen.
- 3.6 De bank heeft verder aangevoerd dat de Kifid-lijn feitelijke en juridische grondslag mist en geen navolging heeft gekregen bij de overheidsrechter. De commissie merkt hierover op dat zij zich ervan bewust is dat de jurisprudentie van de civiele rechter over vergelijkbare rentewijzigingsbedingen andersluidend is, maar dat de overheidsrechtspraak niet eenduidig is over de kwalificatie van rentewijzigingsbedingen én niet consistent is voor wat betreft de gevolgen van vernietiging van een dergelijk beding. Deze zaak en de huidige stand van de jurisprudentie van de overheidsrechter geven de commissie geen aanleiding om de Kifid-lijn niet toe te passen. De lijn is tot stand gekomen op grond van Nederlands en Europees recht. De commissie staat in het bijzonder de uitkomst van dit beoordelingskader voor, omdat die naar het oordeel van de commissie billijk is en recht doet aan de belangen van partijen en de grootschaligheid van de problematiek. In navolging van de Kifid-lijn zijn door verschillende banken en kredietverstrekkers compensatieregelingen opgesteld die op grote schaal worden uitgevoerd. Deze elementen dragen eraan bij dat de commissie de lijn van de Commissie van Beroep van Kifid ook in het onderhavige geschil volgt.
- 3.7 De commissie oordeelt dat de bank de in rekening te brengen rente opnieuw dient te berekenen met inachtneming van de uitgangspunten van de Kifid-berekeningsmethodiek die hiervoor is ontwikkeld en dat de bank op basis hiervan te veel betaalde rente dient terug te betalen.
- 3.8 De bank heeft verder aangevoerd dat voor toepassing van het rente-op-rente effect zoals volgt uit de uitspraak van de Commissie van Beroep Kifid met nummer 2022-0036 geen plaats is. Bovendien kan een vergoeding voor renteschade alleen bestaan uit wettelijke rente, aldus de bank.

De commissie volgt dit standpunt van de bank in het onderhavige geval niet en overweegt hierbij dat het rente-op-rente effect zoals bedoeld in de uitspraak van Commissie van Beroep van Kifid met nummer 2022-0036 ook voor dit type product van toepassing is. De maandelijkse betaling voor de annuïtaire geldlening van de consumenten is een vast bedrag dat bestaat uit rente en aflossing. Indien de bank de consumenten in een bepaalde maand te veel rente in rekening heeft gebracht betekent dat, dat er minder is afgelost op de geldlening in vergelijking met de situatie dat de bank de rente in de pas had gehouden met de relevante referentierente volgens de Kifid-berekeningsmethodiek. Ofwel, een lagere rentebetaling zou leiden tot een hogere aflossing. Dit rente-op-rente effect dient in dit geval te worden toegepast.

- 3.9 Naar het oordeel van de commissie dient voor de referentierente te worden aangesloten bij de gemiddelde rente voor woninghypotheken volgens de gepubliceerde statistieken van DNB (De Nederlandsche Bank).<sup>3</sup> De categorie woninghypotheken is onderverdeeld in diverse subcategorieën. De commissie beslist dat partijen eerst in de gelegenheid worden gesteld om zich uit te laten over de meest geschikte referentierente. De bank mag als professionele partij als eerste reageren.
- 3.10 De consumenten hebben ook wettelijke rente gevorderd over te veel betaalde rente. Mocht van te veel betaalde rente sprake blijken te zijn, dan sluit de commissie voor de verschuldigdheid van wettelijke rente door de bank aan bij de uitspraak van de Commissie van Beroep met nummer 2025-0044 en artikel 6:83 aanhef en onder c van het Burgerlijk Wetboek, en oordeelt dat de consumenten uit de brief van de bank van 1 mei 2025 moesten afleiden dat de bank zou tekortschieten in het berekenen en betalen van de te veel betaalde rente. De commissie oordeelt daarom dat de bank wettelijke rente verschuldigd is over de eventueel te veel betaalde rente vanaf 1 mei 2025.

#### *Ambtshalve toetsing*

- 3.11 Het rentewijzigingsbeding in de Plusvoorwaarden is door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt. De commissie overweegt hierbij het volgende.
- 3.12 Op grond van art. 3 lid 1 Richtlijn 93/13<sup>4</sup> wordt een beding in een overeenkomst waarover niet afzonderlijk is onderhandeld als oneerlijk beschouwd indien het, in strijd met de goede trouw, het evenwicht tussen de uit de overeenkomst voortvloeiende rechten en verplichtingen van de partijen ten nadele van de consumenten aanzienlijk verstoort.

---

<sup>3</sup> Te vinden op: <https://www.dnb.nl/statistieken/data-zoeken/#/details/deposito-s-en-leningen-van-mfi-s-aan-huishoudens-rentepercentages-gecorrigeerd-voor-breuken-maand/dataset/efba2d4e-fb53-49a8-a1fe-d5ee3263e14c/resource/8d3ccc86-8396-43b8-a18b-5ba293f01c1d>.

<sup>4</sup> Richtlijn 93/13/EEG van de Raad van 5 april 1993 betreffende oneerlijke bedingen in consumentenovereenkomsten, PbEG 1993, L 95/29.

Bij de beoordeling van het oneerlijke karakter van een contractueel beding moet worden uitgegaan van het moment waarop de consumenten de geldleningsovereenkomst sloot. Bij de beoordeling van de vraag of een beding oneerlijk is, speelt het in artikel 5 van Richtlijn 93/13 en in artikel 6:238 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek (BW) opgenomen transparantievereiste een belangrijke rol. Het enkele gebrek aan transparantie kan leiden tot het oordeel dat het beding oneerlijk is, maar het is niet zo dat elk beding dat niet voldoet aan het transparantievereiste altijd oneerlijk is.

- 3.13 Indien een beding voorkomt op de indicatieve lijst in de bijlage bij Richtlijn 93/13 is dit een indicatie dat dit beding als oneerlijk kan worden aangemerkt. In deze lijst is bij 1.j) het beding opgenomen op grond waarvan de verkoper (in dit geval de bank) gemachtigd is om "zonder geldige, in de overeenkomst vermelde reden eenzijdig de voorwaarden van de overeenkomst te wijzigen". Een dergelijk beding wordt ook wel een wijzigingsbeding genoemd. In punt 2.b) van de bijlage is een uitzondering op dit artikel opgenomen, maar ook daarbij geldt dat het wijzigingsbeding nog altijd moet voldoen aan het transparantievereiste (duidelijkheid en begrijpelijkheid) en geen aanzienlijk onevenwichtige situatie mag veroorzaken in de verhouding tussen de consumenten en de bank.
- 3.14 De commissie oordeelt dat het rentewijzigingsbeding niet transparant is. Het rentewijzigingsbeding maakt op geen enkele wijze duidelijk hoe de componenten van het variabele tarief zijn vastgesteld en onder welke omstandigheden en volgens welke mechanismen deze kunnen worden gewijzigd. De bank had daarover ten tijde van het aangaan van de geldlening meer informatie kunnen geven, zodat de consumenten (beter) in staat zou zijn de economische gevolgen te voorzien die voor hen uit het rentewijzigingsbeding voortvloeien. Omdat de bank dit heeft nagelaten, voldoet het beding niet aan het transparantievereiste. De commissie neemt de mate waarin het rentewijzigingsbeding als niet transparant moet worden beoordeeld verder in aanmerking bij het beantwoorden van de vraag of het beding als oneerlijk kan worden beschouwd, mede gelet op de hierna te bespreken mogelijkheden die de consumenten hadden voor aflossing van de geldlening of omzetting van de rentevorm.
- 3.15 Bij de verdere beantwoording van de vraag of sprake is van een oneerlijk beding moet rekening worden gehouden met het cumulatieve effect van alle bedingen van de overeenkomst. De bank heeft daarbij, onweersproken, gewezen op de mogelijkheden die de consumenten hadden om volledig af te lossen en daardoor de overeenkomst te beëindigen of om de rentevorm om te zetten. Ook stelt de bank dat nu de consumenten hier (nog altijd) geen gebruik van hebben gemaakt, dit betekent dat het tarief dat de consumenten hebben kennelijk nog steeds concurrerend is.
- 3.16 Alles overziende concludeert de commissie – ondanks dat het rentewijzigingsbeding niet transparant is – dat het rentewijzigingsbeding niet een zodanige verstoring van het evenwicht in het nadeel van de consumenten veroorzaakt dat het beding geen oneerlijk beding is in de zin van art. 3 lid 1 van Richtlijn 93/13.

Hiervoor is voor de commissie met name redengevend dat de consumenten gedurende de looptijd van de geldlening de mogelijkheid had om kosteloos af te lossen, te kiezen voor een rentevast tarief of te kiezen voor een ander variabel tarief van de bank, zonder een vergoeding daarvoor verschuldigd te zijn.<sup>5</sup>

*Beroep staat open*

- 3.17 Met verwijzing naar vraag 47.2 onder f van het reglement en regel 7.2 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid - vanaf 1 april 2024 zal de commissie, gelet op het belang van de zaak, bepalen dat tegen deze uitspraak beroep open staat.

#### **4. De beslissing**

De commissie beslist dat de bank in de gelegenheid wordt gesteld, binnen zes weken nadat deze beslissing aan partijen is verstuurd en met mogelijkheid tot uitstel, zich uit te laten over de meest geschikte referentierente.

Iedere verdere beslissing wordt aangehouden.

*Tegen deze uitspraak staat beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van 6 weken na verzending van deze uitspraak. Het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024 en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website [www.kifid.nl/jk-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/](http://www.kifid.nl/jk-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/).*

*Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen/](http://www.kifid.nl/reglementen/).*

#### **Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening**

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: [www.kifid.nl](http://www.kifid.nl)

---

<sup>5</sup> Zie Hof Den Haag 11 oktober 2022, ECLI:NL:GHDHA:2022:1983, te vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).