**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2014-125 d.d. 10 maart 2014**
**(mr. A.W.H. Vink, voorzitter, mr. E.M. Dil-Stork en drs. L.B Lauwaars RA, leden en mr. E.E. Ribbers, secretaris)**

## Samenvatting

Beleggingsverzekering met gerichte lijfrenteclausule. Consument stelt dat Aangeslotene haar bij het sluiten van de verzekering onrealistische winstprognoses heeft voorgespiegeld en geen fiscaal advies heeft gegeven waardoor zij geen aftrek heeft genoten. De Commissie stelt vast dat Consument niet onderbouwt waarom de gegeven winstprognose onrealistisch was. Verder werd uitdrukkelijk gewaarschuwd dat in het verleden behaalde rendementen geen garantie voor de toekomst bieden. Voor wat betreft het fiscaal advies heeft Consument Aangeslotene geschreven dat zij het sluiten van de verzekering heeft besproken met haar belastingadviseur. Aangeslotene mocht er daarom redelijkerwijs vanuit gaan dat (verder) geen fiscaal advies was vereist.

Consument,

en

F. van Lanschot Bankiers N.V, hierna te noemen: Aangeslotene.

## 1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:
- het door de Ombudsman Financiële Dienstverlening overgelegde dossier;
- de brief van Consument van 5 januari 2012;
- de brief van Consument van 15 januari 2012 met bijlagen waaronder het door Consument op 15 januari 2012 ondertekende vragenformulier;
- het verweerschrift van Aangeslotene met bijlagen;
- de repliek van Consument met bijlagen;
- de dupliek van Aangeslotene.

## 2. Overwegingen

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.
Tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid. Beide partijen zullen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden. De klacht leent zich voor een schriftelijke afdoening als bedoeld in artikel 37.7 van haar Reglement.

## 3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

3.1 Door de advisering en bemiddeling van Aangeslotene heeft Consument in 2000 een beleggingsverzekering (hierna: de "Verzekering") met gerichte lijfrenteclausule gesloten bij een verzekeraar. Consument was zowel verzekeringnemer als verzekerde. De ingangsdatum was 1 juni 2000, de einddatum 1 juni 2010. Consument heeft bij aanvang van de Verzekering een eenmalige premie (koopsom) van € 11.121,25 betaald. Het lijfrentekapitaal op de einddatum bestond uit de waarde van de beschikbare participaties.

3.2 In een brief van Aangeslotene van 14 maart 2000 aan Consument staat onder meer het volgende:

> "(….)
> Beleggen in een polis met Van Lanschot
> Van Lanschot Assurantiën biedt u de mogelijkheid nu maximaal gebruik te maken van de belastingaftrek en dit te combineren met de beleggingsexpertise van F. van Lanschot Bankiers. Door u de gelegenheid te geven binnen een lijfrente-koopsompolis in aandelen te beleggen, en wel in de succesvolle Van Lanschotaandelenfondsen kunt u naast de fiscale voordelen ook profiteren van onze ervaring op beleggingsgebied.
> Een hoog rendement
> Doordat wij geringe kosten in rekening brengen voor het opmaken van de polis en het voeren van de administratie, kunnen wij u een hoog rendement bieden. Dit komt bij de goede beleggingsperformance van onze fondsen in het verleden. Daarbij dient te worden opgemerkt dat deze goede rendementen in het verleden niets garanderen voor de toekomst. (….)"

3.3 In het op 6 juni 2000 door Consument ondertekende aanvraagformulier wordt gekozen voor belegging van de koopsom in de Van Lanschot Internationale Aandelen Portfolio (50%), de Van Lanschot Obligatie Portfolio (30%), het Van Lanschot Dutch Equity Fund (10%) en het Van Lanschot Far East Equity Fund (10%). In de op 6 juni 2000 gedateerde brief van Consument aan Aangeslotene waarmee zij het aanvraagformulier toezendt schrijft zij onder meer:

> "(….)
> In maart heb ik deze koopsombelegging met onze belasting adviseur besproken en afgesproken dat ik het haar zou laten weten zodra de aanvraag de deur uit was. Zij zou het doorgeven aan de belastingdienst. (….)"

## 4. De vordering en grondslagen

4.1 Consument vordert betaling van het bedrag dat destijds door Consument voor de Verzekering is betaald als koopsom. Dit is een bedrag van € 11.121, 25.

4.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag: Aangeslotene is jegens Consument toerekenbaar tekortgeschoten in haar zorgplicht. In dit kader voert Consument het volgende aan:

- Aangeslotene heeft Consument in de precontractuele fase onrealistische winstprognoses voorgespiegeld in haar brochure en haar daarmee overgehaald om de Verzekering te sluiten;

- Aangeslotene heeft Consument verder in de precontractuele fase verkeerd voorgelicht over de fiscale aspecten van de Verzekering. Ten onrechte is Consument en niet haar echtgenoot als verzekeringnemer aangemerkt. Hierdoor heeft Consument, althans haar echtgenoot, geen fiscale aftrek genoten. Aangeslotene had moeten weten dat de Verzekering op naam van de echtgenoot van Consument had moeten worden gezet, Consument heeft daar destijds nog speciaal naar gevraagd. Consument heeft met haar belasting adviseur nauwelijks over de Verzekering gesproken, ook niet wie verzekeringnemer zou moeten worden;
- Consument heeft gedurende de looptijd vertrouwd op de mededelingen van de adviseur van Aangeslotene dat het wel goed zou komen. Verder gaat Consument ervan uit dat zij, anders dan Aangeslotene haar tegenwerpt, pas kan klagen als na het verstrijken van de looptijd blijkt dat niet het beoogde resultaat is bereikt;
- Consument wijst erop dat Aangeslotene ook met haar contact op had kunnen nemen over de tegenvallende waardeontwikkeling en had kunnen adviseren wat te doen. Dat is nooit gebeurd.

4.3 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

a. Aangeslotene beroept zich op verjaring op grond van artikel 3:310 BW en rechtsverwerking als bedoeld in artikel 6:89 BW omdat Consument niet binnen bekwame tijd heeft geprotesteerd tegen de volgens haar gebrekkige advisering. Als gevolg daarvan heeft Aangeslotene niet de kans gehad zo nodig aanvullend te adviseren. Tevens is hierdoor voor Aangeslotene de gang van zaken tijdens de advisering niet meer te reconstrueren.
b. Aangeslotene stelt dat geen sprake is van toerekenbare tekortkomingen van haar jegens Consument. Aangesloten voert het volgende aan:
    - Aangeslotene kan niet meer reconstrueren hoe de advisering destijds is verlopen. De advisering is mondeling verlopen;
    - Consument heeft zelf gekozen voor de beleggingsmix. Dat blijkt uit het aanvraagformulier;
    - voor wat betreft het adviseren over de fiscale aspecten wijst Aangeslotene op de brief van Consument van 6 juni 2000 waaruit volgens haar blijkt dat zij Consument niet over de fiscaliteit heeft voorgelicht, maar dat Consument dit zelf met haar belastingadviseur heeft besproken.

## 5. Beoordeling

5.1 Consument verwijt Aangeslotene haar in de precontractuele fase onrealistische winstprognoses te hebben voorgespiegeld alsmede verkeerd te hebben voorgelicht over de fiscale aspecten van de Verzekering.

5.2 De Commissie stelt vast dat in de in 2000 aan Consument verstrekte brochure, voorbeelden van eindkapitalen worden gegeven op basis van 8% netto-rendement, uitgaande van een man, niet-roker, van 40 jaar die het destijds fiscaal maximale aftrekbare bedrag stort. Consument heeft niet onderbouwd waarom het genoemde netto-rendement als onrealistisch dient te worden beschouwd zodat dit niet aannemelijk is geworden. De

Commissie tekent hierbij aan dat het hanteren van een netto-rendement van 8% ten tijde van het tot stand komen van de Verzekering niet ongebruikelijk was. Verder stelt de Commissie vast dat in de brochure uitdrukkelijk wordt gewaarschuwd dat rendementen uit het verleden geen garantie voor de toekomst bieden. Ook overigens geldt dat een feit van algemene bekendheid is dat beleggen in aandelen koersrisico's met zich meebrengt.
Het voorgaande leidt de Commissie tot het oordeel dat het verwijt van Consument dat Aangeslotene haar in de precontractuele fase onrealistische winstprognoses zou hebben voorgespiegeld, dient te worden verworpen.

5.3 Consument stelt verder dat Aangeslotene haar onjuist zou hebben voorgelicht over de fiscale aspecten van de Verzekering. De Commissie verwerpt ook deze stelling. Dat Aangeslotene Consument enig fiscaal advies heeft gegeven, is door Aangeslotene bestreden en door Consument niet aannemelijk gemaakt. Uit de door partijen overgelegde stukken blijkt dat Consument het sluiten van de Verzekering met haar belastingadviseur heeft besproken. De Commissie wijst in dit verband op de brief van Consument van 6 juni 2000 aan Aangeslotene. Aangeslotene mocht uit deze brief redelijkerwijs afleiden dat Consument aldus op de hoogte was van de fiscale aspecten van de Verzekering en dat (verder) fiscaal advies niet nodig was. Dat achteraf is gebleken dat het door de eigen adviseur van Consument verstrekte advies onjuist en of onvolledig is geweest, kan niet aan Aangeslotene worden verweten. De gevolgen hiervan komen voor rekening van Consument.

5.4 Uit bovenstaande vloeit voort dat de vordering van Consument dient te worden afgewezen. De Commissie komt aldus niet toe aan het door Aangeslotene gedane beroep op de artikelen 6:89 BW en 3:310 BW. Ook alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

## 6. Beslissing

De Commissie wijst, als bindend advies, de vordering van Consument af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan.