Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0596

(mr. R. Imhof, voorzitter en mr. M. Groen, secretaris)

Datum uitspraak	25 juli 2025
Klacht van	De consument
Tegen	Santander Consumer Finance S.A. (Branche Nederland), gevestigd te Utrecht, verder te noemen de kredietverstrekker
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

BKR-registratie. Belangenafweging. De consument heeft in 2017 een kredietovereenkomst afgesloten met de kredietverstrekker. Op 7 mei 2021 heeft de kredietverstrekker voor dit krediet een achterstandscode A op naam van de consument laten registreren in het CKI van het BKR. De consument heeft het krediet in juli 2023 terugbetaald, waarna de kredietverstrekker een werkelijke einddatum bij het BKR heeft laten registreren. De consument vordert verwijdering van de achterstandscode A omdat die hem belemmert bij de aanvraag van een leaseovereenkomst. Na een belangenafweging oordeelt de commissie dat de kredietverstrekker de registratie niet hoeft te laten verwijderen. Het belang van de kredietverstrekker weegt op dit moment nog zwaarder dan het belang van de consument. De vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument en 3) het verweerschrift van de kredietverstrekker.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument heeft geen keuze gemaakt tussen bindend en niet-bindend advies. Het gevolg hiervan is dat de uitspraak niet bindend is en partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 In november 2017 heeft de consument met de kredietverstrekker een kredietovereenkomst voor een aflopend krediet van € 1.234,- gesloten voor de aankoop van een scooter. Het afgesproken maandbedrag voor de automatische incasso's betrof € 17,14.

2.2 Al snel na het starten van de lening mislukten de automatische incasso's regelmatig. Tussen partijen is vervolgens afgesproken dat de consument de betalingen handmatig zou doen. Ook dat leidde niet tot correcte betalingen, waarna de consument op een gegeven moment betaallinks van de kredietverstrekker ontving, welke hij vervolgens heeft betaald.

2.3 In mei 2021 is een achterstand ontstaan. De kredietverstrekker heeft op 7 mei 2021 een achterstandscode A laten registreren in het Centraal Krediet Informatiesysteem (hierna: CKI) van het Bureau Krediet Registratie (hierna: BKR). Op 17 mei 2021 heeft de consument per e-mail een ingebrekestelling ontvangen van de kredietverstrekker.

2.4 Op 18 juli 2023 heeft de consument de vordering afgelost, waarna de kredietverstrekker die datum als werkelijke einddatum heeft laten registreren in het CKI van het BKR.

De klacht en vordering

2.5 De consument vordert verwijdering van de achterstandscode A (hierna: de registratie) in het CKI van het BKR en heeft hiervoor het volgende aangevoerd. De kredietverstrekker heeft in het verleden veel storingen gehad en sommige automatische incasso's lukten niet, omdat de kredietverstrekker iedere keer op een ander moment wilde incasseren. De consument heeft met de kredietverstrekker afgesproken dat hij iedere maand een betaallink toegestuurd zou krijgen, en deze heeft hij steeds netjes betaald. De registratie moet verwijderd worden omdat hij en zijn partner financieel stabiel zijn en alles op tijd betalen. De kredietverstrekker heeft geen geldige reden om de registratie niet te verwijderen, aangezien het destijds om een relatief laag bedrag van € 1.234,- ging voor de aankoop van een scooter. Daarnaast heeft de consument nooit brieven ontvangen waarin hij is gewaarschuwd voor registratie bij het BKR en de achterstand is nooit opgelopen naar drie maanden. De kredietverstrekker is wel bereid om de consument een lening voor de aankoop van een auto (met aanbetaling) te geven, wat erg tegenstrijdig is. Het is onduidelijk waarom zij de registratie niet wil laten verwijderen. De consument wil geen aanbetaling hoeven doen, maar kan nu geen kant op door de registratie.

3. De beoordeling

Waar gaat deze zaak over?

3.1 De commissie ziet zich gesteld voor de vraag of de bank de registratie moet laten verwijderen uit het CKI van het BKR. De commissie komt tot het oordeel dat de bank dat niet hoeft te doen en licht dat hierna toe.

Is de registratie technisch juist?

3.2 De commissie stelt voorop dat de kredietverstrekker op grond van het tussen haar en het BKR geldende Algemeen Reglement CKI (hierna: reglement CKI) verplicht is om van bepaalde feiten melding te maken bij het BKR.[1] De kredietverstrekker is verplicht te melden als een consument niet aan zijn betalingsverplichting op grond van een overeenkomst voldoet.[2] In zo'n geval wordt een achterstandscode gemeld. Voordat hij overgaat tot het (laten) registeren van een achterstand, is de kredietverstrekker verplicht de consument te waarschuwen door middel van een vooraankondigingsbrief.[3]

3.3 De consument heeft aangevoerd dat de betalingsachterstand nooit meer dan drie maanden is geweest, maar heeft hier geen bewijs voor aangeleverd. Voor een aflopend krediet moet een achterstand van twee maanden na de vervaldatum worden gemeld bij het BKR.[4] De kredietverstrekker heeft ter onderbouwing van zijn stelling het betaaloverzicht over de gehele looptijd van de lening aangeleverd. De commissie stelt aan de hand daarvan vast dat er meerdere malen sprake is geweest van een betalingsachterstand van minstens twee maanden, waardoor de achterstand op grond van het reglement CKI moest worden gemeld bij het BKR.

De ontvangsttheorie

3.4 De kredietverstrekker heeft aangevoerd dat hij de consument een vooraankondigingsbrief heeft gestuurd. De consument stelt dat hij geen vooraankondiging heeft ontvangen. De kredietverstrekker heeft dit standpunt betwist. Voor de beoordeling van de wederzijdse standpunten neemt de commissie het navolgende als uitgangspunt.

3.5 Volgens de wet[5] moet een tot een bepaalde persoon (in dit geval de consument) gerichte verklaring die persoon hebben bereikt om haar werking te hebben. Dit volgt uit artikel 3:37 van het Burgerlijk Wetboek (hierna: BW).

---

[1] De relevante bepalingen uit het reglement CKI zijn opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.
[2] Artikel 12 lid 1 onder a reglement CKI.
[3] Artikel 39 lid 2 reglement CKI.
[4] Artikel 12 lid 1 sub b reglement CKI.
[5] Zie hiervoor lid 3 van artikel 3:37 BW, waarvan de tekst in de bijlage bij deze uitspraak staat.

Als de ontvangst wordt betwist, moet de afzender (in dit geval de kredietverstrekker) bewijzen dat de verklaring door haar is verzonden naar een adres waarvan zij redelijkerwijs mocht aannemen dat de geadresseerde daar kon worden bereikt en dat de verklaring daar is aangekomen.[6]

3.6 De consument heeft de ontvangst van de vooraankondiging betwist. De commissie vindt die stelling in de gegeven omstandigheden echter niet aannemelijk en licht dat als volgt toe. Vast staat dat de consument in de periode van mei 2018 tot en met juli 2022 op het bij de kredietverstrekker bekende adres heeft gewoond. De kredietverstrekker heeft een groot aantal brieven over de periode van mei 2018 tot en met juli 2022 overgelegd waarop dat adres van de consument staat. In die brieven is de consument gewaarschuwd voor de achterstand en registratie bij het BKR als hij de achterstand niet voldoet. Daarbij stelt de commissie vast dat naar aanleiding van deze brieven tussen de consument en de kredietverstrekker contact is geweest. De laatste brief die is verzonden voordat de bank de achterstandscode A heeft laten registreren, is een brief van 5 april 2021. De kredietverstrekker heeft daarnaast aangegeven dat de consument gebruik maakt van een digitale inbox van de kredietverstrekker. De consument heeft de brieven ook ontvangen via deze digitale inbox. Zodra hier een brief in komt te staan, krijgt de consument een e-mail met de melding dat er een bericht voor hem klaarstaat. De consument heeft overigens erkend dat hij de ingebrekestelling van 17 mei 2021 wel per e-mail heeft ontvangen. Hieruit blijkt dat het e-mail adres door hem gebruikt werd. Gezien deze omstandigheden is de blote ontkenning van de consument dat hij niks ontvangen heeft, onaannemelijk. De commissie gaat er daarom van uit dat de consument een vooraankondigingsbrief heeft ontvangen. De conclusie is dan ook dat de registratie van de achterstandscode A technisch juist is.

Juridisch kader voor een belangenafweging

3.7 De consument heeft gesteld dat de registratie verwijderd moet worden, omdat hij daarbij een zwaarwegend belang heeft. Het verzoek van de consument tot verwijdering van de registratie moet worden beoordeeld op grond van de bepalingen van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG). De relevante bepalingen uit de AVG zijn opgenomen in de bijlage. Daarbij neemt de commissie het volgende als uitgangspunt.

3.8 De registratie houdt op grond van artikel 4 lid 1 en 2 AVG een verwerking van de persoonsgegevens van de consument in. De kredietverstrekker is in dit kader verwerkingsverantwoordelijke. Artikel 6 lid 1 AVG bepaalt dat verwerking van persoonsgegevens alleen is toegestaan als ten minste aan één van de in dat artikel genoemde voorwaarden is voldaan. De rechtmatigheid van de registratie berust op de grondslag die is genoemd in artikel 6 lid 1 sub f AVG.

[6] Hoge Raad 14 juni 2013, ECLI:NL:HR:2013:BZ4104, r.o. 3.3.2, te vinden op www.rechtspraak.nl.

Daarin is bepaald dat de verwerking van persoonsgegevens rechtmatig is wanneer deze noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer – kort gezegd – de privacybelangen van de betrokkene (in dit geval de consument) zwaarder wegen dan die belangen.

3.9 Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de betrokkene te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens. De verwerkingsverantwoordelijke moet de verwerking van de persoonsgegevens dan staken, tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene. Het is dus aan de verwerkingsverantwoordelijke om aan te tonen dat zijn dwingende gerechtvaardigde belangen zwaarder wegen dan de belangen of de grondrechten en fundamentele vrijheden van de betrokkene. Als het bezwaar van de betrokkene op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft de betrokkene het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist.[7]

3.10 Er zal dus een belangenafweging moeten plaatsvinden op basis van artikel 21 lid 1 AVG, tussen enerzijds de belangen bij handhaving van de registratie en anderzijds het belang van de consument bij verwijdering daarvan.

Belangenafweging

3.11 De commissie is van oordeel dat de kredietverstrekker voldoende gemotiveerd heeft aangevoerd dat hij een gerechtvaardigd belang heeft bij de instandhouding van de registratie. Dat belang weegt volgens de commissie op dit moment zwaarder dan het belang van de consument bij verwijdering daarvan. Voor dat oordeel is het volgende van belang.

3.12 De consument heeft de schuld van € 1.234,- pas recent (op 18 juli 2023) afbetaald. Vanaf het begin van de lening zijn er problemen geweest met de automatische incasso's en ondanks de betaallinks die de kredietverstrekker aan de consument heeft gestuurd, is er een betalingsachterstand blijven bestaan. De stelling van de consument dat er vaak storingen zijn en de automatische incasso's niet op voor de consument geschikte data zouden plaatsvinden, doet daar niet aan af. Daarnaast is het aan de kredietverstrekker zelf om te bepalen of hij een (nieuwe) kredietovereenkomst met de consument wil afsluiten. Het feit dat de kredietverstrekker bereid is om de consument een lening te geven, brengt niet met zich mee dat van de kredietverstrekker gevergd kan worden dat hij ook de registratie vroegtijdig laat verwijderen.

3.13 De commissie merkt op dat het bedrag van € 1.234,- geen buitensporig hoog bedrag is, wat in het voordeel van de consument weegt bij een belangenafweging.

[7] Hoge Raad 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814.

Dat neemt echter niet weg dat er ook andere omstandigheden zijn die in zijn nadeel wegen. Vanaf het begin van de kredietovereenkomst is de consument regelmatig zijn betalingsverplichting van € 17,14 per maand niet nagekomen en hij heeft meerdere keren een achterstand gehad op zijn krediet. De kredietverstrekker heeft meerdere pogingen gedaan om de betalingsachterstand betaald te krijgen, maar de consument is daar niet op ingegaan.

3.14 Het stemt de commissie positief dat de consument stelt zijn financiële situatie nu beter op orde te hebben en zijn betalingen tijdig doet. Daar tegenover staat dat de openstaande schuld pas in juli 2023 is afgelost. Van de totale bewaartermijn van vijf jaar voor BKR registraties zijn op dit moment pas twee jaar verstreken. De consument heeft zijn actuele financiële situatie aangetoond door middel van een salarisstrook van zijn partner en een betaalspecificatie van het UWV van februari 2025 en maart 2025. Een periode van twee jaar in dit geval echter te kort om te kunnen oordelen dat de financiële situatie van de consument dusdanig structureel financieel stabiel is dat er geen risico meer bestaat op nieuwe problematische schuldensituaties. Dat geldt te meer nu de consument een nieuwe financiering wil aangaan en het dus van belang is dat (potentiële) kredietverstrekkers op de hoogte zijn van de recente betaalhistorie van de consument.

3.15 De commissie heeft stilgestaan bij het belang van de consument om een leaseauto te vinden waarbij hij geen aanbetaling hoeft te doen en begrijpt dat het vervelend is dat de kredietverstrekker zijn registratie niet wil laten verwijderen. Het is de commissie echter niet voldoende duidelijk geworden waarom de consument een zwaarwegend belang heeft bij het aanschaffen van een leaseauto. Daarnaast kan de consument (met een aanbetaling) een leaseauto kopen met een financiering van de kredietverstrekker. Het is de commissie daarom niet voldoende gebleken dat er op dit moment sprake is van een acute noodzaak om de registratie te verwijderen.

3.16 Gelet op de hiervoor genoemde omstandigheden hebben potentiële kredietverstrekkers er een zwaarwegend belang bij om kennis te nemen van de betaalproblemen die zich in dit geval hebben voorgedaan en daarnaast dient de consument nog langer beschermd te worden tegen mogelijke overkreditering. De commissie oordeelt dat deze belangen op dit moment zwaarder wegen dan het belang van de consument. Dit betekent dat de belangenafweging uitvalt in het nadeel van de consument en dat de kredietverstrekker de registratie niet hoeft te laten verwijderen. De commissie acht het daarbij niet uitgesloten dat de kredietverstrekker een andere belangenafweging zal maken als er een langere periode van de bewaartermijn van vijf jaar is verstreken, de consument dan (nog) financieel stabiel is, er verder geen problematische schulden zijn en de consument een belang heeft bij verwijdering van de registratie.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Relevante bepalingen uit het Algemeen Reglement CKI versie 1 juli 2024

Artikel 12 - Wanneer wordt een achterstand bij stichting BKR gemeld

1. *a. Voldoet een consument niet aan zijn betalingsverplichtingen op grond van een overeenkomst, dan meldt de zakelijke klant dit aan Stichting BKR. Een melding mag pas plaatsvinden als een termijnbedrag zonder toestemming van de zakelijke klant niet is voldaan. Bij de vaststelling van een achterstand worden betalingen van de consument toegerekend aan het oudst vervallen termijnbedrag.*

2. *Indien een consument de achterstand tijdens de looptijd van de overeenkomst ongedaan maakt, meldt de zakelijke klant dit onmiddellijk, maar in ieder geval binnen eenentwintig (21) dagen na het ongedaan maken, bij Stichting BKR.*

3. *a. Indien tegelijkertijd met het ongedaan maken van de achterstand de gehele overeenkomst wordt beëindigd, dan meldt de zakelijke klant de beëindiging (werkelijke einddatum) bij Stichting BKR.*
   b. Wordt de overeenkomst na het ongedaan maken van de achterstand niet beëindigd, dan meldt de zakelijke klant een herstelcode (H).

Artikel 13 – Welke bijzonderheden worden gemeld

1. *De zakelijke klant meldt de onderstaande feiten met de daarbij behorende bijzonderheidscode onmiddellijk, maar in ieder geval binnen eenentwintig (21) dagen nadat deze feiten zich hebben voorgedaan, bij Stichting BKR:*

code 1: er is een aflossingsregeling getroffen, nadat zich een situatie van achterstand heeft voorgedaan;

code 2: de zakelijke klant heeft betaling van het restant van de of de gehele vordering geëist conform de daarvoor geldende wettelijke vereisten;

code 3: de zakelijke klant heeft een bedrag van € 250,- of meer afgeboekt. Als afboeking plaatsvindt en de consument hoeft niets meer te betalen (finale kwijting), wordt tegelijkertijd met deze code de beëindiging van de overeenkomst met een werkelijke einddatum gemeld. In andere gevallen meldt de zakelijke klant geen werkelijke einddatum;

code 4: de consument blijkt/bleek onbereikbaar;

code 5: de zakelijke klant en de consument zijn een schriftelijke preventieve betaalregeling voor een hypothecaire kredietovereenkomst van tenminste vier (4) maanden overeengekomen.

2. *Combinaties van bijzonderheidscodes zijn mogelijk.*

3. *Indien de consument na finale kwijting alsnog de volledige vordering heeft voldaan, wordt de overeenkomst van een praktisch laatste aflossingsdatum voorzien.*

4. *De vooraankondiging is niet van toepassing op de registratie van een bijzonderheidscode.*

Artikel 39 – Verplichtingen zakelijke klant

1. *De zakelijke klant en Stichting BKR verplichten zich over en weer om medewerking te verlenen aan de juiste uitvoering van dit Reglement. Deze verplichting geldt tevens voor de verwerker.*

2. *De zakelijke klant moet de consument, indien zich een achterstand dreigt voor te doen als bedoeld in artikel 12 lid 1 van dit Reglement van te voren schriftelijk waarschuwen dat het niet betalen leidt tot het melden van een achterstand bij Stichting BKR. De zakelijke klant stelt de consument hiervan tijdig in kennis. De zakelijke klant wijst de consument op de mogelijke consequenties van niet tijdige betaling.*

3. *De zakelijke klant kan de verzending van de vooraankondiging achterstandsmelding aantonen door het overleggen van de kopie van het bericht aan de consument dan wel door het overleggen van een print van het bericht uit zijn computersysteem.*

4. *De zakelijke klant deelt de consument mee dat zijn persoonsgegevens en de gegevens uit de met de consument gesloten overeenkomst aan Stichting BKR worden verstrekt en wel uiterlijk op het moment van die verstrekking aan BKR.*

Relevante bepalingen uit de Algemene verordening gegevensbescherming

Artikel 4 - Definities

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

1) "persoonsgegevens": alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon ("de betrokkene"); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die 11/12 direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;

2) "verwerking": een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;

(...)

Artikel 6 - Rechtmatigheid van de verwerking

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;

b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;

c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;

d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;

e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;

f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

Artikel 21 – Recht van bezwaar

1. De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.

(...)

Burgerlijk Wetboek

Artikel 3:37

1. *(...)*

2. *(...)*

3. *Een tot een bepaalde persoon gerichte verklaring moet, om haar werking te hebben, die persoon hebben bereikt. Nochtans heeft ook een verklaring die hem tot wie zij was gericht, niet of niet tijdig heeft bereikt, haar werking, indien dit niet of niet tijdig bereiken het gevolg is van zijn eigen handeling, van de handeling van personen voor wie hij aansprakelijk is, of van andere omstandigheden die zijn persoon betreffen en rechtvaardigen dat hij het nadeel draagt.*

   (...)