Mondelinge uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-1000 (prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. L. van Berkum, mr. P.J. Neijt, leden en mr. dr. drs. H.M.B. Brouwer, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 26 januari 2021
Ingediend door	: De klager
Tegen	: N.F.C.O., gevestigd te Almere, verder te noemen de assurantietussenpersoon
Datum uitspraak	: 17 november 2021
Aard uitspraak	: Beslissing over de behandelbaarheid
Uitkomst	: Niet behandelbaar

Samenvatting

De klacht is niet behandelbaar omdat tijdens de mondelinge behandeling is komen vast te staan dat het de intentie van de klager was om destijds een zakelijke verzekering af te sluiten via de assurantietussenpersoon.

1. Mondelinge behandeling

De zaak is op 17 november 2021 behandeld op een hoorzitting. Partijen zijn aldaar verschenen.

Tijdens de hoorzitting hebben beide partijen verklaard ermee in te stemmen dat de commissie mondeling uitspraak doet.

2. Klacht

De klager heeft een zakelijke verzekering proberen af te sluiten voor de scooter waarmee zijn zoon betrokken is geraakt bij een aanrijding met een fietser. De assurantietussenpersoon heeft destijds geadviseerd een particuliere verzekering af te sluiten. De verzekeraar heeft dekking van de schade geweigerd omdat de zoon jonger dan 25 jaar was toen de aanrijding heeft plaatsgevonden. De klacht is dat de assurantietussenpersoon tekort is geschoten in zijn zorgplicht en niet de door klager gewenste verzekering heeft afgesloten, waardoor de klager nu schade lijdt. De exacte omvang van de schade is klager niet bekend omdat hij niet wordt gekend in het contact met de verzekeraar. Het bedrag wordt geschat op € 30.000,-. Dat is het bedrag dat klager heeft gevorderd.

3. Beslissing

De commissie kan de klacht over de assurantietussenpersoon niet behandelen.

4. Gronden voor de beslissing

Voor de beoordeling van de behandelbaarheid geldt hier de intentie van de klager. Tijdens de mondelinge behandeling is uitgesproken dat de wens was een zakelijke verzekering af te sluiten. De klager heeft als vertegenwoordiger van de BV, die op naam van de partner van de klager staat en waaronder twee restaurants vallen, waarvoor enkele scooters nodig zijn, advies gevraagd bij de assurantietussenpersoon en de stelling van de klager is dat dat een verkeerd advies was. Er is dus sprake van een advies aan de vennootschap. Klager handelde dus niet in particuliere hoedanigheid maar in de uitoefening van een functie binnen een bedrijf. Dit maakt dat de klager geen consument is in de zin van het Reglement Geschillencommissie financiële dienstverlening (Kifid) en dat derhalve de klacht niet behandelbaar is. Dat dit het gevolg van het verkeerde advies is dat de klager nu een particuliere verzekering heeft, maakt dit niet anders.

In deze uitspraak heeft de commissie alleen beslist over de vraag of zij de klacht kan behandelen. Tegen de uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.