Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2017-764 (E.L.A. van Emden, voorzitter, mr. C.E. Polak en mr. A.P. Luitingh, leden en mr. M.A. Kleijer, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 9 juni 2016
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de Bank
Datum uitspraak	: 14 november 2017
Aard uitspraak	: bindend advies

Samenvatting

Het formele verweer van de Bank dat de klacht niet-behandelbaar is, slaagt. Uit de vaststellingsovereenkomst volgt namelijk dat partijen elkaar over en weer finale kwijting hebben verleend en ook volgt daaruit dat mogelijke uit die overeenkomst voortvloeiende of verbandhoudende geschillen aan de bevoegde rechter te Amsterdam zullen worden voorgelegd.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken voorzien van de daarbij behorende bijlagen:

- het door Consument ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van de Bank;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van de Bank.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 11 april 2017 en zijn aldaar verschenen.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 [Naam bank] heeft in 2008 Consument ter financiering van een woning een lening in [munteenheid] verstrekt. De terugbetaling van deze lening is tot zekerheid afgedekt met een door de Bank in opdracht van Consument aan [naam bank] verstrekte bankgarantie. Consument heeft tot zekerheid van zijn eventuele betalingsverplichtingen voortvloeiend uit deze bankgarantie de Bank het recht van hypotheek op zijn woonhuis verleend.

2.2 Nadat door valutaschommelingen een dekkingstekort is ontstaan heeft [naam bank] het krediet beëindigd en de bankgarantie uitgewonnen. Hierdoor heeft de Bank een vordering op Consument verkregen.

2.3 Vervolgens is er tussen Consument en de Bank een geschil ontstaan. Consument en de Bank hebben dit geschil in 2011 beslecht.

Enerzijds door een hypothecaire financiering aan te gaan en anderzijds door een vaststellingsovereenkomst te sluiten. Beide partijen hebben zich hierbij van bijstand door advocaten voorzien.

2.4 Omdat de Bank niet de volledige bankgarantie wilde financieren heeft Consument voor dat deel bij een derde een hypothecaire geldlening afgesloten.

2.5 Vanaf 2015 zijn er tussen partijen gesprekken gevoerd. Consument heeft hiertoe het initiatief genomen onder meer omdat hij zowel zakelijk als privé met liquiditeitskrapte had te kampen.

2.6 De Bank is Consument niet tegemoet gekomen in zijn wens de lening die Consument bij de hiervoor onder 2.4 bedoelde derde heeft afgesloten voor haar rekening te nemen dan wel te herfinancieren.

2.7 Wat de betaling van de hypothecaire rentelasten door Consument betreft hebben partijen voor 2016 en 2017 afspraken gemaakt. De Bank heeft hieraan voorwaarden verbonden. Consument heeft aan deze voorwaarden voldaan.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 Consument vordert dat de Bank het bedrag dat destijds - in 2011- bij een derde moest worden geleend voor haar rekening neemt of door de Bank wordt geherfinancierd en voorts dat de Bank hem wat zijn verplichtingen voortvloeiend uit de bestaande financiering betreft, tegemoet zal komen.

3.2 *Grondslagen en argumenten daarvoor*

3.3 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. De Bank is in haar dienstverlening destijds toerekenbaar tekort geschoten en op die grond schadeplichtig. Consument voert hiertoe de volgende argumenten aan.

3.4 Consument is van mening dat sprake is van overcreditering en acht de Bank daarvoor aansprakelijk. Consument heeft verder aangevoerd de vaststellingsovereenkomst onder grote druk te hebben ondertekend. De Bank is Consument daarbij onvoldoende tegemoet gekomen. In de visie van Consument had deze vaststellingsovereenkomst niet gesloten mogen worden. En, ten slotte, is Consument van mening dat de Bank met haar halsstarrige en niet conflict oplossende houding (onder meer door de handelwijze van Bijzonder Beheer) nalaat een aanvaardbare regeling met hem te treffen.

Verweer Bank

De Bank heeft zich primair op het standpunt gesteld dat de klacht van Consument niet behandelbaar moet worden geacht. De Bank heeft dit standpunt gemotiveerd. De Bank heeft hiertoe gaandeweg de procedure de volgende argumenten aangevoerd:

(i) Het in 2011ontstane geschil is met het sluiten van de vaststellingsovereenkomst beslecht waarbij partijen elkaar over en weer volledige en onherroepelijk kwijting hebben verleend.

(ii) Een vaststellingsovereenkomst is geen Financiële dienst zoals in het Reglement van Kifid is bepaald.
(iii) In de vaststellingsovereenkomst zijn partijen overeengekomen dat alle geschillen voortvloeiende uit of in verband met die overeenkomst door de bevoegde rechter te Amsterdam zullen worden beslecht.

De Bank heeft de Commissie bij dupliek verzocht zich eerst uit te spreken over de behandelbaarheid van de klacht.

Subsidiair heeft de Bank de klacht op inhoudelijke gronden gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1 De Commissie zal ingaan op het formele verweer van de Bank gericht tegen de behandelbaarheid van de klacht. De Commissie overweegt daartoe als volgt.

4.2 Vaststaat dat partijen ter beslechting van het in 2011 tussen hen gerezen geschil zowel een financieringsovereenkomst als een vaststellingsovereenkomst zijn aangegaan.

4.3 Vaststaat voorts dat beide partijen zich hierbij door advocaten hebben laten bijstaan.

4.4 Gaandeweg de schriftelijke fase heeft de Bank gemotiveerd gesteld dat de klacht niet-behandelbaar moet worden geacht omdat partijen elkaar bij het aangaan van de vaststellingsovereenkomst volledige en onherroepelijke kwijting hebben verleend.

4.5 Consument heeft de hiervoor onder 4.4 genoemde stelling niet weersproken.

4.6 De Bank heeft verder gemotiveerd aangevoerd dat partijen in deze vaststellingsovereenkomst zijn overeengekomen dat alle geschillen voortvloeiend uit of in verband met die overeenkomst aan de bevoegde rechter te Amsterdam zullen worden voorgelegd.

4.7 Consument heeft ook de hiervoor onder 4.6 genoemde stelling niet weersproken.

4.8 Gegeven het vorenstaande komt de Commissie dan ook tot het oordeel dat het formele verweer van de Bank slaagt op gronden genoemd in 4.4 en 4.6 en de klacht niet-behandelbaar is.

5. Beslissing

De Commissie stelt vast dat Kifid de klacht niet kan behandelen.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/consumenten/hoe-wordt-uw-klacht-behandeld.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 46 van het Reglement.