Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2022-0786

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. A.M.S. Westenbrink, secretaris)

Klacht ontvangen op	29 april 2022
Ingediend door	De consument
Tegen	ARAG SE, gevestigd te Leusden, verder te noemen de verzekeraar
Datum uitspraak	19 september 2022
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Rechtsbijstandverzekering, klacht over dekking. De uitvoerder is niet verplicht dekking te verlenen aan de consument voor het geschil met de gemeente over het gebouw op zijn perceel grond. De klacht is ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument en 3) het verweerschrift van de verzekeraar.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft een perceel grond in eigendom waarop een voormalige schaapskooi (hierna: het gebouw) staat. Hij heeft een beroep gedaan op zijn rechtsbijstandverzekering (hierna: de verzekering) omdat hij een geschil heeft met de gemeente over dit gebouw.

2.2 Op de verzekering zijn de voorwaarden ProRechtPolis Particulier 2020 (hierna: de voorwaarden) van toepassing. In de voorwaarden is, voor zover relevant, het volgende opgenomen:

B Module Consument & Wonen (…)
2. Bij welke conflicten heeft u recht op juridische hulp?
(…)
c. Als u een conflict krijgt dat te maken heeft met uw woning of tweede woning. En u gebruikt die woningen alleen voor uzelf. U krijgt bijvoorbeeld een conflict over de koop, de huur of over werk dat u iemand aan de woning laat doen. Let op: u bent ook verzekerd voor conflicten over de verkoop van uw vorige woning. En voor conflicten over de aankoop van uw nieuwe woning, of bouwgrond voor die woning
(…)
3. Waarvoor krijgt u geen juridische hulp?
In de algemene regels leest u bij hoofdstuk 11 wanneer u geen juridische hulp krijgt. Daarnaast heeft u ook in de volgende gevallen geen recht op juridische hulp.
a. Als u een conflict heeft over een andere woning dan hierboven bij 2c staat, of over andere gebouwen of grond.
(…)

2.3 De verzekeraar heeft het verzoek van de consument afgewezen omdat er op grond van de voorwaarden geen dekking bestaat voor het gemelde geschil.

De klacht en vordering

2.4 De consument vordert vergoeding van de advocaatkosten ter hoogte van €7.500,-. Hij voert daartoe aan dat het gebouw geen opslagruimte is. Het is een soort buitenverblijf waar de consument recreatief gebruik van maakt. Het is als een tweede woning c.q. vakantiewoning voor de consument. De consument is voorts van mening dat al zijn eigendommen onder de dekking van de verzekering moeten vallen, zeker in het geval van een geschil met een overheidsinstantie.

Het verweer

2.5 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 De commissie moet beoordelen of het geschil tussen de consument en de gemeente over het gebouw onder de dekking van de verzekering valt.

3.2 De commissie overweegt dat voorop staat dat bij de uitleg van een schriftelijk contract telkens van beslissende betekenis zijn alle omstandigheden van het concrete geval, gewaardeerd naar hetgeen de maatstaven van redelijkheid en billijkheid meebrengen.[1]

[1] Zie rechtsoverweging 3.6 van Hoge Raad 25 november 2016, ECLI:NL: HR:2016:2687 (te vinden op www.rechtspraak.nl).

Nu over de verzekeringsvoorwaarden van een consumentenverzekerings-overeenkomst in de regel niet wordt onderhandeld en dat in dit dossier ook niet uit de stukken blijkt, geldt het volgende. De uitleg van een bepaling in dergelijke voorwaarden is met name afhankelijk van objectieve factoren zoals de bewoordingen waarin de bepaling is gesteld, gelezen in het licht van de verzekeringsvoorwaarden als geheel.[2]

3.3 In artikel 2 onder sub c van de module Consument en Wonen van de voorwaarden is opgenomen dat er dekking is voor conflicten over de woning of tweede woning voor zover die woning door de verzekerde zelf wordt gebruikt. In artikel 3 van de van de van de voorwaarden staat dat er geen recht is op juridische hulp bij een conflict over een andere woning dan genoemd bij artikel 2 sub c van de voorwaarden. Eveneens is er geen dekking bij een conflict over andere gebouwen of grond. De commissie overweegt dat het van belang is om vast te stellen of het geschil dat de consument heeft met de gemeente een geschil is over een tweede woning.

3.4 De verzekeraar heeft onder andere aangevoerd dat uit de foto's van het gebouw blijkt dat het hier niet gaat om een tweede woning en het ook op grond van het bestemmingsplan niet is toegestaan om het gebouw als woning te gebruiken. Volgens de verzekeraar gaat het conflict om een ander gebouw of grond en op grond van artikel 3 van de voorwaarden is er geen dekking. Met het voorgaande heeft de verzekeraar voldoende betwist dat er sprake is van een tweede woning in de zin van artikel 2 sub c van de voorwaarden. Nu de consument geen aanvullend bewijs heeft aangeleverd van zijn stelling dat voldaan is aan de dekkingsvoorwaarde van artikel 2 sub c, de bewijslast en het bewijsrisico in dezen op de consument rusten, komt de commissie tot de conclusie dat niet is komen vast te staan dat voldaan is aan de dekkingsvoorwaarde van artikel 2 sub c van de voorwaarden.

3.5 Wat betreft het argument van de consument dat hij vindt dat al zijn eigendommen onder de dekking van de verzekering moeten vallen, overweegt de commissie als volgt. De vraag of er dekking is voor het gemelde geschil, hangt af van wat in de verzekeringsvoorwaarden is bepaald. In die voorwaarden staat namelijk wat partijen met elkaar hebben afgesproken. Het staat een verzekeraar daarbij in beginsel vrij om de grenzen te bepalen waarbinnen hij bereid is om dekking te verlenen.[3]

3.6 Gelet op het voorgaande mocht de verzekeraar het verzoek om dekking afwijzen. De vordering van de consument wordt daarom afgewezen.

[2] Zie rechtsoverweging 3.3.2 van Hoge Raad 13 april 2018, ECLI:NL:HR:2018:601.
[3] Zie Hoge Raad van 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV9435.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl