Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2023-0459

(mr. R. Imhof, voorzitter en mr. P. Meijer, secretaris)

Datum uitspraak	14 juni 2023
Klacht van	De consument
Tegen	Rabobank, gevestigd te Utrecht, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

BKR-registraties. Belangenafweging. Behandelbaarheid van de klacht. De consument maakt bezwaar tegen de registraties in het CKI en verzoekt om verwijdering daarvan. Daarnaast vordert de consument een schadevergoeding van de bank. De bank heeft aangevoerd dat de klacht van de consument niet behandelbaar is, omdat de Geschillencommissie BKR hier eerder over geoordeeld heeft. De commissie is van oordeel dat de klacht van de consument wel behandelbaar is, maar de consument geen belang meer heeft nu de registraties reeds verwijderd zijn. De commissie wijst de vordering tot schadevergoeding af. Voor het toekennen van een schadevergoeding bestaat bij een terechte registratie geen grondslag.

1. Procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de bank

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 In 2005 heeft de consument bij de bank een roodstand-faciliteit aangevraagd op zijn lopende betaalrekening. Onderdeel van de overeenkomst was dat de consument per maand minimaal een bedrag van € 20,- zou laten binnenkomen op zijn betaalrekening.

2.2 Doordat de consument de betaalverplichtingen op basis van de overeenkomst met de bank niet nakwam, heeft de bank op 1 december 2008 de consument gewaarschuwd dat bij het uitblijven van betaling de achterstand gemeld zou worden bij het Bureau Kredietregistratie (BKR). Omdat de consument zijn betaalverplichtingen ook na deze waarschuwing niet nakwam, is op 2 maart 2009 een "A" opgenomen in het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) van BKR. Op 16 maart 2009 is de klantrelatie door de bank opgezegd en is het gehele uitstaande saldo opgeëist. Op 17 april 2009 is de bijzonderheidscode "2" in het CKI opgenomen.

2.3 Op 12 januari 2010 heeft de kantonrechter de consument veroordeeld tot betaling van een bedrag van € 1.656,03, vermeerderd met een (boete)rente van 14,75% per jaar over de hoofdsom van € 1.052,18, met een maximum van € 5.000,-. In de periode van april 2010 tot augustus 2012 heeft de consument deelbetalingen gedaan aan de deurwaarder. Van september 2013 tot maart 2015 was er sprake van een WSNP-traject. Dit traject is geëindigd zonder uitdeling en zonder toekenning van een schone lei. Vanaf juli 2016 heeft de consument een betalingsregeling getroffen met de deurwaarder. Uiteindelijk is de bank in mei 2017 akkoord gegaan met een betalingsvoorstel tegen finale kwijting voor het restantbedrag, maar een betaling heeft de bank niet ontvangen. In november 2017 heeft de consument een nieuw (lager) voorstel tegen finale kwijting gedaan aan de bank. De ouders van de consument konden hem een bedrag van maximaal € 1.600,- lenen. Dit voorstel is door de bank geaccepteerd. De consument heeft het overeengekomen bedrag van € 1.600,- in delen overgemaakt aan de bank. De bank heeft een deel van de vordering afgeboekt en er is daarom per 19 februari 2018 een bijzonderheidscode 3 en einddatum geplaatst bij de registraties in het CKI.

2.4 In 2019 en 2020 heeft de consument de bank verzocht om verwijdering van zijn BKR-registratie. Na afwijzing van zijn verzoek door de bank, heeft de consument zich gewend tot de Geschillencommissie BKR. De voorzitter van de Geschillencommissie BKR heeft op grond van artikel 15 van het Reglement Geschillencommissie BKR op 26 augustus 2020 beslist in het geschil. De voorzitter heeft het geschil kennelijk ongegrond verklaard en het geschil niet verder in behandeling genomen. Partijen hebben tegen deze beslissing geen beroep aangetekend.

2.5 In 2022 heeft de consument de bank opnieuw verzocht om tot verwijdering van de registratie over te gaan. Omdat dit verzoek wederom werd afgewezen door de bank heeft de consument een klacht ingediend bij Kifid.

De klacht en vordering

2.6 De consument stelt dat zijn belang bij het verwijderen van de BKR-registraties dusdanig zwaarwegend is dat de registraties verwijderd moeten worden. Hij heeft hiertoe het volgende aangevoerd:

- De consument heeft na zijn operatie in 2009 een zware tijd meegemaakt, waardoor hij nergens meer naar omkeek. Dit gold ook voor zijn financiën. Medio 2010 heeft de consument zichzelf bij elkaar geraapt en regelingen getroffen. In 2012 is de consument begonnen met aflossen met € 50,- per maand zodat de totale schuld van € 3.500,- naar zijn idee in maximaal zes jaar afgelost zou moeten zijn. In 2017 heeft de consument met het incassobureau contact opgenomen en toen bleek nog ruim € 3.000,- open te staan. Van de € 50,- aan maandelijkse aflossingen die de consument deed, bleek € 40,- rente te zijn. Hierdoor loste de consument maar € 10,- per maand af. De consument is nooit hiervan op de hoogte gebracht. De consument is hiervan geschrokken, ook omdat hij een hypothecaire geldlening wilde sluiten. Daarom heeft hij de bank direct een voorstel gedaan om 50% te betalen tegen finale kwijting. De consument heeft een bedrag van ongeveer € 1.600,- direct afbetaald.

- De consument is financieel geheel onafhankelijk en hij heeft een goedlopend bedrijf. Dat blijkt uit de jaarcijfers.

- De consument heeft nu een hypothecaire geldlening gesloten bij een particulier met een rente van 8% voor een bedrag van € 425.000,-. De consument betaalt circa € 2.800,- per maand zonder aflossing. Als de consument geen BKR-registratie zou hebben dan zou hij een "gewone" hypotheek kunnen krijgen met een veel lager rentepercentage. De bouw van zijn huis is inmiddels al begonnen. Doordat de consument al in 2019 een contract hiervoor had getekend kon hij nog profiteren van de (relatief) lage bouwkosten. De consument kan te alle tijde boetevrij aflossen.

2.7 De consument vordert naast verwijdering van zijn gegevens uit het CKI, een schadevergoeding van € 46.000,- voor te veel betaalde rente en (bemiddelings)kosten voor zijn huidige hypothecaire geldlening.

Het verweer

2.8 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waar het om gaat

3.1 In deze zaak gaat het om de vraag of de bank de BKR-registraties vroegtijdig moet laten verwijderen. Daarnaast is het de vraag of de bank schadeplichtig is jegens de consument.

De commissie is van oordeel dat de consument geen belang meer heeft bij vroegtijdige verwijdering van de BKR-registraties, maar merkt op dat de BKR-registraties ook niet vroegtijdig verwijderd hadden hoeven worden. Daarnaast stelt de commissie vast dat de bank niet schadeplichtig is en zij zal dit hierna toelichten.

De behandelbaarheid van de klacht

3.2 Voordat de commissie tot een inhoudelijke beoordeling van het geschil kan komen, dient eerst te worden beslist op het door de bank gevoerde verweer over de behandelbaarheid van de klacht. De bank meent dat de klacht van de consument niet behandelbaar is, omdat de geschillencommissie BKR al eerder een oordeel gegeven heeft over de klacht van de consument. Uit artikel 2.1 van het reglement volgt dat het Kifid een klacht (o.a.) niet behandelt indien de klacht reeds in behandeling is geweest bij een voorganger van het Kifid, een arbiter of een bindend adviseur. De Bank meent dat de Geschillencommissie BKR geldt als voorganger van het Kifid, dan wel als arbiter of bindend adviseur gezien moet worden.

3.3 De commissie volgt de bank in haar stelling dat de Geschillencommissie BKR als voorganger van Kifid geldt. De commissie volgt de bank echter niet in haar stelling dat de klacht van de consument daarom, op grond van artikel 2.1. onder (a) van het reglement, niet behandelbaar is. De commissie zal hieronder weergeven waarom niet.

Het juridisch kader voor de registraties in het BKR

3.4 Het verzoek tot verwijdering van de registratie moet worden beoordeeld op grond van de bepalingen van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG). De relevante bepalingen uit de AVG zijn opgenomen in de bijlage. Daarbij neemt de commissie het volgende als uitgangspunt.

3.5 De BKR-registratie houdt op grond van artikel 4, onder 1 en 2, AVG een verwerking van de persoonsgegevens van de consument in. Artikel 6 lid 1 AVG bepaalt dat verwerking van persoonsgegevens alleen is toegestaan als tenminste aan één van de in dat artikel genoemde voorwaarden is voldaan. De rechtmatigheid van de BKR-registratie berust op de grondslag die is genoemd in artikel 6 lid 1 sub f AVG. Daarin is bepaald dat de verwerking van persoonsgegevens rechtmatig is wanneer deze noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke (hier: de bank) of van een derde, behalve wanneer – kort gezegd – de privacybelangen van de betrokkene (hier: de consument) zwaarder wegen dan die belangen.

3.6 Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de betrokkene te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens.

De verwerkingsverantwoordelijke moet de verwerking van de persoonsgegevens dan staken, tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene. Het is dus aan de verwerkingsverantwoordelijke om aan te tonen dat zijn dwingende gerechtvaardigde belangen zwaarder wegen dan de belangen of de grondrechten en fundamentele vrijheden van de betrokkene. Als het bezwaar van de betrokkene op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft de betrokkene het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist.

3.7 Nu de consument op grond van artikel 21 lid 1 AVG te allen tijde het recht heeft om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens, kan de consument opnieuw om een belangenafweging vragen en is zijn klacht op dit onderdeel behandelbaar. Voor zover de consument ook zou klagen over de technische juistheid van de registraties, zou dat onderdeel van de klacht niet behandelbaar zijn, op grond van artikel 2.1. onder (a) van het reglement. De technische juistheid van de registraties wordt door de consument echter niet betwist en is dan ook geen onderdeel van de klacht.

De afweging van de belangen van de consument en de bank

3.8 De commissie stelt voorop dat op het moment van beoordeling van de klacht de registratie reeds verwijderd was in verband met het verstrijken van de bewaartermijn. Hiermee is het belang van de consument bij verwijdering van de registraties, en een oordeel van de commissie hierover, komen te vervallen. Ten overvloede merkt de commissie op dat naar haar oordeel de bank de registraties niet eerder had hoeven te verwijderen, omdat de commissie in dit specifieke geval geen bijzondere omstandigheden ziet die maken dat de belangenafweging in het voordeel van de consument had behoren uit te vallen.

3.9 De commissie acht hierbij van belang dat er sprake is geweest van een zeer lang en moeizaam incassotraject dat uiteindelijk heeft geresulteerd in een gedeeltelijke kwijtschelding van de vordering. Het uiteindelijk aan de bank betaalde bedrag heeft de consument niet uit eigen middelen voldaan, maar heeft hij moeten lenen van familie. Dat er inmiddels sprake is van financiële stabiliteit kan niet worden vastgesteld door de commissie, nu de consument geen informatie heeft aangeleverd over zijn huidige schuldensituatie en de door de consument aangeleverde gegevens van zijn bedrijf onvoldoende informatie geven over het inkomen van de consument. Daarnaast is het door de consument gestelde belang bij vroegtijdige verwijdering van de registratie niet nader onderbouwd met stukken, waardoor de commissie niet heeft kunnen vaststellen dat de consument het verstrijken van de bewaartermijn, hetgeen op korte termijn zou plaatsvinden, niet had kunnen afwachten.

3.10 Weliswaar was er op het moment dat de consument de bank verzocht de registraties te verwijderen reeds een substantieel deel van de bewaartermijn van vijf jaar verstreken, maar gelet op al hetgeen hiervoor is overwogen is de commissie van oordeel dat het belang van potentiële kredietverstrekkers om kennis te kunnen nemen van de betaalhistorie van de consument desondanks nog altijd zwaarder woog dan het belang van de consument bij verwijdering van de registraties. Daarnaast diende de consument nog langer beschermd te worden tegen overkreditering.

De gevorderde schadevergoeding

3.11 De technische juistheid van de registratie wordt door de consument niet betwist en wordt door de commissie verondersteld, gelet op hetgeen hiervoor onder overwegingen 3.2, 3.3 en 3.7 is opgenomen over de behandelbaarheid. Bij een terechte registratie is er geen grondslag voor toekenning van een schadevergoeding. De commissie wijst de door de consument gevorderde schadevergoeding dan ook af.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering tot schadevergoeding af. Voor het overige heeft de consument geen belang meer.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Kifid als wordt voldaan aan de vereisten van regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 1 maand na de verzenddatum van de uitspraak een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie vanaf 1 april 2017, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Relevante artikelen uit de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)

In de Algemene Verordening Gegevensbescherming zijn de volgende relevante bepalingen opgenomen**:**

Artikel 4 Definities

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

1) "persoonsgegevens": alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon ("de betrokkene"); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;

2) "verwerking": een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;

Artikel 6 Rechtmatigheid van de verwerking

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;

b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;

c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;

d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;

e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;

f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

Artikel 17 Recht op gegevenswissing ("recht op vergetelheid")

1. De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:

(…)

c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;

Artikel 21 Recht van bezwaar

1. De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.

Relevante artikelen uit het Algemeen Reglement CKI versie 1 februari 2023 (Reglement CKI)

In het Algemeen Reglement CKI zijn de volgende relevante bepalingen opgenomen:

Artikel 3 Reglement CKI

1. Het doel van Stichting BKR is het bevorderen van een maatschappelijk verantwoorde financiële dienstverlening. BKR wil consumenten behoeden voor overkreditering en andere financiële problemen (problematische schuldsituaties). Daarnaast levert BKR voor haar zakelijke klanten een bijdrage aan het beperken van de financiële risico's bij kredietverlening en aan het voorkomen en bestrijden van misbruik en fraude. (…)

Artikel 10 Reglement CKI

1. Na erkenning door het Bestuur meldt de zakelijke klant de in zijn portefeuille aanwezige in Nederland lopende overeenkomsten bij Stichting BKR en houdt hij deze actueel volgens de voorwaarden van dit Reglement en de Algemene Handleiding CKI. (…)

Artikel 11 Reglement CKI

De zakelijke klant meldt de persoonsgegevens als bedoeld in artikel 10 lid 2 en de gegevens in artikel 15 lid 1 en lid 2 van dit Reglement zo spoedig mogelijk aan Stichting BKR. De zakelijke klant meldt de persoonsgegevens in ieder geval binnen vier (4) weken nadat deze feiten zich hebben voorgedaan. Een melding na deze termijn blijft geldig, omdat dit in het belang is van een goed werkend CKI.

Artikel 12 Reglement CKI

1. a) Voldoet een consument niet aan zijn betalingsverplichtingen op grond van een overeenkomst, dan meldt de zakelijke klant dit aan Stichting BKR. Een melding mag pas plaatsvinden als een termijnbedrag zonder toestemming van de zakelijke klant niet is voldaan. Bij de vaststelling van een achterstand worden betalingen van de consument toegerekend aan het oudst vervallen termijnbedrag. (…)

2. Indien een consument de achterstand tijdens de looptijd van de overeenkomst ongedaan maakt, meldt de zakelijke klant dit onmiddellijk, maar in ieder geval binnen vier (4) weken na het ongedaan maken, bij Stichting BKR.

3. a) Indien tegelijkertijd met het ongedaan maken van de achterstand de gehele overeenkomst wordt beëindigd, dan meldt de zakelijke klant de beëindiging (werkelijke einddatum) bij Stichting BKR.
b) Wordt de overeenkomst na het ongedaan maken van de achterstand niet beëindigd, dan meldt de zakelijke klant een herstelcode (H).

Artikel 13 Reglement CKI

1. De zakelijke klant meldt de onderstaande feiten met de daarbij behorende bijzonderheidscode onmiddellijk, maar in ieder geval binnen vier (4) weken nadat deze feiten zich hebben voorgedaan, bij Stichting BKR:

code 1	er is een aflossingsregeling getroffen, nadat zich een situatie van achterstand heeft voorgedaan;
code 2	de zakelijke klant heeft betaling van het restant van de of de gehele vordering geëist conform de daarvoor geldende wettelijke vereisten;
code 3	de zakelijke klant heeft een bedrag van € 250,- of meer afgeboekt. Als afboeking plaatsvindt en de consument hoeft niets meer te betalen (finale kwijting), wordt tegelijkertijd met deze code de beëindiging van de overeenkomst met een werkelijke einddatum gemeld. In andere gevallen meldt de zakelijke klant geen werkelijke einddatum;
code 4	de consument blijkt/bleek onbereikbaar;
code 5	de zakelijke klant en de consument zijn een schriftelijke preventieve betaalregeling voor een hypothecaire kredietovereenkomst van tenminste vier (4) maanden overeengekomen.

2. Combinaties van bijzonderheidscodes zijn mogelijk.

3. Indien de consument na finale kwijting alsnog de volledige vordering heeft voldaan, wordt de overeenkomst van een praktisch laatste aflossingsdatum voorzien.

4. De vooraankondiging is niet van toepassing op de registratie van een bijzonderheidscode.

Artikel 14 Reglement CKI

1.Gegevens van afgelopen overeenkomsten worden, tenzij hierna anders bepaald, vijf (5) jaar na de werkelijke einddatum van de overeenkomst door Stichting BKR uit CKI verwijderd. Wanneer door verwijdering van gegevens alleen de naam, adres(sen) en geboortedatum overblijven, worden deze tegelijk met de gegevens uit de overeenkomst uit CKI verwijderd. (…)

Artikel 39 Reglement CKI

1. (…)

2. De zakelijke klant moet de consument, indien zich een achterstand dreigt voor te doen als bedoeld in artikel 12 lid 1 van dit Reglement van te voren schriftelijk waarschuwen dat het niet betalen leidt tot het melden van een achterstand bij Stichting BKR.

De zakelijke klant stelt de consument hiervan tijdig in kennis. De zakelijke klant wijst de consument op de mogelijke consequenties van niet tijdige betaling.

3. De zakelijke klant kan de verzending van de vooraankondiging achterstandsmelding aantonen door het overleggen van de kopie van het bericht aan de consument dan wel door het overleggen van een print van het bericht uit zijn computersysteem