Tussenuitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0480A

(mr. J. van der Groen, voorzitter, T.I. van Bommel-Scheffer,
mr. A.M.T. Wigger, leden en mr. T.A. Tang, secretaris)

Datum uitspraak	7 juni 2024
Klacht van	De consument
Tegen	GeldXpert Hoogeveen, gevestigd te Hoogeveen, verder te noemen de adviseur
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Tussenuitspraak
Bijlage	Screenshots van whatsapp berichten

Samenvatting

Tussenuitspraak. Hypotheekadvies. De adviseur had de consument moeten waarschuwen voor het risico dat de bank geen geldlening zou verstrekken als de bestemming van het pand niet definitief was gewijzigd. De adviseur heeft de consument hiervoor niet gewaarschuwd en daarmee is hij tekortgeschoten in zijn zorgplicht. Dit betekent dat hij aansprakelijk is voor de schade als gevolg van deze zorgplichtschending. Partijen kunnen zich uitlaten over de hoogte van de schade.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022 (hierna: het reglement) en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de adviseur; 4) de repliek van de consument; 5) de dupliek van de adviseur; 6) de spreekaantekeningen van de consument en 7) de na de hoorzitting toegezonden aanvullende stukken van de consument.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 30 oktober 2023. Op de hoorzitting was de consument aanwezig, samen met de heer [naam 1], adviseur. Namens de adviseur was de heer [naam 2], directeur, aanwezig. De adviseur werd vertegenwoordigd door mr. R. Bosman, advocaat, kantoorhoudende te Rotterdam.

1.3 Partijen hebben gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 In 2016 heeft de consument met advies en bemiddeling van de adviseur een hypotheek-lening afgesloten voor de aankoop van een woning.

2.2 In de zomer van 2021 heeft de consument zich nogmaals tot de adviseur gewend voor het verkrijgen van een financiering voor de aankoop van een (voormalig) horecapand (hierna: het pand) om erin te gaan wonen en te werken door in het pand onder meer een koffiehuis en bed and breakfast te exploiteren.

2.3 Op 15 oktober 2021 hebben de consument en haar partner de koopovereenkomst (voor bedrijfsonroerendgoed) van het pand ondertekend. Daarin is onder meer bepaald dat de consument en haar partner het pand onder voorbehoud van financiering kopen tegen een koopprijs van € 625.000,- en dat het pand op 1 juli 2022 zal worden geleverd. Het financieringsvoorbehoud hield in dat de koopovereenkomst uiterlijk 3 december 2021 kan worden ontbonden indien de consument en haar partner voor de financiering voor een bedrag van € 450.000,- geen bindend aanbod van een erkende geldverstrekkende bankinstelling hebben verkregen, zulks tegen de normaal geldende voorwaarden bij de grote verstrekkende instellingen.

2.4 De consument heeft voor het wijzigen van de bestemming Horeca naar de bestemming Wonen (-Voormalige boerderijen) een principeverzoek ingediend bij de gemeente. Op 16 november 2021 heeft de gemeente de consument per e-mail laten weten dat zij welwillend is om medewerking te verlenen aan het wijzigingen van de bestemming van het pand maar dat de consument een en ander wel nader moeten uitwerken en een (concept) bestemmingsplan moeten aanleveren bij de gemeente.

2.5 In november 2021 hebben de consument en de adviseur whatsapp berichten uitgewisseld. De door de consument overgelegde screenshots van deze berichten zijn opgenomen in de bijlage van deze uitspraak opgenomen.

2.6 Op 30 november 2021 heeft de adviseur een hypotheekaanvraag ingediend bij de bank en de bank heeft op dezelfde dag een rentevoorstel uitgebracht. Daarin staat onder meer:

"(...)

Leningdelen	*Hoofdsom*	*Rentepercentage*	*Bruto maandlasten*	*Rentevaste periode*
Annuïteiten Hypotheek	*€ 37.950,00*	*1,59 %*	*€ 132,91*	*240 maanden*
Annuïteiten Hypotheek	*€ 148.000,00*	*1,59 %*	*€ 518,32*	*240 maanden*
Aflossingsvrije Hypotheek	*€ 229.000,00*	*1,74 %*	*€ 332,05*	*240 maanden*

Het rentepercentage is gebaseerd op de tariefklasse meer dan 50% tot en met 60% marktwaarde.

(...)
Vindt u ons renteaanbod aantrekkelijk? Dan bieden wij u graag een hypotheekofferte aan . Verderop in dit voorstel leest u welke documenten wij van u nodig hebben voordat we dit kunnen doen. Ook leest u welke voorwaarden verbonden zijn aan ons Rentevoorstel.

Als u er, samen met uw adviseur, voor zorgt dat de benodigde documenten voor 11 januari 2022 bij ons binnen zijn, dan kunnen wij u de rente uit dit Rentevoorstel ook in de hypotheekofferte aanbieden. Ook leest u welke voorwaarden er verbonden zijn aan ons Rentevoorstel.
(...)"

2.7 De bank heeft de adviseur op 9 januari 2022 een rappel gestuurd met de mededeling dat zij de benodigde documenten voor de verstrekking van de hypothecaire geldlening nog niet heeft ontvangen.

2.8 Op 17 mei 2022 heeft de bank de aanvraag afgelegd omdat zij geen reactie en/of documenten had ontvangen.

2.9 Toen de overdrachtsdatum naderde en de verkopers van het pand hadden verzocht om deze datum enkele dagen te vervroegen, ontdekte de consument via de notaris dat de financiering bij de bank niet rond was. De consument heeft toen contact opgenomen met de adviseur en op 24 juni 2022 vond er een gesprek plaats tussen de consument en de adviseur op het kantoor van de adviseur.

2.10 In de e-mail van de bank aan de adviseur van 27 juni 2022 staat voor zover relevant:
"(...)
Voor het onderpand moet eerst een wijziging van de bestemming geregeld zijn, anders is het niet mogelijk voor [naam van de bank] om een offerte uit te brengen.

Zij kunnen eventueel (moet nog wel worden voorgelegd) de renterentetermijn verlengen met 2 weken.
(...)"

2.11 Eind juni 2022 hebben de consument en haar partner, op voordracht van de adviseur, een bedrag van € 375.000,- van een particuliere geldverstrekker geleend tegen een rente van 5%. Hierdoor konden zij het pand op 1 juli 2022 afnemen van de verkopers.

2.12 Bij brief van 25 juli 2022 heeft de consument de adviseur aansprakelijk gesteld voor de door haar geleden en nog te lijden schade. In de reactie van de adviseur van 7 augustus 2022 staat voor zover relevant:

"(...)
Het klopt dat ik vanaf november bezig ben geweest met het regelen van een hypotheek op het door jullie aangekochte pand in (...)

Vanaf het begin was duidelijk dat door de bestemming van het onderpand een gewone hypotheek niet of moeilijk af te sluiten zou zijn.

Ik heb [voornaam van de consument] aangegeven dat ik in een gelijke situatie in (...) het bij [naam van de bank] voor elkaar heb gekregen om voordat de bestemming gewijzigd was toch een woonhypotheek af te sluiten.

Dit is ook de reden geweest dat we daar een renteaanbod hebben aangevraagd. Nadat ik het NWWI taxatierapport had ontvangen heb ik doorgekregen dat ze pas een hypotheek willen verstrekken op het moment dat de bestemming is gewijzigd.

Ik heb toen ook al aangegeven dat het pand mocht de bestemming nog niet rond zijn altijd privaat voorgefinancierd zou kunnen worden. Dit is inmiddels ook gebeurd nadat ik deze contracten met jullie heb doorgenomen en jullie ze ondertekend hebben.
(...)"

2.13 De consument heeft de bank op 25 augustus 2022 per e-mail gevraagd om inzage te geven in het hypotheekdossier.

2.14 Op 28 november 2022 heeft een advocaat van de consument de adviseur aangeschreven. De verdere uitwisseling van standpunten tussen partijen heeft niet geleid tot een oplossing van de klacht van de consument, waarna zij haar klacht bij Kifid heeft ingediend.

2.15 Bij brief van 16 mei 2024 heeft de gemeente de consument laten weten dat de wijziging van het bestemmingsplan, zoals verzocht door de consument, onherroepelijk is geworden.

De klacht en vordering

2.16 De consument stelt dat de adviseur toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van de overeenkomst, althans onrechtmatig heeft gehandeld, jegens haar. Na wijziging in de repliek vordert de consument van de adviseur onder meer:
- een vergoeding van het renteverschil tussen de rente die de bank in het rentevoorstel aanbood en de rente die de consument voor haar huidige lening moet betalen gedurende 20 jaar dat neerkomt op een bedrag van € 316.446,-;
- een, naar de commissie begrijpt nader te bepalen, vergoeding voor de schade die de consument lijdt doordat de exploitatie van het geplande koffiehuis en bed and breakfast in het pand door de situatie later is aangevangen;
- een vergoeding van € 3.528,21 voor de schade die de consument lijdt op grond van artikel 6:96 Burgerlijk Wetboek (BW) en
- terugbetaling van de advieskosten van € 2.950,-.
De consument vordert hierover ook de wettelijke rente vanaf 1 juli 2022.

2.17 Ter onderbouwing van de vorderingen voert de consument het volgende aan. De adviseur heeft de op hem rustende zorgplichten niet in acht genomen. Zo heeft hij de consument onvoldoende, niet tijdig en (bewust) onjuist geïnformeerd tijdens het aanvraagproces.

De consument heeft met de adviseur gesproken over het al dan niet inroepen van het financieringsvoorbehoud maar de adviseur heeft steeds aangegeven dat de hypotheek bij de bank rond zou zijn c.q. rond zou komen. De consument hoefde zich geen zorgen te maken. Volgens de adviseur was een positieve reactie van de gemeente op het principe-verzoek tot wijziging van de bestemming van het pand al voldoende om een hypothecaire geldlening van de bank te krijgen. De consument heeft dan ook op advies van de adviseur geen gebruik gemaakt van het financieringsvoorbehoud en haar woning verkocht. Tot en met eind juni 2022 heeft de adviseur de consument steeds voorgehouden dat de aankoop en de verbouwing van het pand gefinancierd konden worden met een hypothecaire geldlening van de bank tegen gunstige rentes. De adviseur heeft nimmer benoemd of vastgelegd dat de bank alleen een geldlening verstrekt als de bestemming van het pand is gewijzigd.

2.18 Door de situatie die de adviseur had gecreëerd, is de consument de financiering bij de bank misgelopen en werd zij gedwongen om eind juni 2022 op stel en sprong een geldlening bij de door de adviseur voorgestelde particuliere geldverstrekker, waar hij nauwe banden mee had, aan te gaan tegen een rente die is gebaseerd op Euribor. De consument heeft aanzienlijk minder kunnen lenen tegen een (veel) hogere rente waardoor ze het pand niet (volledig) heeft kunnen verbouwen (binnen het eerder uitgestippelde tijdspad) zodat de geplande exploitatie van een koffiehuis en bed and breakfast niet kon worden gerealiseerd. De consument heeft door toedoen van de adviseur ook (al) haar spaargeld moeten aanwenden voor de verbouwing van het pand.

2.19 De adviseur zou na de overdracht van het pand nog zorgdragen voor de betreffende financiering van de bank maar ook dat heeft hij nagelaten. De consument heeft de adviseur in juli 2022 meerdere malen geprobeerd te bereiken maar de adviseur reageerde niet dan wel zeer laat. De consument heeft toen zelf contact opgenomen met de bank en uit het gesprek met de bank bleek dat de adviseur al vanaf 30 november 2021 geen contact meer had met de bank terwijl hij naar de consument deed voorkomen dat het anders was. Bovendien heeft de adviseur pas op 30 november 2021 een aanvraag voor een hypothecaire geldlening ingediend bij de bank terwijl de consument hem al op 12 november 2021 had bericht over de positieve reactie van de gemeente op het principeverzoek en het financieringsvoorbehoud tot uiterlijk 3 december 2021 gold.

2.20 Verder is de stelling van de adviseur dat het koffiehuis en de bed and breakfast niet was toegestaan onjuist omdat op het pand ook een horecabestemming rust.

Het verweer

2.21 De adviseur betwist dat hij in zijn dienstverlening is tekortgeschoten en dat hij zijn zorgplicht jegens de consument heeft geschonden. De adviseur heeft de consument niet geadviseerd om geen gebruik te maken van het financieringsvoorbehoud. Wel is over het financierings-voorbehoud gesproken waarna gezamenlijk is geconcludeerd dat er geen aanleiding bestond om het financieringsvoorbehoud in te roepen.

Gelet op het positieve principebesluit van de gemeente was de kans heel groot dat ook de definitieve bestemmingsplanwijzigingsaanvraag door de gemeente zou worden gehonoreerd.

2.22 De adviseur betwist dat hij zou hebben aangegeven dat de positieve reactie van de gemeente op het principeverzoek al voldoende was voor het verkrijgen van de geldlening van de bank. De adviseur heeft de consument aangegeven dat een woonbestemming nodig was om als particulier een hypothecaire geldlening te kunnen krijgen bij een reguliere geldverstrekker. De adviseur heeft zijn verwachting met de consument gedeeld dat de bank wel bereid zou om de gewenste geldlening te verstrekken maar daarbij heeft hij de consument wel voorgehouden dat het daarvoor van belang was dat de gemeente definitief goedkeuring zou verlenen voor de bestemmingsplanwijziging. Het was ook om die reden dat de adviseur de consument toen al, in die fase, de mogelijkheid van het aangaan van een (tijdelijke) particuliere geldlening heeft voorgehouden, voor het geval dat het bestemmings-wijzigingstraject onverhoopt voor 1 juli 2022 niet zou worden afgerond. Verder had de adviseur pas op 16 november 2021 het positieve principebesluit van de gemeente van de consument ontvangen waardoor hij pas op 30 november 2021 een rentevoorstel bij de bank kon aanvragen. Het had geen zin om eerder contact op te nemen met de bank.

2.23 Van een causaal verband tussen het handelen van de adviseur en de door de consument gestelde schade is geen sprake. Dat de consument geen lening bij bank kon afsluiten lag (uitsluitend) aan de omstandigheid dat de aanvraag van de bestemmingsplanwijziging niet (tijdig) was afgerond. De adviseur kan daarom niet worden verweten dat de consument de hypothecaire geldlening heeft kunnen afsluiten bij de bank. De bank was eind juni 2022 zelfs nog bereid om de geldigheidsduur van het rentevoorstel met twee weken te verlengen. Om de aankoop toch te financieren heeft de consument ervoor gekozen om een (tijdelijke) particulier geldlening aan te gaan. De adviseur kon evenmin voorzien dat hypotheekrentes in de eerste zes maanden met meerdere procenten zouden stijgen.

2.24 Verder betwist de adviseur het schadebedrag dat de consument heeft aangevoerd. De consument heeft bij de schadeberekening onjuiste uitgangspunten gehanteerd. De vergelijking tussen het rentevoorstel van de bank en de particuliere geldlening gaat niet op omdat de consument de gewenste financiering pas kon krijgen als de bestemming van het pand definitief was gewijzigd. Daarnaast ontbreekt de onderliggende schadeberekening waardoor het verschil in maandlast en aflossing in de geldleningen niet inzichtelijk is. Bovendien zal de waarde van het pand na de wijziging van de bestemming aanzienlijk stijgen. Deze stijging zal in ieder geval op de gestelde schade in mindering worden gebracht.

3. De beoordeling

Is de klacht behandelbaar?

3.1 De commissie overweegt dat de consument als particulier een overeenkomst met de adviseur heeft afgesloten voor advies en bemiddeling bij het verkrijgen van een financiering voor de aankoop van een (voormalig) horecapand (hierna: het pand) om erin te wonen en een koffiehuis en bed and breakfast te exploiteren. De commissie oordeelt dat uit het klachtdossier kan worden opgemaakt dat de zakelijke doeleinden niet overheersen. In lijn GC Kifid 2023-0902[1] beslist de commissie dat zij de klacht inhoudelijk kan behandelen. Wel is de commissie van oordeel dat zij niet kan oordelen over de schade die de consument lijdt doordat de exploitatie van het geplande koffiehuis en bed and breakfast in het pand door de situatie later is aangevangen omdat hier sprake is van bedrijfsschade.

Waar gaat het om?

3.2 Aan de commissie liggen de vragen voor of de adviseur in het adviestraject fouten heeft gemaakt dan wel verwijtbaar nalatig is geweest en dientengevolge de schade moet vergoeden die de consument stelt te hebben geleden.

Juridisch kader

3.3 De rechtsverhouding tussen de adviseur en de consument moet worden aangemerkt als een overeenkomst van opdracht in de zin van artikel 7:400 lid 1 BW. Op de adviseur rust als opdrachtnemer een zorgplicht in die zin dat de adviseur tegenover zijn opdrachtgever de zorg moet betrachten die van een redelijk bekwaam en een redelijk handelend adviseur mag worden verwacht.[2] De inhoud van deze zorgplicht is ingevuld in de rechtspraak. Van een redelijk handelend en redelijk bekwaam hypotheekadviseur mag verwacht worden dat hij op de hoogte is van de (hypotheek)voorwaarden en het acceptatiebeleid van de geadviseerde geldverstrekker en dat hij de belangen van zijn opdrachtgever zo goed mogelijk in het oog houdt bij de door hem gegeven adviezen. Van de adviseur had verwacht mogen worden dat hij, voor zover hier onduidelijkheid over was, vooraf naar de consequenties had geïnformeerd bij de geldverstrekker. Verder had van hem verwacht mogen worden dat hij de consument zou informeren over de (mogelijke) consequenties, opdat de consument de verschillende opties tegen elkaar af konden zetten en zij een weloverwogen beslissing kon nemen.

[1] Zie uitspraak GC Kifid nr. 2023-0902 overwegingen 3.2 tot en met 3.5, te vinden op www.kifid.nl.
[2] HR 10 januari 2003, ECLI:NL:HR:2003:AF0122 overweging 3.4.1, te vinden op www.rechtspraak.nl.

Is er sprake van een toerekenbare tekortkoming?

3.4 De consument heeft gesteld dat de adviseur haar tijdens het adviestraject niet heeft gewezen op het risico dat de bank geen geldlening zou verstrekken als de bestemming van het pand niet definitief was gewijzigd. De adviseur heeft deze stelling betwist, maar die betwisting heeft hij desgevraagd niet onderbouwd met een gespreksnotitie of enig ander document. Dit laatste had, gelet op de verzwaarde motiveringsplicht van de adviseur in dezen, wel op weg van de adviseur gelegen.[3] Voor de commissie is daarom komen vast te staan dat de adviseur de consument tijdens het adviestraject niet heeft gewezen op het risico dat de bank geen geldlening zou verstrekken als de bestemming van het pand niet definitief was gewijzigd.

3.5 Van een adviseur mag ook worden verwacht dat hij het adviestraject zo vastlegt dat het door hem afgegeven hypotheekadvies een logisch gevolg vormt van de door de consument verstrekte informatie. Hij dient het hypotheekdossier op een correcte manier samen te stellen en bij te houden. In het onderhavige dossier zijn behalve enkele berekeningen van de adviseur en e-mails, geen adviesrapport, gespreksverslagen of andere documenten aanwezig. Mede hierdoor is het adviestraject slecht te reconstrueren. Ook niet is vastgelegd waarom de adviseur pas op 30 november 2021 een aanvraag bij de bank had ingediend terwijl het financieringsvoorbehoud op 3 december 2021 afliep. In dit geval had het, zeker nu het de financiering van een (voormalig) horecapand betrof waarbij de bestemming van het pand een grote rol speelt waardoor de adviseur – zoals door hem is gesteld — een afwachtende houding moest aannemen, op de weg van de adviseur gelegen om de consument hier duidelijk over te informeren en dit ook duidelijk vast te leggen in het dossier.

3.6 De commissie concludeert op basis van de hiervoor besproken overwegingen dat de adviseur jegens de consument niet de zorg heeft betracht die van een redelijk bekwaam en redelijk handelend adviseur mag worden verwacht. De adviseur is daarmee toerekenbaar tekort geschoten in zijn verplichtingen uit hoofde van de overeenkomst van opdracht. De klacht is gegrond.

Partijen mogen zich uitlaten over de schade

3.7 Omdat de klacht van de consument gegrond is, dient de commissie te beoordelen of de door de consument gevorderde schade voor vergoeding in aanmerking komt. De adviseur dient de schade te vergoeden die de consument heeft geleden als het gevolg van zijn tekortschieten.[4]

[3] Zie onder andere GC Kifid nr. 2019-347, te vinden op www.kifid.nl.
[4] Zie artikel 6:74 BW.

De te vergoeden schade moet worden begroot door een vergelijking te maken tussen de werkelijke situatie waarin de consument zich nu bevindt, en de hypothetische situatie waarin zij zich zou hebben bevonden als de adviseur de consument had gewaarschuwd voor het risico dat de bank geen geldlening zou verstrekken als de bestemming van het pand niet definitief was gewijzigd.

3.8 De consument gaat bij de berekening van haar schade uit van het verschil tussen het maandbedrag dat zij per 1 januari 2023 aan de particuliere geldverstrekker moest betalen en het maandbedrag dat zij aan de bank had moeten betalen als de geldlening zou zijn verstrekt minus het maandbedrag voor het bouwdepot voor een periode van 19 jaar en zes maanden. Daarnaast heeft zij voor de 6 maanden in 2022 een bedrag van € 4.758,- berekend waardoor zij uitkomt op een bedrag van € 316.446,-.

3.9 De commissie merkt op dat de consument bij deze wijze van berekening geen rekening houdt met de situatie dat zij inmiddels wel bij de bank had kunnen oversluiten en daarmee de rente voor de particuliere geldlening kon vastzetten. Dit nu de gemeente bij brief van 16 mei 2024 heeft bevestigd dat de bestemming onherroepelijk is gewijzigd naar wonen. Gelet hierop zou de schade van de consument kunnen worden berekend aan de hand van het verschil tussen de geoffreerde rente in het rentevoorstel van de bank van 30 november 2021 (zie overweging 2.6) en de rente die de bank op 16 mei 2024 zou offreren voor dezelfde geldlening (tariefklasse meer dan 50% tot en met 60% marktwaarde).

3.10 De commissie wijst partijen op artikel 6:97 BW waaruit volgt dat zij de schade kan begroten op de wijze die het meest met de aard ervan in overeenstemming is. Als de omvang van de schade niet nauwkeurig kan worden vastgesteld, dan wordt zij geschat. Op grond van artikel 6:105 BW geldt onder meer dat de commissie na afweging van goede en kwade kansen bij voorbaat de nog niet ingetreden schade kan begroten.

3.11 De commissie dient zich nog te beraden over de (mogelijke) consequenties van de tekortkoming aan de zijde van de adviseur. Voordat zij dat doet, stelt de commissie de consument in de gelegenheid zich uit te laten over de omvang van de schade met inachtneming van het hiervoor overwogene en opgave te doen van de op 16 mei 2024 bij de bank geldende rente voor de geldlening waarvoor op 30 november 2021 een offerte is uitgebracht. De consument dient haar reactie met onderbouwing in te dienen binnen vier weken na de datum van deze tussenuitspraak. De adviseur zal vervolgens de gelegenheid krijgen om eveneens binnen vier weken daarop schriftelijk te reageren en opgave te doen van de op 16 mei 2024 bij de bank geldende rente voor de geldlening waarvoor op 30 november 2021 een offerte is uitgebracht. Partijen worden hierbij eveneens uitgenodigd zich, indien mogelijk, uit te laten over de contante waarde c.q. de uitgangspunten daarvoor, van een eventuele schadevergoeding als hiervoor vermeld. Op basis van de reacties van partijen zal de commissie een einduitspraak doen. Alvorens zij een einduitspraak doet, kan de commissie besluiten partijen uit te nodigen voor een hoorzitting.

3.12 Tot slot geeft de commissie in serieuze overweging partijen mee om in de tussentijd in onderling overleg de vergoeding van de schade te regelen.

4. De beslissing

De commissie:

- stelt de consument in de gelegenheid om binnen vier weken na de datum van de tussenuitspraak de omvang van haar schade nader toe te lichten met inachtneming van hetgeen de commissie in deze tussenuitspraak heeft overwogen en opgave te doen van de op 16 mei 2024 bij de bank geldende rente voor de geldlening waarvoor op 30 november 2021 een offerte is uitgebracht;
- stelt de adviseur in de gelegenheid om te reageren op de nadere toelichting van de consument en opgave te doen van de op 16 mei 2024 geldende rente voor de geldlening waarvoor op 30 november 2021 een offerte is uitgebracht, binnen vier weken na ontvangst van die toelichting;
- houdt iedere verdere beslissing aan.

Indien partijen in onderling overleg overeenstemming bereiken over vergoeding van de schade, verneemt de commissie dat graag binnen vier weken na datum van de tussenuitspraak.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage – Screenshots van whatsapp berichten



