Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2023-0308

(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter en mr. E.H.C. Vos, secretaris)

Datum uitspraak	19 april 2023
Klacht van	De consument
Tegen	ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving en de algemene voorwaarden

Samenvatting

Opzegging bankrelatie. Registratie persoonsgegevens. De bank heeft de betaalrekening van de consument opgezegd, omdat zij haar cliëntenonderzoek uit hoofde van de Wwft niet kon afronden. Ook heeft de bank de gegevens van de consument geregistreerd op haar interne waarschuwingslijst. Tijdens het cliëntenonderzoek heeft de bank niet toegestaan dat de consument via zijn betaalrekening handelt in bitcoins, omdat de herkomst van zijn vermogen nog niet duidelijk was. De consument heeft zich beklaagd over deze maatregelen van de bank. De klacht van de consument is niet gegrond en zijn vorderingen worden afgewezen.

1. Procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank en de aanvulling daarop; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de bank, inclusief een bericht naar aanleiding van de repliek, dat aan de dupliek voorafging.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 13 oktober 2022. Op de hoorzitting was de consument aanwezig. Namens de bank waren aanwezig: de heer mr. [naam 1], legal counsel en de heer mr. [naam 2], klachtmanager. Na de hoorzitting heeft de bank met toestemming van de commissie schriftelijk vragen gesteld aan de consument, waarna de consument daarop heeft gereageerd. Vervolgens heeft de bank gereageerd op de reactie van de consument, waarna de consument een laatste reactie ingediend heeft. In februari 2023 heeft de consument aanvullende stukken aangeleverd en de commissie heeft de bank in de gelegenheid gesteld hierop te reageren, wat de bank in maart 2023 gedaan heeft.

1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument hield verschillende rekeningen bij de bank aan, zowel voor zijn ondernemingen als in privé. In 2020 en 2021 heeft de bank vragen gesteld aan de consument over het gebruik van zijn betaalrekening in privé (hierna: de betaal-rekening), waaronder contante stortingen op de betaalrekening. De bank heeft deze vragen gesteld in het kader van cliëntenonderzoek, zoals bedoeld in de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft). De bank heeft ook vragen gesteld over het gebruik van de rekeningen van de ondernemingen van de consument en over de structuur, financiële administratie en activiteiten van die ondernemingen.

2.2 Tijdens het cliëntenonderzoek heeft de bank geconstateerd dat de consument via zijn betaalrekening transacties verrichtte in cryptocurrency zoals bitcoins. De bank heeft de consument vragen gesteld over de herkomst van deze gelden. Omdat de consument volgens de bank geen duidelijkheid verschafte, heeft de bank de consument verboden om via zijn betaalrekening investeringen te doen in cryptocurrency totdat de bank duidelijkheid kreeg over de herkomst van de gelden. In december 2020 heeft de consument bezwaar gemaakt tegen dit verbod van de bank. Hij wilde namelijk zes bitcoins verkopen, voor ongeveer € 100.000,-, voor de aankoop van onroerend goed. De bank heeft de consument toen geen toestemming gegeven om de bitcoins toch te verkopen.

2.3 De bank heeft de consument in een brief van 12 augustus 2021 bericht dat zij de bancaire relatie met de consument beëindigt. De consument heeft hiertegen bezwaar gemaakt in een brief van 25 augustus 2021. De bank heeft dit bezwaar in een brief van 16 september 2021 afgewezen. In laatstgenoemde brief is opgenomen dat de bank het klantonderzoek niet kan afronden en niet kan uitsluiten dat de gelden op onrechtmatige wijze zijn verkregen of dat de producten en diensten op oneigenlijke wijze worden gebruikt.

2.4 In de brief van 16 september 2021 is bovendien opgenomen dat de bank de gegevens van de consument opneemt in haar interne register (hierna: de interne waarschuwings-lijst). Hierover schrijft de bank in de brief van 16 september 2021:

> *"Deze opname geschiedt voor de duur van 5 jaar. Dit houdt in dat de interne organisatie van de Bank (inclusief dochterondernemingen) – als u (opnieuw) een product of dienst wilt afnemen – erop wordt geattendeerd dat de Bank met u de relatie heeft opgezegd omdat zij het risico om betrokken te raken bij witwassen of het financieren van terrorisme te groot vond.*

Plaatsing in dit register heeft tot doel te voorkomen dat opnieuw een relatie met u wordt aangegaan zonder dat de risico's gerelateerd aan een relatie met u afdoende zijn gemitigeerd. U zal dan ook – als u een nieuwe relatie met de Bank wilt aangaan – aan een verscherpt klantonderzoek worden onderworpen."

2.5 In een brief van 27 september 2021 heeft de consument wederom bezwaar aangetekend tegen deze beslissingen van de bank.

De klacht en vordering

2.6 De consument klaagt over de beëindiging van de bankrelatie en over de opname van zijn persoonsgegevens op de interne waarschuwingslijst. De consument heeft de vragen van de bank beantwoord. De bank heeft dan ook geen reden om zijn betaalrekening op te zeggen. Daarnaast heeft de consument een klacht over het verbod van de bank om via de betaalrekening in bitcoins te handelen.

2.7 De consument vordert dat de bank de relatie met hem en zijn ondernemingen herstelt, zijn gegevens van de interne waarschuwingslijst verwijdert en hem toestaat bitcoins te verhandelen via zijn betaalrekening. Ook vordert hij € 1.000.000,- aan schade-vergoeding, voor kosten voor het niet kunnen werken en mogelijke schade, vermeerderd met de wettelijke rente.

Het verweer

2.8 De bank voert verweer tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Te beoordelen vragen

3.1 Aan de commissie is ter beoordeling voorgelegd of 1) de bank de relatie met de consument mocht beëindigen; 2) of de bank de gegevens van de consument moet verwijderen van haar interne waarschuwingslijst; 3) of de bank de consument mocht verbieden te handelen in bitcoins en 4) de bank schadevergoeding verschuldigd is aan de consument. De commissie is van oordeel dat al deze vragen ontkennend moeten worden beantwoord en wijst de vorderingen van de consument af. Dit wordt hierna toegelicht.

3.2 De consument klaagt onder andere over de beëindiging van de bancaire relatie met zijn ondernemingen. En hij vordert herstel van die relaties. Dit klachtonderdeel is echter niet behandelbaar.

De commissie is niet bevoegd om hier een oordeel over te geven, omdat zij alleen klachten behandelt over financiële diensten die aan consumenten zijn verstrekt en over sommige financiële diensten aan ondernemers, maar betaalrekeningen vallen daar niet onder.[1] De klachten over de bancaire relaties met de ondernemingen van de consument zullen dan ook niet in deze beoordeling betrokken worden. Dit is na ontvangst van de klacht kenbaar gemaakt aan de consument.

Opzegging van de bancaire relatie

3.3 Bij de beoordeling van de beëindiging van de bankrelatie van de consument geldt als uitgangspunt dat de bank in beginsel bevoegd is de bankrelatie op te zeggen. Deze bevoegdheid staat in artikel 35 van de Algemene Bankvoorwaarden (zie de bijlage). Op grond van die bepaling staat het de bank vrij de relatie met de consument op te zeggen indien daartoe voldoende aanleiding bestaat en de reden van opzegging aan de consument is medegedeeld.

3.4 De rechten en verplichtingen van partijen worden echter niet alleen bepaald door afspraken die zij met elkaar hebben gemaakt, maar ook door de redelijkheid en billijkheid die hun rechtsverhouding beheersen. De bank dient dan ook, mede gelet op de op haar rustende zorgplicht, rekening te houden met de gerechtvaardigde belangen van de consument. Dit is ook opgenomen in artikel 2 van de Algemene Bank-voorwaarden. Daarin staat dat de bank bij haar dienstverlening de nodige zorgvuldigheid in acht neemt en daarbij naar beste vermogen met de belangen van de consument rekening houdt (zie de bijlage). Verder kan de bank geen beroep doen op haar opzeggingsbevoegdheid als dat in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn (artikel 6:248 lid 2 BW, zie de bijlage). Bij de beoordeling van de zorgplicht en de omstandigheden van het geval wordt enerzijds de bijzondere maatschappelijke positie van banken als uitgangspunt genomen, gelet op het belang van particulieren en bedrijven bij het kunnen deelnemen aan het bancaire verkeer. Anderzijds geldt dat banken belang hebben bij en verantwoordelijkheid hebben voor het beperken van risico's in verband met het betalingsverkeer.

3.5 Bij de beoordeling van de beëindiging van de bancaire relatie met de consument speelt dat de bank verplicht is om op grond van de Wwft cliëntenonderzoek te doen en de relatie te beëindigen als een klant een onaanvaardbaar risico op witwassen of terrorismefinanciering meebrengt (artikelen 3 en 5 Wwft, zie de bijlage).

3.6 De bank heeft de relatie met de consument opgezegd om de volgende reden.

[1] Zie het reglement van Kifid op www.kifid.nl. Zie ook Rechtbank Rotterdam 27/02/2013 ECLI:NL:RBROT:2013:BZ4031), te vinden op www.rechtspraak.nl en GC Kifid 2017-267 en 2020-637, te vinden op www.kifid.nl.

De bank heeft de consument vragen gesteld over contante stortingen op zijn betaalrekening en hem gevraagd documentatie aan te leveren ter onderbouwing van deze stortingen. Volgens de bank heeft de consument aangegeven dat de contante stortingen afkomstig zijn uit privégelden en dat hij hier geen documentatie van heeft. Vanwege het ontbreken van deze informatie heeft de bank naar eigen zeggen haar onderzoek niet kunnen afronden en is zij wettelijk verplicht om de bancaire relatie te beëindigen. Bovendien is het vertrouwen van de bank in de consument aangetast. Volgens de bank heeft zij de consument uitgebreid en meermaals de gelegenheid gegeven om duidelijkheid te verschaffen en heeft zij de consument meerdere malen gevraagd met documentatie de herkomst van zijn vermogen te verduidelijken.

3.7 De consument heeft hiertegen ingebracht dat hij de vragen van de bank afdoende beantwoord heeft. Voor de commissie is op basis van de stukken die voorafgaand aan de hoorzitting zijn aangeleverd, niet komen vast te staan dat de consument de vragen van de bank afdoende beantwoord heeft. Tijdens de hoorzitting heeft de consument verteld dat in zijn bedrijven veel contant geld omgaat en dat de contanten daaruit afkomstig zijn. Die toelichting is echter ook niet voldoende om aan het informatie-verzoek van de bank te voldoen. Tijdens de hoorzitting heeft de bank de consument wel een kans willen geven om alsnog de openstaande vragen van de bank te beantwoorden. Na afdoende beantwoording zou de bank met de consument bespreken onder welke voorwaarden hij zijn betaalrekening zou kunnen aanhouden. De beslissing om de betaalrekening op te zeggen werd dus opgeschort.

3.8 De bank heeft vervolgens op 27 oktober 2022 een brief gestuurd naar de consument, waarin opgenomen is:

> *"Graag ontvangt de bank van u daarom:*
>
> *1) informatie en documentatie omtrent de herkomst van de inleg van uw beleggingen in cryptovaluta bij [exchange], waaruit ten minste blijkt vanaf welke rekening het geld afkomstig is waarmee de cryptovaluta aangekocht is;*
>
> *2) informatie en documentatie ten aanzien van de aankoopmomenten van cryptovaluta;*
>
> *3) informatie en documentatie inzake de ontwikkeling van de waarde van uw cryptowallet, waardoor de hoogte van de voornoemde uitbetalingen aannemelijk is, en;*
>
> *4) uw publieke walletadres van uw [exchange] account. Indien u beschikt over persoonlijke wallets elders (bijvoorbeeld ook cold storage wallets), dan verzoekt de bank u ook om de publieke adressen van deze wallets aan te leveren.*
>
> *In de periode van 18 maart 2018 tot en met 15 april 2021 heeft u in totaal €55.800,00 contant gestort op uw betaalrekening. Eerder heeft u verklaard dat dit contante middelen uit eigen vermogen betreft. De bank heeft toen aangegeven dat uw contante opnames onvoldoende zijn om de contante stortingen te verklaren. De opnames bedroegen €6.850 in totaal.*

Dat betekent dat er ten minste €48.950,00 nog onvoldoende verklaard en onderbouwd is, ervan uitgaande dat alle contante opnames op een later moment weer teruggestort zijn.

5) Graag ontvangt de bank van u een toelichting en ondersteunende documentatie waarmee de herkomst van de contant gestorte middelen voor de bank inzichtelijk wordt."

3.9 De consument heeft in reactie hierop stukken aangeleverd: afschriften van zijn betaalrekening, stortingsbewijzen en salarisspecificaties. Op deze stukken heeft hij handgeschreven vermeld waarop de transacties betrekking hebben, zoals het loon van een bepaalde maand, de huur van een bepaald pand in een bepaalde maand en pinopnames.

3.10 De bank heeft hierop gereageerd dat zij bij haar besluit blijft om de bancaire relatie met de consument te beëindigen.

3.11 De commissie is van oordeel dat de consument de vragen uit de brief van de bank van 27 oktober 2022 onvoldoende beantwoord heeft. De consument heeft immers geen inzicht gegeven in de herkomst van zijn inleg in cryptocurrency en hij heeft ook de andere opgevraagde informatie over cryptocurrency niet aangeleverd. Verder bestaan de door de consument aangeleverde stukken vooral uit stukken die van de bank afkomstig zijn, zoals de rekeningafschriften en stortingsbewijzen. Maar de consument heeft geen stukken aangeleverd die de herkomst van de contante transacties onderbouwen. Hij heeft weliswaar salarisspecificaties overgelegd, maar daarop is dan weer vermeld dat het wordt overgemaakt naar de betaalrekening, niet dat het loon contant betaald wordt, zodat die specificaties geen of onvoldoende verklaring geven voor de contante stortingen.

3.12 Na ontvangst van de reactie van de bank die in overweging 3.10 genoemd is, heeft de consument een overzicht van transacties aangeleverd. De bank heeft hierop gereageerd dat deze informatie van de consument ontoereikend is. Het gigantische aantal transacties, dat niet op chronologische volgorde is aangeleverd, is niet toegelicht door de consument. Bovendien is voor de bank nog steeds onduidelijk hoe het vermogen van de consument is opgebouwd en/of waarmee de consument precies begonnen is. Daarnaast blijven de vragen van de bank over de contante stortingen onbeantwoord. De commissie volgt de bank in dit verweer en is van oordeel dat de bank de consument voldoende gelegenheid heeft geboden om de informatie te verschaffen die nodig was en hem voldoende heeft gewaarschuwd voor de gevolgen bij het niet nakomen van de verzoeken in het kader van het cliëntenonderzoek. Bovendien heeft de consument gezegd dat hij een privé rekening aanhoudt bij een andere bank, zodat de gevolgen van de beëindiging te overzien zijn. De commissie concludeert dan ook dat de bank de relatie met de consument mocht beëindigen.

Interne waarschuwingslijst

3.13 Het tweede klachtonderdeel is de registratie van de gegevens van de consument op de interne waarschuwingslijst van de bank. De bank heeft toegelicht dat de interne waarschuwingslijst betrekking heeft op natuurlijke personen en rechtspersonen met wie de bank de relatie heeft beëindigd vanwege integriteitsrisico's. Zij heeft de persoonsgegevens van de consument op deze lijst geregistreerd omdat de relatie met hem is beëindigd doordat onvoldoende inzicht is gegeven in de transacties op zijn betaalrekening. De registratie werkt alleen intern en heeft tot doel te voorkomen dat opnieuw een relatie met een partij wordt aangegaan zonder dat de risico's gerelateerd aan de betreffende partij afdoende zijn gemitigeerd. De registratie wordt niet openbaar gemaakt.

3.14 De commissie overweegt dat het opnemen van de persoonsgegevens op de interne waarschuwingslijst een verwerking van persoonsgegevens is die moet voldoen aan de eisen van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG, zie de relevante bepalingen in de bijlage). Dat betekent dat er een grond voor rechtmatige verwerking als bedoeld in artikel 6 AVG moet zijn. De bank moet op grond van artikel 6 lid 1 sub f van de AVG een afweging maken tussen het belang van de bank om in het kader van de veiligheid en integriteit van de bank zo min mogelijk risico te lopen en anderzijds het belang van de betrokken persoon om niet geregistreerd te staan.[2] Gelet op deze maatstaf rechtvaardigen de door de bank aangevoerde omstandigheden, namelijk dat zij het cliëntenonderzoek niet kan afronden, het opnemen van de persoonsgegevens op de interne waarschuwingslijst. De bank heeft voldoende aangetoond dat zij een belang heeft bij de registratie. Bovendien is de registratie en de duur daarvan proportioneel. De consument heeft tijdens de hoorzitting gesteld dat, hoewel andere banken geen toegang hebben tot de interne waarschuwingslijst, hij bij het aangaan van een relatie bij een nieuwe bank wel de waarheid moet vertellen dat de bank de relatie met hem heeft beëindigd. Dit zal het aangaan van een nieuwe bankrelatie met een andere bank bemoeilijken. De consument heeft deze stelling echter niet onderbouwd, zodat voor de commissie niet vaststaat dat de consument bij geen (enkele) andere bank een betaalrekening kan openen. Bovendien heeft de consument al een rekening bij een andere bank. De commissie ziet daarom op dit moment geen aanleiding om de bank ertoe te verplichten de registratie te verwijderen of de duur ervan te verkorten.[3]

Handel in bitcoins of andere cryptocurrency

3.15 De consument klaart verder over het verbod van de bank om vanaf zijn betaalrekening in bitcoins te handelen. Volgens de consument loopt hij veel mis door de beperking.

[2] Zie ook Hoge Raad 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814.
[3] Zie ook GC Kifid 2022-1025 en Rechtbank Amsterdam 15 juni 2022, ECLI:NL:RBAMS:2022:3871. Zie bovendien over andere registers: GC Kifid 2022-1066 en 2022-0222.

De bank heeft uitgelegd dat zij, totdat zij inzicht heeft in de herkomst van het geld, niet wil dat de consument via de betaalrekening zou handelen in bitcoin of andere crypto-currency. De commissie begrijpt het ongenoegen van de consument. Daar staat echter tegenover dat de bank uit hoofde van de Wwft verplichtingen heeft en dat zij in sommige gevallen inzicht krijgen in de herkomst van het vermogen van haar klanten. De consument heeft dit inzicht niet aan de bank verschaft. Daar komt bij dat de consument met grote bedragen in bitcoins handelde: in december 2020 wilde hij bijvoorbeeld ongeveer € 100.000,- aan bitcoins laten uitbetalen. De bank mocht daarom als voorwaarde stellen voor het gebruik van de betaalrekening voor de handel in bitcoins dat de consument haar eerst inzicht gaf in hoe de consument aan het geld is gekomen waarmee hij de bitcoins heeft gekocht.

Moet de bank schadevergoeding betalen?

3.16 De consument heeft bij het indienen van de klacht € 1.000.000,- aan schadevergoeding gevorderd. Voor zover deze vordering verband houdt met het doen en nalaten van de bank ten aanzien van de rekeningen van de ondernemingen van de consument, kan de commissie daar geen oordeel over geven, omdat dat deel van de klacht niet behandelbaar is. Voor zover de vordering verband houdt met de privé betaalrekening, overweegt de commissie als volgt. Omdat de klachten over de opzegging van de relatie, de interne registraties en de handel in bitcoins niet gegrond zijn en de schade verder niet onderbouwd is, wordt de vordering tot schadevergoeding afgewezen.

Ambtshalve toetsing

3.17 De overeenkomst die in deze klachtprocedure centraal staat is gesloten tussen de financiële dienstverlener die bedrijfsmatig handelt en een consument. In dat geval vindt ook ambtshalve toetsing plaats aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht. De bedingen die voor de beoordeling van de klacht van de consument relevant zijn, te weten artikelen 2 en 35 van de Algemene Bankvoorwaarden, zijn door de commissie getoetst en niet oneerlijk bevonden.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Kifid als wordt voldaan aan de vereisten van regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 1 maand na de verzenddatum van de uitspraak een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie vanaf 1 april 2017, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving en de algemene voorwaarden

Deze bijlage bevat bepalingen uit de Algemene Bankvoorwaarden, het Burgerlijk Wetboek, de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme en de Algemene Verordening Gegevensbescherming.

Algemene Bankvoorwaarden

Artikel 2 – Zorgplicht

Wij hebben een zorgplicht. U bent ook zorgvuldig tegenover ons en u mag van onze dienstverlening geen misbruik maken.

1. Wij zijn bij onze dienstverlening zorgvuldig en houden hierbij zo goed mogelijk rekening met uw belangen. Dit doen wij op een manier die aansluit bij de aard van de dienstverlening. Deze belangrijke regel geldt altijd. Andere regels in de ABV of in de voor producten of diensten geldende overeenkomsten en de daarbij behorende bijzondere voorwaarden kunnen dit niet veranderen. Wij streven naar begrijpelijke producten en diensten. Ook streven wij naar begrijpelijke informatie over die producten en diensten en de risico's ervan.

2. U bent zorgvuldig tegenover ons en houdt zo goed mogelijk rekening met onze belangen. U werkt eraan mee dat wij onze dienstverlening correct kunnen uitvoeren en aan onze verplichtingen kunnen voldoen. Hiermee bedoelen wij niet alleen onze verplichtingen tegenover u, maar bijvoorbeeld ook verplichtingen die wij in verband met onze dienstverlening aan u hebben tegenover toezichthouders of fiscale of andere (nationale, internationale of supranationale) autoriteiten. U geeft ons, als wij daarom vragen, de informatie en documentatie die wij daarvoor nodig hebben. Als het u duidelijk moet zijn dat wij die informatie of documentatie nodig hebben, geeft u die uit uzelf. U mag onze diensten of producten alleen gebruiken waarvoor ze zijn bedoeld en hiervan geen misbruik (laten) maken. Denkt u bij misbruik bijvoorbeeld aan strafbare feiten of activiteiten die schadelijk zijn voor ons of onze reputatie of die de werking en betrouwbaarheid van het financiële stelsel kunnen schaden.

Artikel 35 – Opzegging van de relatie

U kunt de relatie opzeggen. Wij kunnen dit ook. Opzegging betekent dat de relatie eindigt en alle lopende overeenkomsten zo snel mogelijk worden afgewikkeld.

1. U kunt de relatie tussen u en ons opzeggen. Wij kunnen dit ook. Het is daarvoor niet nodig dat u in verzuim bent met de nakoming van een verplichting. Wij houden ons bij opzegging aan onze zorgplicht als genoemd in artikel 2 lid 1 ABV. Als u ons vraagt waarom wij de relatie opzeggen, dan laten wij u dat weten.

2. Opzegging betekent dat de relatie en alle lopende overeenkomsten worden beëindigd. Gedeeltelijke opzegging kan ook. In dat geval kunnen er bijvoorbeeld bepaalde overeenkomsten blijven bestaan.

3. Als er voor de beëindiging van een overeenkomst voorwaarden gelden, zoals een opzegtermijn, worden die nageleefd. Tijdens de afwikkeling van de relatie en de beëindigde overeenkomsten blijven alle toepasselijke voorwaarden van kracht.

Burgerlijk Wetboek

Artikel 6:248

1. Een overeenkomst heeft niet alleen de door partijen overeengekomen rechtsgevolgen, maar ook die welke, naar de aard van de overeenkomst, uit de wet, de gewoonte of de eisen van redelijkheid en billijkheid voortvloeien.

2. Een tussen partijen als gevolg van de overeenkomst geldende regel is niet van toepassing, voor zover dit in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn.

Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme

Artikel 3

1. Een instelling verricht ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme cliëntenonderzoek.

2. Het cliëntenonderzoek stelt de instelling in staat om: (…)

c. het doel en de beoogde aard van de zakelijke relatie vast te stellen;

d. een voortdurende controle op de zakelijke relatie en de tijdens de duur van deze relatie verrichte transacties uit te oefenen, teneinde te verzekeren dat deze overeenkomen met de kennis die de instelling heeft van de cliënt en diens risicoprofiel, met zo nodig een onderzoek naar de bron van de middelen die bij de zakelijke relatie of de transactie gebruikt worden. (…)

5. Een instelling verricht het cliëntenonderzoek in de volgende gevallen:

a. indien zij in of vanuit Nederland een zakelijke relatie aangaat;

b. indien zij in of vanuit Nederland een incidentele transactie verricht ten behoeve van de cliënt van ten minste € 15.000, of twee of meer transacties waartussen een verband bestaat met een gezamenlijke waarde van ten minste € 15.000;

c. indien er indicaties zijn dat de cliënt betrokken is bij witwassen of financieren van terrorisme;

d. indien zij twijfelt aan de juistheid of volledigheid van eerder verkregen gegevens van de cliënt;

e. indien het risico van betrokkenheid van een bestaande cliënt bij witwassen of financieren van terrorisme daartoe aanleiding geeft;

(…)

Artikel 5

(…)

3. Indien een instelling met betrekking tot een zakelijke relatie niet kan voldoen aan artikel 3, eerste tot en met vierde en veertiende lid, onderdeel a, beëindigt de instelling die zakelijke relatie. (…)

Algemene Verordening Gegevensbescherming

Artikel 5 Beginselen inzake verwerking van persoonsgegevens

1. Persoonsgegevens moeten:

a) worden verwerkt op een wijze die ten aanzien van de betrokkene rechtmatig, behoorlijk en transparant is („rechtmatigheid, behoorlijkheid en transparantie");

b) voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden worden verzameld en mogen vervolgens niet verder op een met die doeleinden onverenigbare wijze worden verwerkt; de verdere verwerking met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden wordt overeenkomstig artikel 89, lid 1, niet als onverenigbaar met de oorspronkelijke doeleinden beschouwd („doelbinding");

c) toereikend zijn, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt („minimale gegevensverwerking");

d) juist zijn en zo nodig worden geactualiseerd; alle redelijke maatregelen moeten worden genomen om de persoonsgegevens die, gelet op de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt, onjuist zijn, onverwijld te wissen of te rectificeren („juistheid");

e) worden bewaard in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen niet langer te identificeren dan voor de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt noodzakelijk is; persoonsgegevens mogen voor langere perioden worden opgeslagen voor zover de persoonsgegevens louter met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden worden verwerkt overeenkomstig artikel 89, lid 1, mits de bij deze verordening vereiste passende technische en organisatorische maatregelen worden getroffen om de rechten en vrijheden van de betrokkene te beschermen („opslagbeperking");

f) door het nemen van passende technische of organisatorische maatregelen op een dusdanige manier worden verwerkt dat een passende beveiliging ervan gewaarborgd is, en dat zij onder meer beschermd zijn tegen ongeoorloofde of onrechtmatige verwerking en tegen onopzettelijk verlies, vernietiging of beschadiging („integriteit en vertrouwelijkheid").

2. De verwerkingsverantwoordelijke is verantwoordelijk voor de naleving van lid 1 en kan deze aantonen („verantwoordingsplicht").

Artikel 6 Rechtmatigheid van de verwerking

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

(…)

f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.