Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0807

(mr. dr. K. Engel, voorzitter en mr. J.J.M.L. Nelemans-Sandberg, secretaris)

Datum uitspraak	13 oktober 2025
Klacht van	De consument
Tegen	Nationale Nederlanden Schadeverzekering Maatschappij N.V. h.o.d.n. Delta Lloyd Schadeverzekering, gevestigd te 's-Gravenhage, verder te noemen de verzekeraar, waarbij de uitvoering van de rechtsbijstand is overgedragen aan DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V. gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de uitvoerder
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de algemene voorwaarden

Samenvatting

Rechtsbijstand. De consument verkrijgt van de uitvoerder rechtsbijstand om advocaat X tot schadevergoeding aan te spreken op grond van een vermeend onjuist cassatieadvies. De consument wordt in de (nog te starten) procedure tegen advocaat X bijgestaan door haar (huidige) advocaat. De consument en haar advocaat vinden dat er een juridisch deskundige ingeschakeld moet worden, omdat, kort gezegd, de zaak tegen advocaat X erg ingewikkeld is, en dat de uitvoerder de kosten daarvan (ook) moet vergoeden. Voorts vinden zij dat de uren van de advocaat volledig moeten worden vergoed en dat de uitvoerder vergoeding niet mag weigeren met het argument dat op grond van de polisvoorwaarden enkel de noodzakelijk te maken uren voor de uitvoering van de opdracht worden vergoed. De consument en de advocaat zijn van mening dat het noodzakelijkheidsoordeel niet bij de uitvoerder maar bij de advocaat hoort te liggen. De commissie is van oordeel dat de uitvoerder het inschakelen van nog een juridisch deskundige, naast de huidige advocaat van de consument, mag weigeren. De uitvoerder mag zijn vergoedingsplicht beperken tot kosten die noodzakelijk gemaakt zijn voor de uitvoering van de opdracht. De commissie wijst de vorderingen van de consument af.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de uitvoerder; 4) de repliek van de consument; 5) de dupliek van de uitvoerder en 6) de aanvullende stukken van partijen na de hoorzitting.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 7 juli 2025. Op de hoorzitting was de consument aanwezig, samen met de heer mr. B.A. Boer, advocaat. Namens de uitvoerder waren aanwezig: de heer mr. [naam 1], legal counsel en de heer mr. [naam 2], advocaat.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft een rechtsbijstandverzekering (hierna: de verzekering) bij de verzekeraar. De verzekeraar heeft de uitvoering van de rechtsbijstand uitbesteed aan de uitvoerder. Op de verzekering zijn de voorwaarden Delta Lloyd Rechtsbijstandverzekering R 03.5.01 B en R 03.5.02 B (hierna: de voorwaarden) van toepassing. De relevante bepalingen uit de voorwaarden zijn weergegeven in de bijlage bij deze uitspraak.

2.2 Op 14 oktober 2013 heeft de consument de uitvoerder verzocht om haar rechtsbijstand te verlenen. Zij had een nadelig arrest van het hof Den Haag ontvangen in een langslepende procedure met haar ex-partner.

2.3 De uitvoerder heeft rechtsbijstand verleend. Namens de consument is/zijn een/meerdere procedure(s) gevoerd tegen de advocaat (en diens maatschap) die haar bijstond in de procedure met haar ex-partner. Het hof Amsterdam heeft de vordering van de consument afgewezen bij arrest van 19 april 2022, ECLI:NL:GHAMS:2022:1168. Blijkens dit arrest werd de consument bijgestaan door de advocaat die haar ook in de onderhavige Kifid-procedure bijstaat (hierna: de behandelend advocaat).

2.4 De consument heeft de uitvoerder verzocht ook een andere advocaat aan te spreken, ditmaal vanwege een onjuist cassatieadvies (naar de commissie begrijpt: een cassatieadvies verstrekt in de procedure met de ex-partner). Namens de consument heeft de uitvoerder haar behandelend advocaat per brief van 27 december 2022 opdracht gegeven om ook in deze zaak rechtsbijstand te verlenen. In die brief heeft de uitvoerder het volgende vermeld:

> *"Aan u de opdracht om een dagvaardingsprocedure te starten en [naam advocaat] in rechte te betrekken en de schadevergoeding in de procedure te vorderen.*
>
> *De opdracht strekt niet verder dan hierboven omschreven. Indien naar mening van de opdrachtnemer andere acties noodzakelijk zijn, dan dient opdrachtnemer daaraan voorafgaand overleg met DAS te plegen. Indien DAS akkoord gaat met de werkzaamheden, krijgt opdrachtnemer voor deze werkzaamheden een opdrachtbevestiging van DAS. De opdracht eindigt wanneer er uitspraak is gedaan in de procedure.*
>
> *(..)*
>
> *Vergoeding van kosten*
>
> *Uurtarief € 275,- excl. BTW)*

Voorlopig max. aantal uren 20 (in overleg uit te breiden, graag op voorhand contact opnemen met DAS wanneer u meer uren nodig hebt)

(..)

Inschakelen Deskundige en/of Gerechtsdeurwaarder

Bij de noodzaak tot inschakeling van een deskundige en/of gerechtsdeurwaarder vindt vooraf overleg met DAS plaats. DAS schakelt, indien mogelijk, zelf een deskundige uit haar netwerk in."

2.5 De behandelend advocaat heeft tot november 2023 dertig uur aan de uitvoerder gefactureerd, waarvan de uitvoerder er conform de opdrachtbrief twintig heeft vergoed. De behandelend advocaat liet daarop weten dat het aantal uren niet toereikend is gebleken voor het kunnen starten van een gerechtelijke procedure. In mei 2024 heeft de behandelend advocaat aan de uitvoerder medegedeeld dat de zaak veel complexer en bewerkelijker was dan op voorhand door hem was ingeschat en dat hij tien aanvullende uren nodig had om onderzoek te doen naar cassatietechnieken en om verschillende juridische scenario's uit te zoeken. De uitvoerder stemde hiermee in en vergoedde deze uren.

2.6 Voordat er een gerechtelijke procedure gestart kon worden, heeft de consument vervolgens verzocht om de zaak eerst te laten beoordelen door een gezaghebbend jurist. Dat verzoek is door de uitvoerder afgewezen.

2.7 Op de verzekering van de consument is geen kostenmaximum van toepassing. Tot medio augustus 2024 heeft de uitvoerder in de procedures tegen de voormalig advocaten van de consument een bedrag van € 284.496,11 aan kosten van rechtsbijstand vergoed.

2.8 Partijen zijn het niet eens geworden over het inschakelen van een juridisch deskundige en de beschikbaarheid van het aantal uren voor de behandelend advocaat om de zaak verder te behandelen. Op 10 en 23 oktober 2024 heeft de consument hierover een klacht ingediend. Op 14 november 2024 heeft de uitvoerder laten weten zijn standpunt te handhaven. De consument heeft hierover een klacht bij Kifid ingediend.

De klacht en vordering

2.9 De consument stelt dat de uitvoerder ten onrechte geen toestemming heeft verleend tot het inschakelen van een deskundige terwijl haar behandelend advocaat dit in haar zaak wel nodig acht. Deze toestemming dient daarom alsnog verleend te worden. Zij is daarnaast van mening dat de uren die de behandelend advocaat nodig heeft om haar belangen te behartigen zonder financiële rem vergoed moeten worden, nu er geen kostenmaximum van toepassing is op haar verzekering.

De consument verzoekt de geschillencommissie daarom de uitvoerder te verplichten alsnog toestemming te verlenen voor het inschakelen van een deskundige, in elk dossier dat zij bij de uitvoerder heeft ondergebracht of nog zal onderbrengen. Daarnaast verzoekt zij om de uitvoerder te verplichten alle redelijk te maken kosten zonder verdere vertraging te vergoeden.

2.10 De uitvoerder had het inschakelen van een externe deskundige niet zonder deugdelijke reden mogen weigeren, omdat dit in strijd is met de gemaakte afspraken. Het is niet aan de uitvoerder om te bepalen of het inschakelen van een deskundige noodzakelijk is. Alleen de behandelend advocaat heeft hiervoor de benodigde dossierkennis en is op de hoogte van de complexiteit in een zaak. Het is daarom aan de behandelend advocaat om dit te beoordelen. De uitvoerder dient dit slechts goed te keuren.

2.11 De door de behandelend advocaat in te schakelen deskundigen hebben niet dezelfde achtergrond of deskundigheid als hij of zijn kantoorgenoten in huis hebben. Het gaat hier om een mogelijk ander inzicht dat bijvoorbeeld door voormalig raadsheren op de juridische casus gegeven kan worden vanuit de ervaring die zij hierin hebben, nu de handboeken hier geen beeld over kunnen scheppen. De deskundigen zullen daarbij niet gevraagd worden om de aanpak van de behandelend advocaat te toetsen of mee te kijken naar zijn aanpak. Er is hier dus geen sprake van het inschakelen van een tweede jurist. Als de casus eenduidig en veelvoorkomend was geweest, dan had de behandelend advocaat dit verzoek ook niet gedaan.

2.12 De uitvoerder brengt daarbij onterecht een plafond aan in het doorberekenen van de kosten van de behandelend advocaat door te korten in de rechtshulp en slechts mondjesmaat kleine hoeveelheden uren toe te kennen. Vervolgens worden de facturen maandenlang door de uitvoerder onbetaald gelaten, waardoor het werk stil komt te liggen. De uren die tot nu toe zijn toegekend zijn niet genoeg voor de juiste behandeling van het dossier.

2.13 Daar komt bij dat de kosten van de behandelend advocaat al voor een groot deel beperkt worden doordat er ook veel eigen tijd in de zaak is gestoken door bepaalde werkzaamheden in eigen hand te houden. Op die manier hoeft de behandelend advocaat enkel de noodzakelijke werkzaamheden te verrichten.

Het verweer

2.14 De uitvoerder voert verweer tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 De commissie moet beoordelen of de uitvoerder verplicht is om de onder punt 2.9 benoemde medewerking te verlenen ten aanzien van het inschakelen van een deskundige.

Voorts moet de commissie beoordelen of de uitvoerder zijn vergoedingsplicht mag beperken tot noodzakelijk gemaakte kosten. De commissie overweegt het volgende.

Beoordelingskader

3.2 Als uitgangspunt geldt wat in de voorwaarden staat (zie de bijlage bij deze uitspraak). Hierin staan immers de afspraken die partijen gemaakt hebben. Het staat de verzekeraar in beginsel vrij om de grenzen te bepalen waarbinnen hij bereid is dekking te verlenen.[1]

Terecht geen toestemming verleend voor het inschakelen van een tweede juridisch deskundige

3.3 De consument vordert in wezen een verklaring voor recht dat zij op kosten van de uitvoerder een deskundige mag inschakelen. De consument en de behandelend advocaat hebben hiervoor een jurist op het oog, "die ook zelf in de Hoge Raad heeft gezeten", zo is ter zitting verklaard. Inschakeling van een deskundige zou nodig zijn, omdat deze deskundige kan adviseren hoe de zaak, die ingewikkeld is, met de grootst mogelijke kans van slagen ingestoken en gepresenteerd kan worden.

3.4 De commissie wijst deze vordering af. De huidige advocaat van de consument, de behandelend advocaat dus, mag worden geacht zelf in staat te zijn om de zaak van de consument handen en voeten te geven, wat betreft zowel het presenteren van de relevante feiten als de juridische gronden. De commissie ziet niet in waarom op kosten van de verzekeraar een tweede professionele jurist bij de zaak van de consument moet worden betrokken. Zoals de uitvoerder ter zitting (nogmaals) heeft gesteld, is het juist aan de behandelend advocaat om ten behoeve van de consument haar zaak op deskundige wijze te voeren. Er speelt in de zaak ook niet een zeer ingewikkeld juridisch vraagstuk of iets dergelijks. Buitenlands of anderszins exotisch recht is niet aan de orde. Het gaat om aansprakelijkheidsrecht. Hoogstens gaat het dadelijk, als het tot een procedure tegen de cassatieadvocaat komt, om een zogenoemde procedure in een procedure, maar dat is op zich ook niet bijzonder. Wel zou gezegd kunnen worden dat de behandelend advocaat meer werk dan gemiddeld te verrichten heeft door het grote aantal stukken die deel uitmaken van het dossier (of van de verschillende dossiers), maar dat rechtvaardigt niet de inschakeling van (nog) een juridisch deskundige op kosten van de verzekeraar. Ten slotte vindt de commissie dat de uitvoerder in dit verband terecht heeft gewezen op bepaald teksten op de website van het advocatenkantoor van de behandelend advocaat, waarin gewag wordt gemaakt van "*al meer dan 28 jaar ervaring in het behandelen van civiele procedures, waaronder civiele cassatie bij de Hoge Raad*". Deze tekst doet het niet voor de hand liggen dat het nodig is een voormalig lid van de Hoge Raad in te schakelen.

3.5 Ter zitting heeft de uitvoerder uitgelegd waarom in de polisvoorwaarden is bepaald dat hij opdrachtgever is indien (wel) een externe deskundige moet worden ingeschakeld.

[1] HR 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV9435, overweging 3.4.2, te vinden op www.rechtspraak.nl

Daarmee wordt aansprakelijkheid van de consument jegens de externe deskundige voorkomen. De commissie vindt die voorwaarde daarom niet onredelijk.

3.6 Evenmin onredelijk is de voorwaarde dat het naar het oordeel van de uitvoerder noodzakelijk moet zijn een deskundige in te schakelen. Zo waakt de uitvoerder voor het onnodig inschakelen van deskundigen, waar hoge kosten mee gemoeid kunnen zijn. Het is logisch dat de uitvoerder als betalende partij iets te zeggen heeft over de noodzaak een deskundige in te schakelen.

3.7 De beoordeling onder punt 3.5 en 3.6 hebben in hun algemeenheid ook te gelden voor andere geschillen die de consument bij de uitvoerder heeft ondergebracht of nog onder zal brengen. Nu deze “andere geschillen” geen onderdeel zijn van dit geschil is het voor de commissie niet mogelijk om daarover een inhoudelijke beoordeling te geven.

Vergoeding van de kosten van de advocaat

3.8 Ook ten aanzien van de kosten van de behandelend advocaat verzoekt de consument in wezen een verklaring voor recht. Zij vindt dat alle kosten die de behandelend advocaat in rekening brengt zonder verdere vertraging vergoed dienen te worden. Die kosten acht de behandelend advocaat immers noodzakelijk voor de behandeling van het dossier. De uitvoerder stelt op zijn beurt de kosten te zullen vergoeden voor zover beoordeeld kan worden dat die noodzakelijk gemaakt zijn voor de uitvoering van de opdracht.

3.9 Ten aanzien van het uurtarief en de wijze van declareren van de behandelend advocaat van de consument hebben partijen inmiddels overeenstemming bereikt. Zij verschillen nog van mening over de vraag wie beslist over de noodzakelijkheid van de gemaakte kosten.

3.10 De commissie vindt artikel 3.4 van de voorwaarden, waarin staat dat externe kosten worden vergoed voor zover deze kosten noodzakelijk gemaakt zijn voor de uitvoering van de opdracht, niet onredelijk. Het is alleszins begrijpelijk dat de uitvoerder als betalende partij iets te zeggen heeft over de noodzaak van de te maken kosten. Anders zou de advocaat van de verzekerde zonder limiet, ten koste van de uitvoerder/verzekeraar, kunnen declareren. Zeker bij rechtsbijstandverzekeringen die geen maximaal verzekerde som kennen, zoals (kennelijk) het geval is bij de onderhavige rechtsbijstandverzekering, zou dit problematisch zijn. De commissie merkt daarbij nog wel op dat een eventuele afwijzing van de gemaakte kosten vanzelfsprekend door de uitvoerder gemotiveerd moet worden.

3.11 Het voorgaande betekent dat ook deze klacht van de consument ongegrond is.

Ambtshalve toetsing

3.12 Voor de beoordeling van de klacht zijn de bedingen als weergegeven in de bijlage bij deze uitspraak van belang. Deze bedingen zijn door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en de commissie acht de bedingen niet in strijd met deze regelgeving.

Conclusie

3.13 De commissie komt tot de conclusie dat de uitvoerder op basis van de voorwaarden inspraak heeft in het bepalen van de noodzaak voor het inschakelen van een deskundige en in het bepalen van de noodzaak voor het uitvoeren van werkzaamheden. De commissie zal de vordering van de consument afwijzen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit de algemene voorwaarden

Voorwaarden R 03.5.01. B'

ARTIKEL 3.4
KOSTEN VAN RECHTSBIJSTAND
Voor vergoeding komen in aanmerking de hierna omschreven interne en externe kosten.

2 Externe kosten
Onder externe kosten worden verstaan:
- de kosten van externe deskundigen die door DAS worden ingeschakeld, voor zover deze kosten noodzakelijk gemaakt zijn voor de uitvoering van de opdracht;

ARTIKEL 5.2
INSCHAKELING EXTERNE DESKUNDIGEN

Met betrekking tot het inschakelen van externe deskundigen gelden de volgende bepalingen.

1 Opdrachtverstrekking
Als het naar het oordeel van DAS noodzakelijk is de behandeling of een deel daarvan over te dragen aan een externe deskundige, is uitsluitend DAS bevoegd om, na overleg met de verzekerde, opdrachten daartoe te verstrekken.

2 Advocaatkeuze
Als DAS een opdracht geeft aan een advocaat om de belangen van de verzekerde in een gerechtelijke of administratieve procedure te behartigen, volgt DAS de keuze van de verzekerde. Als de zaak in Nederland dient, komen alleen advocaten die in Nederland zijn ingeschreven in aanmerking. Dient de zaak in het buitenland, dan moet de advocaat bij het gerecht in het betreffende land zijn ingeschreven. In alle andere gevallen bepaalt DAS de keuze.

3 Verdere gang van zaken
De opdrachten worden steeds namens de verzekerde gegeven. De verzekerde machtigt DAS hiertoe onherroepelijk. DAS is niet verplicht om in het kader van eenzelfde verzoek om rechtsbijstand aan meer dan één advocaat (al dan niet in loondienst van DAS) of (andere) externe deskundigen een opdracht te verstrekken. Voor zover de rechtsbijstand wordt verleend door een advocaat die niet in loondienst is van DAS, treedt DAS slechts op financier van de daarmee gemoeide kosten overeenkomstig de bepalingen van artikel 3.4.

4 Aansprakelijkheid voor fouten van ingeschakelde deskundigen
De aansprakelijkheid van schade door of in verband met de verlening van rechtsbijstand door deskundigen in loondienst van DAS is beperkt tot het bedrag waarop de afgesloten beroepsaansprakelijkheidsverzekering aanspraak geeft, vermeerderd met het eigen risico onder die verzekering. Een kopie van de polis ligt ter inzage bij DAS. DAS is niet aansprakelijk voor schade door of in verband met de werkzaamheden van een door DAS ingeschakelde externe deskundige.

Voorwaarden R 03.5.02. B

ARTIKEL 3.5
KOSTEN VAN RECHTSBIJSTAND

Ten aanzien van de kostenvergoeding gelden de volgende bepalingen.

1 Interne en externe kosten
DAS vergoedt alle interne kosten, zijnde de kosten van deskundigen in loondienst van DAS, en de volgende externe kosten:
- de kosten van de externe deskundigen die door DAS worden ingeschakeld, voorzover deze kosten noodzakelijk gemaakt zijn voor de uitvoering van de opdracht;
- de kosten van getuigen voor zover door een rechter toegewezen;
- de proceskosten die ten laste van de verzekerde blijven of waartoe hij in een onherroepelijk vonnis is veroordeeld;
- de noodzakelijke, in overleg met DAS te maken, reis- en verblijfkosten als zijn persoonlijk verschijnen voor een buitenlandse rechter is bevolen of dringend gewenst wordt door de ingeschakelde advocaat;
- de kosten die verbonden zijn aan de ten uitvoerlegging van een vonnis.

ARTIKEL 4.6
CONFLICT TUSSEN BEDRIJFSMATIGE VERZEKERDE EN PARTICULIERE VERZEKERDE

Als zich een geschil voordoet tussen een bedrijfsmatige verzekerde en een particuliere verzekerde, of als er tussen deze verzekerden tegenstrijdige belangen bestaan, wordt uitsluitend rechtsbijstand verleend op basis van de voorwaarden die gelden voor de bedrijfsmatige verzekerde (voorwaarden R 03.5.01).

Bij deze regeling wordt verstaan onder
- bedrijfsmatige verzekerde: een persoon die volgens de voorwaarden R 03.5.01 als verzekerde geldt,
- particuliere verzekerde : een persoon die volgens deze voorwaarden (R 03.5.02) als verzekerde geldt.

Voor de hierna vermelde onderwerpen gelden de overeenkomstige bepalingen van voorwaarden R 03.5.01:
- Het verlenen van rechtsbijstand (artikel 5).
- Belangenconflict / Geschillenregeling (artikel 6).
- Verplichtingen van de verzekerde (artikel 8).

ARTIKEL 5.2

INSCHAKELING EXTERNE DESKUNDIGEN

Met betrekking tot het inschakelen van externe deskundigen gelden de volgende bepalingen.

1 Opdrachtverstrekking
Als het naar het oordeel van DAS noodzakelijk is de behandeling of een deel daarvan over te dragen aan een externe deskundige, is uitsluitend DAS bevoegd om, na overleg met de verzekerde, opdrachten daartoe te verstrekken.

2 Advocaatkeuze
Als DAS een opdracht geeft aan een advocaat om de belangen van de verzekerde in een gerechtelijke of administratieve procedure te behartigen, volgt DAS de keuze van de verzekerde. Als de zaak in Nederland dient, komen alleen advocaten die in Nederland zijn ingeschreven in aanmerking. Dient de zaak in het buitenland, dan moet de advocaat bij het gerecht in het betreffende land zijn ingeschreven. In alle andere gevallen bepaalt DAS de keuze.

3 Verdere gang van zaken
De opdrachten worden steeds namens de verzekerde gegeven. De verzekerde machtigt DAS hiertoe onherroepelijk. DAS is niet verplicht om in het kader van eenzelfde verzoek om rechtsbijstand aan meer dan één advocaat (al dan niet in loondienst van DAS) of (andere) externe deskundigen een opdracht te verstrekken. Voor zover de rechtsbijstand wordt verleend door een advocaat die niet in loondienst is van DAS, treedt DAS slechts op financier van de daarmee gemoeide kosten overeenkomstig de bepalingen van artikel 3.4.

4 Aansprakelijkheid voor fouten van ingeschakelde deskundigen
De aansprakelijkheid van schade door of in verband met de verlening van rechtsbijstand door deskundigen in loondienst van DAS is beperkt tot het bedrag waarop de afgesloten beroepsaansprakelijkheidsverzekering aanspraak geeft, vermeerderd met het eigen risico onder die verzekering. Een kopie van de polis ligt ter inzage bij DAS. DAS is niet aansprakelijk voor schade door of in verband met de werkzaamheden van een door DAS ingeschakelde externe deskundige.