**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0774**

(mr. M.E.J. Bracco Gartner, voorzitter en mr. D.P. van Strien, secretaris)

| | |
|---|---|
| Klacht ontvangen op | 28 oktober 2021 |
| Ingediend door | De consument |
| Tegen | Aegon Bank N.V., gevestigd te 's-Gravenhage, verder te noemen de bank |
| Datum uitspraak | 14 september 2022 |
| Aard uitspraak | Beslissing over behandelbaarheid |
| Uitkomst | Klacht niet-behandelbaar |

## Samenvatting

Effectenlease. De consument was aangesloten bij de Vereniging Consument en Geldzaken, die collectieve procedures voor de civiele rechter heeft gevoerd over het Sprintplan die tot beslissingen van de civiele rechter hebben geleid. In lijn met eerdere uitspraken verklaart de commissie de klacht niet-behandelbaar. Een consument die door zich aan te sluiten bij een collectieve actie voor de weg van de rechter heeft gekozen, moet zich ook tot de rechter wenden voor een beoordeling van de individuele omstandigheden die niet collectief beoordeeld kunnen worden.

## 1. Procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de bank; 3) de repliek van de consument en 4) de dupliek van de bank.

1.2 De consument is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde A. Terpstra van ClaimConcept (Stichting Aegalité/GAL).

De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

## 2. Het geschil

*Wat is er gebeurd?*

2.1 De consument heeft via een tussenpersoon – de Spaarbelegger – twee effectenlease-overeenkomsten afgesloten.

Het gaat om een Sprintplan met nummer [nummer 1], ingegaan op 3 april 2000 en een Sprintplan met nummer [nummer 2], eveneens ingegaan op 3 april 2000. Van het contract met nummer [nummer 1] heeft de consument per 2 juli 2001 het maandbedrag verlaagd. Begin april 2002 heeft hij dit contract beëindigd, met een restschuld van € 6.205,06. Het contract met nummer [nummer 2] is op 31 maart 2005 afgelopen, zonder uitkering voor de consument.

2.2 De consument heeft de bank in februari 2005 bericht dat hij lid is geworden van de Vereniging Consument en Geldzaken (VCG) en zich ter behartiging van zijn belangen met betrekking tot zijn Sprintplanovereenkomsten heeft aangesloten bij de procedure die VCG tegen de bank in gang heeft gezet. Bij brieven van 5 april 2016 en 29 juni 2016 heeft de consument de bank op vergelijkbare wijze bericht.

2.3 De VCG heeft een collectieve procedure gevoerd bij de burgerlijke rechter over de Sprintplan-effectenleasovereenkomsten.

2.4 In 2021 heeft ConsumentenClaim met de bank onderhandeld over een minnelijke regeling van geschillen over Sprintplan-effectenleaseovereenkomsten. Nadat partijen tot een overeenstemming waren gekomen, heeft de consument een schikkingsvoorstel ontvangen voor een bedrag van € 1.250,-. Hij heeft dit voorstel niet geaccepteerd. Zijn vertegenwoordiger heeft de bank bij e-mail van 26 juli 2021 geschreven: "Alvorens [de bank] te dagvaarden voor Kifid en/of kantonrechter, willen we toch eerst nog een poging wagen om de zaak alsnog minnelijk te regelen met een beter voorstel dan dat via ConsumentenClaim."

*De klacht en vordering*

2.5 De consument vordert betaling van een bedrag van € 27.034,-. Dit bedrag is de inleg van de beide Sprintplanovereenkomsten. Hij beroept zich op een uitspraak van de Rechtbank Den Haag van 6 augustus 2020, waarin is geoordeeld dat aanbieders van effectenlease 100% schadeplichting zijn tegenover een consument als deze is aangebracht door een cliëntenremisier die in strijd met de Wte 1995 ook beleggingsadvieswerkzaamheden heeft verricht en zonder de vereiste vergunning als orderremisier heeft gefungeerd.[1] Op 1 juni heeft het Gerechtshof 's-Hertogenbosch na verwijzing van de Hoge Raad in dezelfde bewoordingen geoordeeld, aldus de consument.[2]

2.6 De consument stelt dat hij de beide Sprintplannen op advies van de Spaarbelegger heeft aangeschaft. De adviseur van de Spaarbelegger handelde daarbij zowel onder zijn eigen naam als namens de Spaarbelegger.

[1] Rb. Den Haag 6 augustus 2020, ECLI:NL:RBDHA:2020:11949
[2] Hof 's-Hertogenbosch 1 juni 2021, ECLI:NL:GHSHE:2021:1620, na verwijzing arrest HR 24 april 2020, ECLI:NL:HR:2020:809

De consument stelt voorts dat de bank hem tijdens de looptijd van de overeenkomsten voor advies heeft verwezen naar de Spaarbelegger, wat een overtreding was van art. 41 Nadere Regeling gedragstoezicht effectenverkeer 1999. De Spaarbelegger heeft voor hem twee inschrijfformulieren ingevuld en deze aan de bank gestuurd. De bank heeft de overeenkomsten opgemaakt en participaties van het GarantieFonds aangekocht. De bank wist op grond van de inschrijfformulieren exact hoe de order moest worden uitgevoerd, aldus de consument.

2.7 De consument voert verder aan dat de bank de zorgplicht heeft geschonden en heeft verzuimd zijn persoonlijke situatie te onderzoeken. De bank moet daarom in ieder geval 2/3 van een tussentijds koersverlies vergoeden, aldus de consument. Ten slotte betoogt de consument dat de effectenlease-overeenkomsten voor hem een onaanvaardbaar financiële zware last vertegenwoordigden, zodat de bank hem een schadevergoeding moet betalen van 2/3 van de inleg plus de wettelijke rente.

*Het verweer*

2.8 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

## 3. De beoordeling

*Behandelbaarheid*

3.1 Voordat de commissie tot een inhoudelijke beoordeling van het geschil kan komen, moet zij eerst beoordelen of zij de klacht op grond van haar reglement kan behandelen. In artikel 2.1 onder b van het reglement staat dat de Geschillencommissie een bij haar ingediende klacht niet behandelt als: *"De klacht tot een beslissing heeft geleid van een rechter, een arbiter, een bindend adviseur of door een geschilleninstantie die met Kifid vergelijkbaar is."*

3.2 De commissie is van oordeel dat deze klacht niet-behandelbaar is en licht hieronder toe waarom.

*Collectieve procedure*

3.3 De commissie heeft vastgesteld dat de consument zich als lid heeft aangesloten bij VCG. VCG is een organisatie die collectieve rechtszaken heeft gevoerd tegen de bank over de Sprintplan-overeenkomst. Deze procedures hebben geleid tot beslissingen van een rechtbank, van een gerechtshof en van de Hoge Raad.[3]

[3] GC Kifid 2019-740, CG Kifid 2019-473 en GC Kifid 2019-580.

Verder blijkt uit de dossierstukken dat de consument zich na deze uitspraken heeft aangesloten bij Consumentenclaim, die als behartiger van de belangen van de bij haar aangesloten consumenten met de bank overeenstemming heeft bereikt over een schikking.

3.4 Als in een collectieve procedure een inhoudelijke beslissing is gegeven door de rechter en de consument is bij deze collectieve procedure betrokken geweest, is artikel 2.1 onder b van het reglement ook van toepassing. Er is immers een beslissing van een rechter die ook betrekking heeft op de individuele klacht van de consument. Het is daarbij niet van belang of de consument rechtstreeks als eiser is opgetreden of zich heeft aangesloten bij de collectieve actie als bedoeld in artikel 3:305a van het Burgerlijk Wetboek. Evenmin is van belang of tegen de uitspraak een rechtsmiddel is of kan worden ingesteld. Een uitspraak van de civiele rechter staat aan behandeling van de klacht door het Kifid in de weg. Uit de stukken blijkt niet dat de consument zich definitief en onvoorwaardelijk uit de mede namens hem door VCG gevoerde procedure had teruggetrokken of daarin geen partij of belanghebbende meer was, toen de uitspraak werd gedaan.[4]

3.5 Voor zover de consument met een beroep op een uitspraak van de Geschillen-commissie van 29 maart 2021 wil betogen dat zijn klacht toch behandelbaar is, faalt dit. In die procedure was niet de vraag aan de orde of de consument was aangesloten bij de VCG of Consumentenclaim.

3.6 De consument betoogt dat de uitspraken van de geschillencommissie, waaruit zou blijken dat de klacht van de consument niet-behandelbaar is, achterhaald zijn. Hij verwijst naar het oordeel van het Hof Den Haag dat: "*De meer specifiek op de omstandigheden van het geval toegespitste vraag of de tussenpersoon en/of cliëntenremisier in strijd met artikel 7 Wte (oud) adviseerde aan de deelnemers en/of orders doorgaf en/of bemiddelde zonder vergunning ex artikel 7 Wte (oud) afhankelijk [is] van ter zake dienende omstandigheden en zich niet [leent] voor een collectieve actie.*"[5] De commissie overweegt dat het feit dat bepaalde individuele omstandigheden niet collectief beoordeeld kunnen worden, niet wegneemt dat de consument herhaaldelijk voor de weg van de rechter heeft gekozen. Ook voor de beoordeling van deze individuele aspecten moet hij zich daarom tot de rechter wenden. Een inhoudelijke behandeling van de klacht door het Kifid zou onverenigbaar zijn met haar taak als een (voor de civiele rechter) alternatieve geschilbeslechter.[6]

3.7 Dat de bank in een e-mail van 27 juli 2021 heeft aangegeven dat de consument zijn klacht bij Kifid kan indienen, maakt de klacht ten slotte niet behandelbaar.

---

[4] Zie onder meer GC Kifid 2019-740, CG Kifid 2019-473 en GC Kifid 2019-580 en laatstelijk GC Kifid 2022-0357.
[5] Hof Den Haag 4 februari 20202, ECLI:NL:GHDHA:2020:102.
[6] GC Kifid 2022-357.

De commissie beoordeelt zelfstandig aan de hand van haar reglement of een klacht behandelbaar is.

## 4. De beslissing

De commissie verklaart de klacht niet-behandelbaar.

*Binnen 2 weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 1 maand na de verzenddatum van de uitspraak een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie vanaf 1 april 2017, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.*

**Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening**

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl