Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2018-241
(mr. R.J. Paris, voorzitter, mr. drs. R. Knopper en mr. W.H.G.A. Filott mpf, leden en mr. M.A. Kleijer, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 8 mei 2017
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Achmea Bank N.V., mede h.o.d.n. Centraal Beheer, kantoorhoudende te Apeldoorn, verder te noemen Bank
Datum uitspraak	: 11 April 2018
Aard uitspraak	: Bindend advies

Samenvatting

Spaarproduct. Variabele rente. De Bank is bevoegd die rente te wijzigen. Gelet op de specifieke feiten en omstandigheden in dit geval is niet gebleken dat de Bank van deze bevoegdheid op een naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbare wijze gebruik heeft gemaakt. Klacht ongegrond. Vordering afgewezen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken en de daarbij behorende bijlagen:

- het door Consument ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van de Bank;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van de Bank.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 26 januari 2018 en zijn aldaar verschenen.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1. Consument heeft op 14 februari 2017 een zogenoemde Extra Pensioen Sparen rekening bij de Bank geopend tegen een variabele rente van 1,1%.

2.2. De Bank heeft Consument op diezelfde dag ter bevestiging van het openen van de rekening, voor zover van belang, geschreven ***"U heeft 14 dagen bedenktijd***
U kunt ons tot 28 februari 2017 laten weten dat u Extra Pensioen Sparen toch niet wilt(…)

Wilt u liever een vaste rente?
U krijgt een variabele rente over het geld op uw Extra Pensioen Sparen. Dat betekent dat de rente elke dag anders kan zijn. Wilt u meer zekerheid? Zet dan uw tegoed of een deel ervan vast tegen een aantrekkelijke vaste rente. Dat kan met een deposito. De rentes vindt u op onze website".

2.3. In de productvoorwaarden is over de variabele rente het volgende vermeld *"**6.1 Het Spaartegoed op de Rekening groeit met uw inleg en de rente die u hierover ontvangt.***
Spaart u met een variabele rente? Dan bepaalt en berekent de bank de hoogte van die rente. Een variabele rente kan dagelijks wijzigen. De actuele rentetarieven vindt u op www.centraalbeheer.nl."

2.4. Op 20 februari 2017 is in opdracht van Consument een bedrag ad € 108.000 naar deze rekening overgeboekt.

2.5. Op die dag heeft de Bank de variabele rente verlaagd naar 0,95%.

2.6. Op 5 mei 2017 heeft de Bank de variabele rente voor dit product verlaagd naar 0,4%.

2.7. Consument heeft vervolgens besloten om de meergenoemde rekening bij de Bank op te heffen en het kapitaal terug te storten naar de oorspronkelijke bij XX bank aangehouden rekening.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1. Consument vordert dat de Bank ter compensatie van de gemaakte kosten en het geleden renteverlies een bedrag ad € 600 zal betalen.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2. Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. De Bank heeft door na het openen van de spaarrekening de rente fors te verlagen misbruik gemaakt van haar wijzigingsbevoegdheid daartoe. En dit terwijl met het openen en/of opheffen van pensioen gerelateerde spaarrekeningen de nodige kosten zijn gemoeid. Verder is de rente van de Bank vergeleken met de rentevergoeding van bank XX niet marktconform.

Verweer Bank

3.3. De Bank heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1. De Commissie stelt vast dat de Bank bevoegd is de rente te wijzigen. Gelet op de specifieke feiten en omstandigheden in dit geval is niet gebleken dat de Bank van deze bevoegdheid op een naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbare wijze gebruik heeft gemaakt. In het hierna volgende zal dit oordeel worden toegelicht.

4.2. Tussen partijen staat niet ter discussie dat de Bank op grond van de contractuele relatie van partijen bevoegd is de rentevergoeding te wijzigen.

4.3. De Commissie stelt vast dat de Bank wat betreft het bepalen van haar rentebeleid een grote mate van vrijheid toekomt. De Bank heeft dit beleid toegelicht. Ruimte voor toewijzing van de vordering bestaat alleen in het geval dat de Bank, gelet op de specifieke omstandigheden van het geval, van haar bevoegdheden op naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbare wijze gebruik zou hebben gemaakt.

4.4. Hiervan is geen sprake. De Commissie heeft dit oordeel gebaseerd op een door de Bank ingebracht overzicht van de spaarrentes voor soortgelijke producten zoals die door verschillende marktpartijen worden gehanteerd. Daaruit volgt dat de rentevergoeding van de Bank, zoals ook door haar is betoogd, aan de onderkant van de markt zit maar nog altijd marktconform is. Daarbij heeft de Bank toegelicht dat zij, anders dan de andere marktpartijen ervoor heeft gekozen om de rente vanaf 18 mei 2017 niet stapsgewijs te verlagen maar in één keer.

4.5. De Bank heeft bovendien gemotiveerd toegelicht op basis van welke factoren deze beleidskeuze is gemaakt. Omdat door de Bank de positie van ‘geldgever’ en ‘geldnemer’ wordt ingenomen, worden diverse kosten gemaakt. De Bank heeft ervoor gekozen om gelden via particulieren en de kapitaalmarkt aan te trekken. Alhoewel de te betalen rente op de kapitaalmarkt gemiddeld op een lager niveau dan de te betalen rente over de spaargelden ligt, wordt door de Bank het beleid gehanteerd niet alleen van de kapitaalmarkt afhankelijk te zijn met als gevolg dat vaak voor een mix van deze bronnen wordt gekozen.

4.6. Verder heeft de Bank toegelicht dat de gemaakte beleidskeuze ook verband houdt met de wettelijke verplichting buffers aan te houden. Deze aan te houden middelen mogen niet worden uitgeleend.

Tot slot stelt de Commissie vast dat de Bank Consument gewezen heeft op een alternatief. Zie hetgeen daarover onder r.o. 2.2 is opgemerkt. Consument had namelijk ook voor het openen van een deposito met een vaste rente kunnen kiezen. Dat Consument om hem moverende redenen hiervoor niet heeft gekozen, kan de Bank niet worden tegengeworpen.

4.7. Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, luidt de conclusie dat de klacht van Consument ongegrond moet worden geacht en wordt de daarop gebaseerde vordering afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/consumenten/hoe-wordt-uw-klacht-behandeld.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.