Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0918

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. I.C. van Gent, secretaris)

Datum uitspraak	11 september 2026
Klacht van	De consument
Tegen	Allianz Benelux N.V. h.o.d.n. Allianz Nederland Schadeverzekering, gevestigd te Rotterdam, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

Op 19 juli 2024 is de auto van de consument betrokken geraakt bij een aanrijding met een andere verkeersdeelnemer. De consument houdt de wederpartij aansprakelijk voor de schade die door de aanrijding is ontstaan en heeft de verzekeraar van de wederpartij verzocht deze schade te vergoeden. Volgens de consument heeft de wederpartij de toedracht van de aanrijding niet juist weergegeven. Ook stelt de consument dat de verzekeraar hem heeft geadviseerd de schade te laten herstellen bij een specifieke garage. De verzekeraar heeft de aansprakelijkheid afgewezen, omdat niet is komen vast te staan dat de wederpartij een verkeersfout heeft gemaakt. Daarnaast betwist de verzekeraar dat aan de consument is toegezegd dat de reparatiekosten zouden worden vergoed. De consument is het hiermee niet eens en vordert vergoeding van de reparatiekosten van € 1.815,12. De commissie oordeelt dat de verzekeraar de aansprakelijkheid en daaruit voortvloeiende schadeclaim mocht afwijzen. De vordering wordt afgewezen.

3. De beoordeling

Niet bewezen dat de wederpartij een verkeersfout heeft gemaakt

3.1 De commissie volgt het standpunt van de verzekeraar dat de aansprakelijkheid van de wederpartij niet is komen vast te staan. Op de consument rust de bewijslast van de feiten waaruit volgt dat de wederpartij aansprakelijk is voor zijn schade.[1] De consument is daarin niet geslaagd.

3.2 Vaststaat dat het portier van het voertuig van de consument ten tijde van de aanrijding geopend was en dat de wederpartij daarmee in aanraking is gekomen. Dit wordt ook niet betwist door partijen. Wel verschillen partijen van mening over de toedracht van het ongeval. De consument heeft verklaard dat het portier al geopend was en dat hij bezig was zijn dochter in het kinderzitje vast te maken voordat de wederpartij passeerde. De verzekeraar heeft deze toedracht gemotiveerd betwist. De wederpartij heeft aangegeven dat het portier juist werd geopend op het moment dat zij langs het voertuig reed.

3.3 De commissie stelt vast dat het door beide partijen ondertekende aanrijdingsformulier geen duidelijkheid biedt over de feitelijke toedracht van het ongeval. Op het formulier hebben partijen namelijk hun verschillende lezingen van de gebeurtenis opgenomen.

3.4 Ter ondersteuning van zijn standpunt heeft de consument naast het aanrijdingsformulier alleen een schriftelijke verklaring van zijn moeder overgelegd. De moeder, die tijdens de aanrijding op de passagiersstoel zat, heeft verklaard dat de consument zijn voertuig had stilgezet en de achterdeur gedeeltelijk had geopend om zijn dochter in een kinderzitje vast te maken. Volgens haar reed de wederpartij vervolgens langs het voertuig en raakte daarbij de geopende deur, waardoor deze verder werd opengeklapt. De moeder heeft verder verklaard dat de consument zich op het moment van de aanrijding in de deuropening bevond. Daarnaast stelt zij dat de wederpartij na de aanrijding aanvankelijk heeft gezegd dat zij de consument niet had gezien. Deze verklaring is naar het oordeel van de commissie onvoldoende om vast te stellen dat het portier al enige tijd geopend was voordat de wederpartij passeerde. De moeder van de consument staat als familielid niet buiten de belangensfeer en kan daarom niet als een onafhankelijke getuige worden beschouwd.

[1] Zie artikel 150 Rv.

Aan haar verklaring komt om die reden beperkte bewijskracht toe.[2] Haar verklaring wordt niet ondersteund door onafhankelijke of objectieve bewijsstukken, zoals foto's of verklaringen van onafhankelijke getuigen.

Niet is komen vast te staan dat de verzekeraar een toezegging heeft gedaan

3.5 De commissie volgt de consument ook niet in zijn standpunt dat de verzekeraar aansprakelijkheid heeft erkend door hem naar een garage te verwijzen voor een expertise. Uit de door de verzekeraar overgelegde telefoonnotities blijkt dat de verzekeraar enkel heeft medegedeeld dat het plannen van een expertise bij een niet-aangesloten garage meer tijd kon vergen en dat een expertise via een aangesloten garage mogelijk sneller kon worden uitgevoerd. Uit de notities blijkt daarnaast dat de verzekeraar daarbij uitdrukkelijk heeft aangegeven dat een en ander plaatsvond onder voorbehoud van de beoordeling van de aansprakelijkheid. Onder deze omstandigheden kan uit deze mededelingen niet worden afgeleid dat de verzekeraar aansprakelijkheid heeft erkend.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

[2] Zie artikel 164 lid 2 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv). Een dergelijke verklaring kan alleen strekken ter aanvulling van onvolledig bewijs.

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

Artikel 150
De partij dit zich beroept op rechtsgevolgen van door haar gestelde feiten of rechten, draagt de bewijslast van die feiten of rechten, tenzij uit enige bijzondere regel of uit de eisen van redelijkheid en billijkheid een andere verdeling van de bewijslast voortvloeit.

Artikel 164
1. Ook partijen kunnen als getuige optreden.
2. Indien een partij als getuige is gehoord, kan haar verklaring omtrent door haar te bewijzen feiten geen bewijs in haar voordeel opleveren, tenzij de verklaring strekt ter aanvulling van onvolledig bewijs.