Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0435

(mr. J.L.M. Luiten, voorzitter, mr. dr. H. Wammes, mr. dr. K. Engel, leden en mr. F.M.M.L. Fleskens, secretaris)

Datum uitspraak	2 juni 2025
Klacht van	De consument
Tegen	Ansvar Verzekeringsmaatschappij N.V., h.o.d.n. Turien & Co. Verzekeringen, gevestigd te Alkmaar, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

WAM. Autoverzekering. Aansprakelijkheid bij een aanrijding. De consument vindt dat de tegenpartij aansprakelijk is, omdat hij stilstond en de tegenpartij hem van achteren heeft aangereden. De verzekeraar heeft als WAM-verzekeraar van de tegenpartij de aansprakelijkheid afgewezen. Hij heeft een beroep gedaan op een onderzoeksrapport waarin staat dat de consument een voorwaartse beweging maakte ten tijde van de aanrijding en dus niet stilstond, en op de verklaring van de tegenpartij (zijn verzekerde) die deze toedracht ondersteunt. De commissie oordeelt dat het onderzoeksrapport gebreken vertoont, maar dat die gebreken geen betrekking hebben op de toedracht van de aanrijding. Op basis van hetgeen de consument heeft aangevoerd, is niet komen vast te staan dat de tegenpartij aansprakelijk is voor de aanrijding. De vordering wordt daarom afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consument; 5) zijn aanvullingen daarop van 1 en 17 oktober 2024; 6) de dupliek van de verzekeraar; 7) de aanvullende stukken van de consument; 8) de reactie daarop van de verzekeraar; 9) de aanvullende stukken van de consument; 10) het formulier waarmee de consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies en 11) diverse aanvullende stukken van de verzekeraar na de hoorzitting ten aanzien van eerdere correspondentie tussen partijen.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 6 maart 2025. Op de hoorzitting was de consument aanwezig, samen met zijn vertegenwoordiger mr. G.A. Soebhag, advocaat. De verzekeraar werd vertegenwoordigd door [naam 1], schadespecialist, en [naam 2], eveneens schadespecialist.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Op 13 juni 2020 heeft een aanrijding plaatsgevonden tussen de consument, die op een motorscooter (hierna: de Piaggio) reed, en een andere persoon (hierna: de tegenpartij), die in een Bentley reed. De tegenpartij stond stil voor een rood stoplicht om rechtsaf te slaan. De consument is tussen de stilstaande auto's gereden om voor de tegenpartij ook rechtsaf te slaan. Zijn vriend (hierna: de getuige), die op een vergelijkbaar voertuig reed als de consument, stond in dezelfde rij enkele auto's achter de consument en de tegenpartij. De tegenpartij en de consument zijn in botsing gekomen. De Piaggio is daarbij aan de rechter zijkant op de plek van de uitlaat beschadigd geraakt. De bumper van de Bentley is linksvoor en net naast de grill beschadigd geraakt.

2.2 De consument heeft een schadeaangifteformulier bij de verzekeraar ingediend. Daarop stonden alleen zijn eigen gegevens voluit en zijn handtekening. De consument heeft bij de vraag over de toedracht aangekruist dat beide voertuigen stilstonden en heeft aangegeven dat de tegenpartij op de achterzijde (van zijn Piaggio) is gebotst, in dezelfde richting en op dezelfde rijstrook rijdend. Daarnaast heeft hij een situatieschets getekend.

2.3 Op het nadien door de tegenpartij overgelegde schadeaangifteformulier stonden twee handtekeningen en is bij de vraag over de toedracht niets aangekruist. Wel is er een situatieschets getekend met daarbij de volgende uitleg (waarbij A de tegenpartij en B de consument is):

> *"A staat stil voor stoplicht wil optrekken, ineens scooter B komt buitenom voorbij en snijd A af en pakt hoek onderkant auto mee."*

2.4 De consument heeft de verzekeraar aansprakelijk gesteld voor zijn (letsel)schade. De verzekeraar heeft de aansprakelijkheid afgewezen op basis van het schadeaangifteformulier dat hij van de tegenpartij (zijn verzekerde) had ontvangen. Ook nadat de consument had aangegeven dat hij dat formulier niet had ondertekend.

2.5 Bij e-mail van 8 januari 2021 heeft de getuige over de aanrijding verklaard dat hij en de consument ieder op een motorscooter reden en dat de consument tussen de auto's is doorgereden om vooraan te staan. Toen het licht groen werd, is de tegenpartij tegen de uitlaat van de Piaggio aangereden. De tegenpartij zei dat ze moesten doorrijden, maar de motor van de Piaggio maakte een raar geluid. Daarna zijn ze met zijn drieën gestopt en heeft de consument het telefoonnummer van de tegenpartij gevraagd en zijn ze weggereden. Deze getuigenverklaring is op 28 januari 2021 aan de verzekeraar overgelegd. De verzekeraar heeft de getuigenverklaring aan de tegenpartij (zijn verzekerde) voorgelegd en heeft, naar aanleiding van zijn reactie, Schade- en Onderzoeksbureau Hoofddorp (hierna: SOB) ingeschakeld voor verder onderzoek.

2.6 In het onderzoeksrapport van SOB van 22 juni 2021 staat onder andere dat de Piaggio bij de botsing een voorwaartse snelheid moet hebben gehad.

2.7 Bij e-mail van 7 juli 2021 heeft de verzekeraar [X] advocaten, de toenmalige vertegenwoordiger van de consument, geconfronteerd met zijn bevindingen over de aanrijding en zich daarbij gebaseerd op het rapport van SOB. De verzekeraar heeft in zijn e-mail geconcludeerd dat de consument onware opgaves heeft gedaan over de volgende onderwerpen:

- de toedracht: volgens het schadebeeld had de Piaggio een voorwaartse beweging en stond deze dus niet stil;
- het letsel: de consument simuleert letsel. Hij is niet direct naar de huisarts gegaan zoals hij bij een eerdere aansprakelijkheidstelling beweerde, maar twee maanden later, en de getuige, die goed bevriend is met de consument, had niets gemerkt of vernomen over letsel;
- het werk: de consument had geen werk op het moment van de aanrijding en was dus geen vrachtwagenchauffeur van beroep;
- de handtekening op het door de tegenpartij overgelegde schadeaangifteformulier: deze kan niet vervalst zijn, omdat het handschrift overeenkomt en de tegenpartij niet over een voorbeeld beschikte.

De verzekeraar heeft de persoonsgegevens van de consument in het Intern Verwijzingsregister (hierna: IVR) en de Gebeurtenissenadministratie geregistreerd voor de duur van 8 jaar, omdat de consument hem niet juist had geïnformeerd. De verzekeraar heeft [X] advocaten de gelegenheid gegeven binnen twee weken op zijn bevindingen te reageren.

2.8 Nadien heeft de discussie tussen partijen voortgeduurd, waarbij zij steeds bij hun standpunten zijn gebleven en de verzekeraar op enig moment de persoonsgegevens van de consument voor de duur van acht jaar in het Incidentenregister en het Extern Verwijzingsregister (verder: EVR) heeft geregistreerd. Van de registratie in het Incidentenregister heeft hij een melding gemaakt bij het Centrum Bestrijding Verzekeringscriminaliteit. Daarnaast heeft hij vergoeding van zijn eigen onderzoekskosten en de onderzoekskosten van SOB van de consument gevorderd. De consument heeft ter onderbouwing van zijn standpunt een handtekeningonderzoek laten uitvoeren door het Nationaal Forensisch Onderzoeksbureau (verder: het NFO). In het rapport van het NFO van 25 april 2023 wordt geconcludeerd dat het zeer veel waarschijnlijker is dat de handtekening op het door de tegenpartij overgelegde schadeaangifteformulier vervalst is dan dat deze authentiek is.

2.9 Naar aanleiding van het onderzoeksrapport van het NFO heeft de verzekeraar de registratie van de persoonsgegevens van de consument in het Incidentenregister en het daaraan gekoppelde EVR verkort naar drie jaar.

2.10 Tijdens de procedure bij Kifid heeft de tegenpartij in een beklagzaak bij het gerechtshof Den Haag verklaard dat hij de handtekening van de consument onder het schadeaangifteformulier heeft gezet, maar dat hij niet de intentie had deze na te maken.

De verzekeraar heeft hierop de registratie van de persoonsgegevens van de consument uit het Incidentenregister, het EVR, de Gebeurtenissenadministratie en het IVR verwijderd en de onderzoekskosten niet langer teruggevorderd. Daarnaast heeft hij de kosten vergoed voor het handtekeningonderzoek door het NFO. De aansprakelijkheid voor de aanrijding heeft hij evenwel niet erkend.

De klacht en vordering

2.11 De consument vordert dat de verzekeraar de schade aan de Piaggio en zijn letselschade vergoedt, omdat de tegenpartij hiervoor aansprakelijk is. Daarnaast vordert hij dat de verzekeraar stopt met het verzinnen van verhalen. De consument heeft tegen de expert van SOB gezegd dat de tegenpartij zijn handtekening heeft vervalst. De consument werd echter niet geloofd, maar de tegenpartij wel. De verzekeraar heeft de consument ten onrechte als fraudeur aangemerkt. Dat de tegenpartij de handtekening van de consument heeft vervalst, is omdat hij aansprakelijk is en hier onderuit probeert te komen. De consument heeft nog altijd veel last van zijn nek en rug door de aanrijding. Op basis van het schadebeeld kan niet worden vastgesteld dat de Piaggio reed ten tijde van de aanrijding. De consument heeft heel veel moeite moeten doen om zijn gelijk te krijgen en voelt zich gediscrimineerd door de wijze waarop de verzekeraar zijn claim heeft behandeld.

Het verweer

2.12 De verzekeraar voert de volgende verweren.

2.13 Gelet op alle informatie in het dossier is de consument er niet in geslaagd aan te tonen dat de tegenpartij (de verzekerde van de verzekeraar) aansprakelijk is voor de aanrijding. De lezingen lopen uiteen wat betreft het moment van de aanrijding en daar vlak voor. De consument stelt dat hij stilstond, maar dit spreekt de tegenpartij tegen en wordt ook niet met de verklaringen van de getuige bevestigd. Ook de sporen van de aanrijding wijzen op een andere toedracht. In het rapport van SOB staat dat het schadebeeld wijst op een voorwaartse snelheid van de Piaggio ten opzichte van de auto . Dit wordt bevestigd door de lezing van de tegenpartij.

2.14 Ook in het geval de consument vóór de aanrijding tot stilstand was gekomen moet de aanrijding voor zijn rekening komen, omdat zijn rijgedrag afweek van de voor hem geldende verkeersregels. Hij diende tijdig voor te sorteren om rechtsaf te slaan. Dit heeft hij verzuimd en in plaats daarvan is hij de wachtende voertuigen voorbij gereden om voor de voorste auto in te voegen. Als hij daarna al tot stilstand was gekomen, dan ligt het op zijn weg aan te tonen dat hij al zodanig lang stilstond dat er geen verband meer bestond tussen zijn onverwachte gedrag en het ontstaan van de aanrijding.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 Partijen zijn verdeeld over de vraag wie aansprakelijk is voor de aanrijding. De vraag die de commissie moet beantwoorden, is of de verzekeraar de aansprakelijkheid voor de aanrijding moet erkennen en daarom de schade van de consument moet vergoeden.

Juridisch kader

3.2 Artikel 150 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) is van belang. Uit deze bepaling volgt dat de partij die zich beroept op de rechtsgevolgen van de door haar gestelde feiten (in dit geval is de consument als die partij aan te merken), deze feiten zal moeten bewijzen, wanneer deze door de wederpartij (in dit geval de verzekeraar) gemotiveerd worden betwist. Het is dus aan de consument om te stellen en zo nodig te bewijzen dat de tegenpartij (deels) aansprakelijk is voor de aanrijding.

Weging van het bewijs

3.3 De consument stelt dat de tegenpartij aansprakelijk is voor de aanrijding, omdat de tegenpartij hem van achteren heeft aangereden nadat zij beiden stilstonden voor het stoplicht. Dat de tegenpartij aansprakelijk is volgt volgens de consument onder andere uit zijn eigen verklaring en uit het feit dat de tegenpartij zijn handtekening heeft vervalst. De verzekeraar betwist de aansprakelijkheid van de tegenpartij (zijn verzekerde) en verwijst hiervoor naar het rapport van SOB, waarin staat dat uit het schadebeeld blijkt dat de Piaggio een voorwaartse beweging maakte ten tijde van de aanrijding en dus niet stilstond. Deze toedracht vindt volgens de verzekeraar ondersteuning in de verklaring van de tegenpartij.

3.4 De commissie acht niet bewezen dat de tegenpartij een verkeersfout heeft gemaakt. Tegenover de verklaring van de consument en de getuige, staat het rapport van SOB. SOB heeft naar het schadebeeld gekeken en dat duidt – volgens SOB – op een voorwaartse snelheid van de Piaggio ten opzichte van de auto ten tijde van de aanrijding. De Piaggio is op basis van die onderbouwde analyse tegen de Bentley aangereden, in plaats van andersom. Tegenover deze analyse heeft de consument geen technisch onderbouwde verklaring gegeven waarmee wordt aangetoond dat de aanrijding heeft plaatsgevonden zoals hij stelt, namelijk dat de Bentley tegen de Piaggio is aangereden. Daarmee is niet bewezen dat de aanrijding is veroorzaakt door de Bentley. De consument heeft het vereiste bewijs niet geleverd en dit komt voor zijn rekening , omdat, als gezegd, de bewijslast op hem rust.

3.5 Aan de consument kan worden toegegeven dat er gebreken kleven aan het rapport van SOB. Zo staat in het rapport dat het zeer onwaarschijnlijk is dat de tegenpartij, zonder een goed voorbeeld, de handtekening van de consument kan hebben geplaatst en dat er geen handschriftanalyse voor nodig is om te zien dat het handschrift op het door de consument overgelegde aanrijdingsformulier van dezelfde persoon is als de handtekening op het door de tegenpartij overgelegde formulier. De diverse verschillen in het handschrift waarmee de consument beide formulieren heeft ingevuld rechtvaardigt volgens SOB de vraag of het wel om één persoon gaat. In het rapport wordt dus de indruk gewekt dat het niet mogelijk is dat de tegenpartij een valse handtekening van de consument op het schadeaangifteformulier heeft gezet, terwijl dit wel het geval blijkt te zijn geweest. In het rapport wordt tevens gesuggereerd dat de consument zijn klachten fingeert. Zo zou de consument pas twee maanden na de aanrijding de huisarts hebben bezocht voor zijn klachten, kwamen zijn klachten volgens de onderzoeker gekunsteld over en wist de getuige, een goede vriend van de consument, niets af van de klachten van de consument. Uit het huisartsenjournaal blijkt echter dat de consument na de aanrijding (op 13 juni 2020) op 17 juni 2020 zijn huisarts heeft geraadpleegd vanwege nekklachten door de aanrijding en op 22 juni 2020 weer. De huisarts heeft de consument op 26 juni 2020 gezien en de (voorlopige) diagnose Whiplash gegeven.

3.6 Deze gebreken hebben echter geen betrekking op de hier relevante toedracht van de aanrijding, zodat de slotsom blijft dat niet is bewezen dat de tegenpartij degene is geweest die het verkeersongeval heeft veroorzaakt.

Conclusie

3.7 Op basis van hetgeen de consument heeft aangevoerd, is niet komen vast te staan dat de tegenpartij het verkeersongeval heeft veroorzaakt en uit dien hoofde aansprakelijk is.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl