Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0316

(mr. M.E.J. Bracco Gartner, voorzitter en mr. D.M.A. Gerdes, secretaris)

Datum uitspraak	18 april 2025
Klacht van	De consument
Tegen	Financiële Diensten Groot-Ammers B.V., handelend onder de naam Optima, gevestigd te Hardinxveld-Giessendam, verder te noemen Optima
Aard uitspraak	Beslissing over de behandelbaarheid
Uitkomst	Klacht niet-behandelbaar

Samenvatting

De BV die de consument heeft geadviseerd bij het afsluiten van de hypothecaire lening is in de tussentijd ontbonden en niet bij Kifid aangesloten. De verweerder in deze procedure is een andere vennootschap. Klacht niet-behandelbaar.

1. Procedure

1.1 De commissie beslist volgens haar reglement en op basis van de ingediende stukken. Het gaat om het klachtformulier, het verweerschrift, de reacties van de consument van 26 en 31 januari 2025 en 5 februari 2025, Optima's reactie van 5 maart 2025 en de reactie van de consument van 12 maart 2025.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op basis van de stukken beslist.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument en zijn partner hebben in 1999 op advies van hun hypotheekadviseur een hypotheek van het type 'Meegroeihypotheek' afgesloten. In verband daarmee is een bedrag gestort in een beleggingsdepot met het doel op de einddatum (eind 2025) de hypothecaire lening af te lossen met de beleggingsopbrengst.

2.2 De beleggingen in het beleggingsdepot zijn onvoldoende in waarde gestegen om de hoofdsom geheel te kunnen aflossen. Eind 2024 bedroeg het verschil tussen de hoofdsom en de waarde van de beleggingen ongeveer € 90.000,-. De consument heeft hierover bij Optima geklaagd. Omdat de klacht werd afgewezen heeft de consument zijn klacht bij Kifid ingediend en hebben hij en zijn partner besloten een nieuwe hypothecaire lening af te sluiten.

Klacht, vordering en verweer

2.3 De consument vordert dat Optima wordt veroordeeld tot schadevergoeding. Hij noemt een schadebedrag van € 88.000,-. De vordering berust op de stelling dat Optima een verkeerd type hypothecaire lening heeft geadviseerd. Verder heeft Optima volgens de consument verzuimd ervoor te zorgen dat hij een hersteladvies kreeg.

2.4 Optima heeft verweer gevoerd. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 Volgens Optima wordt deze procedure tegen de verkeerde partij gevoerd. Zij stelt dat het hypotheekadvies in 1999 is gegeven door een andere vennootschap, namelijk Optima Hypotheekplan Nederland B.V. (hierna: OHN). OHN heeft haar werkzaamheden omstreeks 2012 beëindigd en is daarna ontbonden. Optima, de vennootschap die nu bij Kifid aangesloten is en in deze procedure als verweerder optreedt, heeft ook het woord 'Optima' in haar handelsnaam, maar is een andere vennootschap dan OHN. Daaruit leidt Optima af dat de klacht niet-behandelbaar is.

3.2 Hiertegen brengt de consument in dat, afgaande op gegevens op internet, OHN nog steeds bestaat en bij Kifid aangesloten is. De commissie constateert dat dit niet is komen vast te staan. Bij haar e-mail van 5 maart 2025 heeft Optima immers uittreksels uit het handelsregister overgelegd waaruit blijkt dat OHN (na een naamswijziging) in 2014 is ontbonden. In het register op de website van Kifid, waar men kan nagaan of een financiële dienstverlener aangesloten is bij Kifid, is OHN niet opgenomen, ook niet onder de naam die zij had na de naamswijziging.

3.3 De consument wijst erop dat de persoon die in 1999 het hypotheekadvies gaf nu nog steeds aan Optima verbonden is. De commissie overweegt dat dit in deze zaak niet meebrengt dat Optima aansprakelijk kan zijn voor een tekortkoming bij een hypotheekadvies dat in 1999 door OHN is gegeven. De stukken bevatten geen aanwijzingen dat Optima een rechtsopvolger van OHN is. Verder is OHN in 2014 ontbonden en blijkt uit de stukken dat de genoemde persoon in 1999 een werknemer van OHN was.

3.4 Gezien het voorgaande is niet gebleken dat Optima, de verweerder in deze procedure, een financiële dienst aan de consument heeft verleend en evenmin dat zij aansprakelijk kan zijn voor een tekortkoming bij het hypotheekadvies in 1999. De klacht is daarom niet-behandelbaar.

4. De beslissing

De commissie verklaart de klacht niet-behandelbaar.

Binnen twee weken na verzending kunt u verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam of datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen twee weken na verzending verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de commissie niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl