Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-744
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. I.M.L. Venker, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 10 december 2019
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Kuiper Verzekeringen B.V., gevestigd te Heerenveen, verder te noemen Gevolmachtigde
Datum uitspraak	: 9 september 2020
Aard uitspraak	: Bindend advies
Bijlage	: Relevante bepalingen uit de wet en de algemene voorwaarden

Samenvatting

Pleziervaartuigenverzekering. Consument heeft bij Gevolmachtigde een boot uit 1931 verzekerd. De boot is gezonken. In de procedure bij Kifid is tussen partijen afgesproken dat Consument een expert inschakelt die de schadeoorzaak bindend vastgesteld. Deze expert heeft vastgesteld dat de boot is gezonken doordat hemelwater in de romp is gekomen door openingen in de romp en de dekken boven de waterlijn. Een mogelijk defect van het lenssysteem is een tweede oorzaak. De lekkage is veroorzaakt door onvoldoende zorg en houtrot in het dek. Schade door onvoldoende zorg is van dekking uitgesloten. De vordering van Consument tot het verlenen van dekking onder de verzekering wordt daarom afgewezen.

1. De procedure

1.1 De Commissie beslist op basis van haar Reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat hierbij om: 1) het klachtformulier van Consument; 2) de brief van Consument van 30 december 2019 met aanvullende stukken; 3) de e-mail correspondentie van partijen over het benoemen van een contra-expert; 4) de e-mail van Consument van 24 april 2020 met als bijlage het concept rapport van contra-expertise; 8) de e-mail van Consument van 20 mei 2020 met als bijlage het finale contra-expertiserapport waarin de opmerkingen van Gevolmachtigde zijn verwerkt; 9) de e-mail van Gevolmachtigde van 2 juni 2020 met daarin een reactie op de contra-expertise; 10) de e-mail van Consument van 16 juni 2020 met daarbij zijn bezwaarschrift; 11) de reactie van de verzekeraar van 28 juli 2020.

1.2 De Commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 Consument en Gevolmachtigde hebben gekozen voor een bindend advies. De uitspraak is daarom bindend. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Consument heeft een eikenhouten boot, een [type boot] van het bouwjaar 1931 (hierna: de boot), bij Gevolmachtigde verzekerd. Op 6 september 2019 werd Consument telefonisch ervan in kennis gesteld dat de boot was gezonken.

2.2 In opdracht van Gevolmachtigde heeft [expertisebureau 1] expertise onderzoek gedaan naar de omvang van de schade. De boot is op 13 september 2019 geïnspecteerd en de expert heeft op 18 september 2019 rapport uitgebracht. De schade-indicatie is € 8.000,-. De expert heeft in het rapport, voor zover relevant, het volgende vermeld:

Zinkoorzaak Regenwater heeft zich een weg in het vaartuig weten te vinden via de lekkagepunten in het dek. De aangebrachte bilgepompen hebben op dit cruciale moment geen van alle gewerkt. De reden hiervan is voor ons niet meer te achterhalen.

Door de intreding van regenwater is het vaartuig dieper in het water komen te liggen. Hierdoor is oppervlaktewater het vaartuig binnengetreden via de naden in de houten romp. Voorstaande heeft kunnen gebeuren door niet aanwezige, slechte en/of loszittende kitnaden die wij op verscheidene plekken op de romp hebben geconstateerd.

Op zeker moment is het vaartuig dermate diep ingezonken dat het water is gaan hevelen via de slang(en) in de bun en/of via de afvoer van de wasbak in de kajuit. Op zeker moment kwam het water ook binnen via de bovenzijde van de bun. Hierna is het vaartuig snel gezonken.

Conclusie De verst verwijderde schadeoorzaak is het niet waterdicht zijn van het vaartuig als gevolg van achterstallig onderhoud.

2.3 Gevolmachtigde heeft de schade bij brief van 25 oktober 2019 afgewezen, omdat de schade niet plotseling en onvoorzien is als bedoeld in artikel 19 en er gelet op de staat van onderhoud geen sprake is van een onzeker voorval. Ook heeft Gevolmachtigde erop gewezen dat de langdurige verzameling van hemelwater in het vaartuig moet worden aangemerkt als een geleidelijk proces en dat deze schade is uitgesloten van dekking. Gevolmachtigde stelt ook dat Consument gelet op de matige staat van onderhoud van de boot onvoldoende maatregelen heeft genomen om de zinkschade te voorkomen. Van voldoende zorg als bedoeld in artikel 22 van de voorwaarden is geen sprake.

2.4 Consument was het hiermee niet eens en hij heeft zijn bezwaren in zijn brief van 10 november 2019 verwoord. Hij heeft [naam medewerker] van scheepstimmerbedrijf [naam bedrijf], die de boot twee jaar eerder heeft gebreeuwd en gekit, gevraagd de schade(oorzaak) te beoordelen.

2.5 [naam medewerker] heeft de boot op 21 november 2019 geïnspecteerd en Gevolmachtigde bij brief van 22 november geïnformeerd over zijn bevindingen. [naam medewerker] heeft toegelicht dat hij twee jaar eerder aan de boot heeft gewerkt, in verband met ernstige uitdroging omdat de boot lange tijd op het droge had gestaan waardoor sprake was van wijd openstaande naden en krimpscheuren in de brede eiken delen. De naden zijn gebreeuwd en gevuld met een fysische uithardende kit die er (over langere tijd) tussenuit gedrukt kan worden bij zwellend hout. Ook de droogscheuren zijn met die kit gevuld, nergens was de kit niet aangebracht. Bij inspectie op 21 november 2019 constateerde [naam medewerker] dat alle naden en scheuren waterdicht en stabiel waren en heeft hij de kitafdekking op enkele plekken bijgewerkt, hetgeen normaal onderhoud is. [naam medewerker] schrijft hierover: "Het is volstrekt onmogelijk dat de boot gezonken is door gebreken aan het onder-waterschip of de delen daarboven." De interpretatie van [expertisebureau 1] dat kitnaden niet aanwezig waren of loskomen, is daarom onjuist. Wel is juist dat tussen het dek en potdeksel in het voorschrift een openstaande naad aanwezig was. Daar zou wat water naar binnen kunnen zijn gedruppeld, maar gezien de plek op de boot zal dat hooguit enkele liters kunnen zijn geweest, hetgeen in ieder geval geen reden tot zinken is geweest. [naam medewerker] schrijft: "de boot is en was **niet** lek op naden die met oppervlaktewater te maken hebben of kunnen hebben." De boot heeft niet kunnen zinken door slechte naden. Hij besluit met wat volgens hem de oorzaak van het zinken is:

"Wat is de oorzaak van het zinken, volgens mij?
Ik heb gisteren daarnaar gezocht en het volgende scenario als meest waarschijnlijk gezien: de eigenaar heeft enkele automatische pompen geïnstalleerd, aangesloten op twee accu's die geladen worden door een klein PV-paneel en, indien mogelijk, via een kleine acculader op walstroom. Hiermee heeft de eigenaar blijk gegeven van zorg voor zijn vaartuig, met goede preventieve maatregelen.
Ik heb het sterke vermoeden dat de elektronische schakelaar, die de stuurboordspomp in de kajuit aanstuurt, ten onrechte de pomp aangeschakeld heeft laten staan, waardoor dat pompje is blijven lopen totdat de accu leeg was. Ik weet uit ervaring (maar verder weten weinigen dat) dat dit soort schakelaars gevoelig is voor storingen, o.a. door klein vuil, zout en zelfs afwasmiddel. De opbrengst van het zonnepaneeltje is in de grijze oktobermaand onvoldoende om een volcontinu-draaiende pomp te kunnen bijbenen.
Het is goed mogelijk dat de boot, door de zware regen, wat achterover is gaan liggen (door de open kuip), terwijl de accu (zoals genoemd) leeg raakte en een van de pompslangen langzamerhand onder water is komen te hangen in de buitenboordmotorbun, met hevelen tot gevolg."

2.6 Gevolmachtigde heeft het dossier vervolgens ter beoordeling aan de verzekeraar voorgelegd. De verzekeraar heeft het standpunt van Gevolmachtigde over de dekking van de schade onderschreven. Hierover is Consument op 3 december 2019 geïnformeerd. Consument heeft zich vervolgens tot Kifid gewend.

2.7 Gevolmachtigde heeft Consument bij brief van 13 december 2019 voorgesteld de verzekering te actualiseren omdat bij de schade-expertise is vastgesteld dat de werkelijke dagwaarde van de boot later ligt dan de verzekerde dagwaarde die op de polis is vermeld, € 22.689,00. Consument heeft daarop bij brief van 30 december 2019 gereageerd en hierop heeft Gevolmachtigde bij brief van 2 januari 2020 geantwoord.

2.8 In de procedure bij Kifid hebben partijen afgesproken dat Consument een contra-expert benoemt en dat de inhoud van het opgestelde rapport als bindend heeft te gelden.

2.9 De contra-expertise is uitgevoerd door [expertisebureau 2] (hierna: [expertisebureau 2]). [expertisebureau 2] heeft zijn concept rapportage aan Gevolmachtigde voorgelegd. Op 20 mei 2020 heeft hij de definitieve rapportage, met daarbij de vragen van Gevolmachtigde en de antwoorden daarop van [expertisebureau 2], aan Consument en Gevolmachtigde gestuurd. Voor zover relevant staat in het rapport het volgende.

"**3.a. Waarnemingen expert**
(…)
4. De romp boven de waterlijn vertoont een aantal openingen. Te denken aan de doorvoer van de zwaardpennen, maar ook is een fors lekspoor aan stuurboord in het gangboord tegen de achterzijde van de kajuit zichtbaar. Houtrot is zichtbaar aan de buitenzijde. Van het kajuitschot is ook aan stuurboord achter het gangboord in de hoek van de kuip onder het potdeksel houtrot zichtbaar.
(…)

4. Conclusies
Omdat het vaartuig onder de CWL waterdicht is en er geen doorvoeren in de huid zijn aangebracht en ook de haven is afgesloten voor mensen van buiten, gezien de lekkagesporen aan de binnenzijde onderdekt en dat het afdekzeil niet het gehele vaartuig afdekt, is hemelwater met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid het verst van het evenement (zinken) gelegen oorzaak van de schade.

Ook tijdens de inspectie die wij uitvoerden op 02-04-2020 staat er water in het vaartuig.

Om zinken tot gevolg te hebben is het niet noodzakelijk dat het vaartuig zich volledig vervult zoals door opdrachtgever aangegeven in zijn schrijven.
(…)

Nu ligt de [type boot] van opdrachtgever in een box afgemeerd aan lijnen. Gevolg is dat de helling uiteindelijk wordt tegen gehouden door deze lijnen maar dat het vaartuig wel helling heeft gekregen en onstabiel wordt.

Door de helling kunnen kleine kieren en openingen in de romp, die normaliter boven water zijn wel onder water raken waardoor er meer water in het vaartuig komt en het hierboven genoemde effect van vrije vloeistof erger wordt.

Meer helling met mogelijk meer openingen of kieren en gaten onder water totdat bijvoorbeeld de bun onder water raakt en het zinken plotsklaps binnen enkele seconden is gebeurd.

Zo kan een beperkte hoeveelheid water in een romp grote gevolgen hebben.

Het vaartuig was uitgerust met een 4 tal lenspompen, twee accu's, een zonepaneel en een acculader. Deze uitrusting is aanwezig om water uit het vaartuig te pompen. Deze uitrusting is vrij exceptioneel voor een vaartuig van deze afmetingen. Het is dus aannemelijk dat er regelmatig water in het vaartuig stond maar dat werd er door de pompen uitgepompt. (…) Door oxidatie van aansluitingen in het elektrische systeem kan een stroomonderbreking hebben plaatsgevonden waardoor de pompen niet hebben gefunctioneerd. Dat de pompen wel weer functioneerde na het bergen is waarschijnlijk veroorzaakt doordat de stroomonderbreking is opgeheven door vocht, beweging, of oplossen van het oxide door het zinken. Waardoor de pompen na bergen weer functioneerde.

Ondanks dat de kleine hoeveelheid water in een romp al zinken tot gevolg kan hebben heeft het defect raken van het lenssysteem tot gevolg dat er meer water in romp kan staan met de hierboven genoemde mogelijke gevolgen nog sneller elkaar opvolgen.

5. Eindconclusie
De oorzaak van het zinken is met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid veroorzaakt door hemelwater wat in de romp is gekomen door openingen in de romp en de dekking boven de waterlijn. Bijkomend een mogelijk defect geraken van het lenssysteem als tweede oorzaak.

Daarmee is er tussen de experts geen disakkoord. De expert van de verzekeraar meldt immers in zijn rapport op pagina 3, laatste alinea dat regenwater zich een weg in het vaartuig heeft weten te vinden.

De benadering van experts naar het evenement Zinken is dan welliswaar verschillend maar de uitkomst (zinken door intreden van hemelwater) is gelijk."

Verder is in het rapport vermeld dat de boot in een matige conditie verkeert. De vraag van Gevolmachtigde of een verband aanwezig is tussen het niet waterdicht zijn en de staat van onderhoud is door [expertisebureau 2] bevestigend beantwoord. Tot slot is door Gevolmachtigde nog een vraag gesteld over de door [expertisebureau 1] genoemde lekkagepunten, waar de contra-expert antwoord op heeft gegeven:

"U onderschrijft dat de oorzaak ligt in het intreden van regenwater…
Onderschrijft u ook dat de genoemde lekkagepunten in het dek het gevolg zijn van achterstallig onderhoud alsmede ook de naden in de houten romp?
Van Los zittende kit is geen sprake. De kit dit uitpuilt en daardoor door [expertisebureau 1] wordt omschreven als los zittend is geen gebrek. De kit is daadwerkelijk zo bedacht en veroorzaakt ook geen lek. De lekkage is wel veroorzaakt door onvoldoende zorg de lekkage vanaf het dek, veroorzaakt door houtrot in het dek met name aan stuurboord tussen kuip en opbouw."

2.10 Naar aanleiding van het Rapport van [expertisebureau 2] heeft de verzekeraar een reactie ingediend. Hij heeft het eerder door de Gevolmachtigde ingenomen standpunt gehandhaafd. De procedure bij de Commissie is daarom voortgezet en beide partijen zijn in de gelegenheid gesteld een reactie in te dienen.

De klacht en vordering

2.11 Consument vordert dekking onder de verzekering voor de schade aan de boot doordat deze is gezonken.

- Met het rapport van [expertisebureau 2] is over de waarschijnlijke oorzaak van het zinken, het binnendringen van hemelwater, geen discussie meer. De vraag is evenwel in hoeverre het aannemelijk is om het binnendringen van de hoeveelheid hemelwater die nodig is om een boot te doen zinken, toe te schrijven aan de mate van achterstallig onderhoud of 'slecht vaderschap'. Hierop is [expertisebureau 2] niet ingegaan.

- Consument herkent zich er niet in dat sprake zou zijn van onvoldoende zorg voor de boot. Anders dan [expertisebureau 2] in zijn rapport heeft vermeld, was zowel de kuip als de kajuit ten tijde van het zinken afgedekt. Teneinde het water maken en zinken te voorkomen zijn op de boot 4 bilgepompen aangebracht, die zijn aangesloten op twee accu's die worden opgeladen door een zonnepaneel en door aansluiting op de walstroom. Ook onderwerpt Consument de boot iedere 2 à 3 dagen aan een inspectie. De boot heeft nooit eerder water gemaakt en uit de aanwezigheid van de 4 bilgepompen kan niet de conclusie volgen dat dat wel het geval is. Juist omdat een geringe hoeveelheid water een boot instabiel kan maken bij schommelingen, heeft Consument 4 pompen geïnstalleerd. Om die reden heeft Consument ook het vlak van de boot met schotten verdeeld in compartimenten. Daarnaast heeft Consument de boot recent laten breeuwen en kitten. Ook hieruit blijkt dat Consument voldoende zorg in acht heeft genomen.

- Mogelijk dat in de hete en droge zomer van 2019 het hout is gaan werken waardoor een kier is ontstaan ter plaatse van de aansluiting van het gangboord op het boeisel, die aan de aandacht van Consument is ontsnapt. Het hemelwater zou hierdoor in de boot kunnen zijn gekomen. Het is evenwel onwaarschijnlijk dat de boot hierdoor is gezonken, gelet op de aangebrachte compartimenten. De contra-expert is hier niet op ingegaan. De kier is niet te wijten aan onvoldoende zorg.

- Verzekeraar heeft gedurende de looptijd van de verzekering geen initiatief getoond de boot opnieuw te laten taxeren en de premie op basis daarvan aan te passen. Nu er schade is blijkt dat zaken die bij oudere houten boten onvermijdelijk zijn aanleiding zijn de schade niet te dekken.

Bij oude houten boten moeten andere dekkingscriteria worden gehanteerd dan bij moderne kunststof boten. Bij Consument is de indruk ontstaan dat de boot feitelijk niet verzekerbaar is en hij deze gedurende 18 jaar voor niets (all risks) heeft verzekerd. Gevolmachtigde is derhalve haar verplichtingen niet nagekomen.

- Consument is ook over de wijze van schadebehandeling niet tevreden. [expertisebureau 1] en Gevolmachtigde hebben Consument meegedeeld dat hij tot herstel van de boot kon overgegaan nadat [expertisebureau 1] de schade had beoordeeld. Hierdoor zijn valse verwachtingen gewekt over de dekking. Vervolgens heeft het weken geduurd voordat Gevolmachtigde over de dekking duidelijkheid kon geven, waarbij zij meermaals door haar toegezegde termijnen heeft overschreden. Na verschillende herinneringen van Consument heeft Gevolmachtigde de claim afgewezen.

Het verweer

2.12 Gevolmachtigde heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van Consument. Voor zover relevant zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Het juridisch kader

3.1 De Commissie ziet zich gesteld voor de vraag of de schade aan de boot doordat deze is gezonken onder de verzekering is gedekt. Bij beoordeling van deze vraag gelden de toepasselijke verzekeringsvoorwaarden als uitgangspunt. Verder is van belang dat partijen in de procedure bij Kifid hebben afgesproken dat de oorzaak en omvang van de schade door een door Consument te benoemen expert, [expertisebureau 2], bindend is vastgesteld als bedoeld in artikel 7:900 BW. Dit houdt in dat de vaststelling van de oorzaak van de schade door [expertisebureau 2] heeft te gelden als een vaststellingsovereenkomst in de zin van artikel 7:900 BW. Zie ook de uitspraak van de Commissie onder nummer 2017-845, onder 4.3.

3.2 Een vaststellingsovereenkomst is een overeenkomst die strekt tot beëindiging of ter voorkoming van een onzekerheid of geschil. Een dergelijke overeenkomst is gericht op het verkrijgen van zekerheid en het voorkomen van onzekerheid. Voorkomen moet worden dat er ook over die vaststellingsovereenkomst spoedig een geschil kan ontstaan. Zie ook GC 2019-686, onder 4.3. Dit betekent dat met de genoemde vaststellingsovereenkomst een einde is gemaakt aan het geschil over de oorzaak van de zinkschade van de boot.

3.3 Het bovenstaande brengt mee dat de Commissie moet beoordelen of de door [expertisebureau 2] vastgestelde oorzaak onder de voorwaarden is gedekt.

De dekking onder de verzekering

3.4 [expertisebureau 2] heeft in zijn rapport vermeld dat het zinken met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid veroorzaakt is door hemelwater dat in de romp is gekomen door openingen in de romp en de dekken boven de waterlijn. Een mogelijk defect van het lenssysteem is een mogelijke tweede oorzaak. Ook heeft hij verklaard dat die lekkage is veroorzaakt door onvoldoende zorg en houtrot in het dek.

3.5 In de voorwaarden is bepaald dat schade door onvoldoende zorg is uitgesloten van dekking. Ook is van dekking uitgesloten schade in verband waarmee de verzekerde zijn verplichtingen niet is nagekomen. Eén van die verplichtingen is het besteden van voldoende zorg aan het vaartuig. Daaronder wordt verstaan dat de verzekerde als goed huisvader alle in redelijkheid van hem te verlangen maatregelen moet treffen ter voorkoming of beperking van schade aan de boot. Dat houdt onder andere in het goed onderhouden en regelmatig controleren van de boot(onderdelen).

3.6 De Commissie is van oordeel dat de door [expertisebureau 2] vastgestelde oorzaak van dekking is uitgesloten. [expertisebureau 2] heeft vastgesteld dat de lekkage in de romp is veroorzaakt door onvoldoende zorg. De zinkschade is daarom niet gedekt. De door Consument aangevoerde argumenten kunnen hierin geen verandering brengen. Consument heeft uitgelegd dat hij om het risico op zinken te voorkomen meerdere bilgepompen heeft aangebracht en de boot in compartimenten heeft laten verdelen. Ook heeft hij de boot laten breeuwen en kitten. Hoewel de Commissie kan begrijpen dat Consument zich gelet op de maatregelen die hij heeft genomen niet herkent in de uitspraak dat sprake was van onvoldoende zorg, brengt dit niet mee dat de door de expert vastgestelde oorzaak, van de juistheid waarvan gelet op het bovenstaande moet worden uitgegaan, is weerlegd. De overige door Consument aangevoerde stellingen ten aanzien van de waarschijnlijkheid van het kunnen zinken van de boot door het binnengelopen water, kunnen gelet op de oorzaak die [expertisebureau 2] heeft vastgesteld en de omschrijving van de dekking in de voorwaarden geen verandering in het oordeel brengen.

De overige klachten

3.7 Consument heeft ook klachten geuit over het ontbreken van een taxatie tijdens de looptijd van de verzekering en over de wijze van schadebehandeling. De verzekeraar heeft daarop gereageerd, onder verwijzing naar artikel 14 en artikel 15 van Hoofdstuk 1 van de voorwaarden, dat het op de weg van de verzekerde ligt om aan te tonen wat de waarde is van het door hem ter verzekering aangeboden object. De Commissie is van oordeel dat op de Gevolmachtigde, of verzekeraar, niet een verplichting rust de boot tijdens de looptijd van de verzekering opnieuw te taxeren als door Consument bedoeld. Hierbij neemt de Commissie in aanmerking hetgeen is bepaald in artikel 5 van Hoofdstuk 4 van de voorwaarden. Verzekeraar heeft het recht de boot te inspecteren maar een verplichting kan

op basis van de voorwaarden niet worden aangenomen. De verzekeraar heeft er, in reactie op de klacht over de schadebehandeling, op gewezen dat in artikel 2 sub a van Hoofdstuk 3 van de voorwaarden is bepaald dat het verlenen van toestemming voor reparatie op zichzelf niet inhoudt dat de schade is gedekt. De Commissie oordeelt, op grond van de voorwaarden, dat van het wekken van valse verwachtingen, door de mededeling dat tot herstel kon worden overgegaan, geen sprake is geweest.

Slotsom

3.8 De slotsom is dat de klachten van Consument niet gegrond zijn en zijn vordering zal worden afgewezen.

4. De beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening wanneer wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het Reglement van de Commissie van Beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak, zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de Geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlage - Relevante bepalingen uit de wet en de algemene voorwaarden

Artikel 7:900 Burgerlijk Wetboek
1. Bij een vaststellingsovereenkomst binden partijen, ter beëindiging of ter voorkoming van onzekerheid of geschil omtrent hetgeen tussen hen rechtens geldt, zich jegens elkaar aan een vaststelling daarvan, bestemd om ook te gelden voor zover zij van de tevoren bestaande rechtstoestand mocht afwijken.
2. De vaststelling kan tot stand komen krachtens een beslissing van partijen gezamenlijk of krachtens een aan één van hen of aan een derde opgedragen beslissing.
3. Een bewijsovereenkomst staat met een vaststellingsovereenkomst gelijk voor zover zij een uitsluiting van tegenbewijs meebrengt.
4. Deze titel is niet van toepassing op de overeenkomst van arbitrage.

Verzekeringsvoorwaarden Pleziervaartuigenverzekering PV2000

Hoofdstuk 1 - definities

14. Dagwaarde
Het naar objectieve maatstaven vast te stellen bedrag, benodigd om op het moment onmiddellijk voor de schadegebeurtenis een naar leeftijd, soort, kwaliteit, uitrusting en staat van onderhoud gelijkwaardig vaartuig of enig onderdeel daarvan aan te schaffen. Schadevergoeding zal de in de polis per rubriek vermelde verzekerde bedragen niet overschrijden.

15. Verzekerde som
De in de polis vermelde verzekerde bedragen zijn per rubriek de maximale verplichting van verzekeraar, los van het nader in hoofdstuk 2 punt 6 bepaalde. Deze bedragen bewijzen niet de dagwaarde van de verzekerde zaken.

18. Schade-oorzaak
Als oorzaak van een bepaalde schade wordt aangemerkt de verst verwijderde gebeurtenis, waarvan het naar algemene ervaring is te verwachten dat deze tot de gegeven schade leidt (de initiële oorzaak). Een schade-oorzaak is "van buiten komend" of "van binnen komend".

22. Voldoende zorg (“Goed huisvaderschap”)
Verzekerde dient als "goed huisvader" alle in redelijkheid van hem te verlangen maatregelen te treffen ter voorkoming of beperking van schade aan het in punt 8 omschreven vaartuig. Onder deze zorgplicht wordt onder andere verstaan het goed onderhouden en regelmatig controleren van zaken zoals landvasten, staand en lopend want, wantspanners, sluitingen, hangen sluitwerk, stootwillen, dekkleden, afsluiters, afvoeren en winterbokken.
(…)

Hoofdstuk 2 – omschrijving van de dekking

7. Uitsluitingen

Van de dekking is uitgesloten:
(…)
c. schade in verband waarmee verzekerde een of meer van de in hoofdstuk 3 genoemde verplichtingen niet is nagekomen, tenzij de belangen van verzekeraar hierdoor niet zijn geschaad en/of verzekerde aantoont dat de betreffende omstandigheden zich buiten zijn weten en tegen zijn wil hebben voorgedaan en dat hem terzake van deze omstandigheden in redelijkheid geen verwijt treft;
d. schade door onvoldoende zorg, zie hoofdstuk 1 punt 22;

Hoofdstuk 3 – schade

1. Verplichtingen van verzekerde

Verzekerde is gehouden:
(…)
g. voldoende zorg aan het vaartuig te besteden. Zie hoofdstuk 1 punt 22.

2. Schaderegeling

a. Voor zover de schade niet in onderling overleg wordt geregeld, benoemt verzekeraar voor zijn rekening een onafhankelijke expert. Het is diens taak om de oorzaak, de toedracht en de omvang van de schade vast te stellen en verzekeraar daarover schriftelijk rapport uit te brengen. Verzekeraar toetst de inhoud van dit rapport aan de in deze polisvoorwaarden omschreven dekking. Een eventueel verzoek van verzekeraar of expert om bepaalde onderdelen voor nader onderzoek te (laten) demonteren, dan wel het verlenen van toestemming tot reparatie, houdt op zichzelf niet in dat de schade onder deze verzekering is gedekt. Bij verschil van mening over de vastgestelde oorzaak, toedracht en/of omvang van de schade heeft verzekeringnemer het recht om tegenover de door verzekeraar benoemde expert een eveneens onafhankelijke expert naar eigen keuze te benoemen, wiens kosten worden gedragen door de in het ongelijk gestelde partij. Bij verschil van mening tussen beide experts dienen deze gezamenlijk en in overleg met verzekeraar een derde deskundige te benoemen, wiens oordeel bindend zal zijn. Kan over de keuze van deze derde deskundige geen overeenstemming worden bereikt, dan heeft verzekeraar hierin de beslissende stem. De kosten van de derde deskundige komen ten laste van verzekeraar. Het interpreteren van deze polisvoorwaarden blijft voorbehouden aan verzekeraar of aan de bevoegde rechter;
(…)

Hoofdstuk 4 – premiebetaling, herziening van premie en/of voorwaarden

5. (Her-)inspectie

Verzekeraar heeft het recht, het vaartuig gedurende de looptijd van de verzekering te (laten) inspecteren en op grond van deze inspectie eventueel de premie en/ofde voorwaarden aan te passen, waartoe verzekeringnemer alsdan een voorstel zal worden gedaan.