Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0754
(mr. M.E.J. Bracco Gartner, voorzitter en mr. D.M.A. Gerdes, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 18 mei 2020
Ingediend door	: De consument
Tegen	: [naam bedrijfseigenaar], verder te noemen [naam], voorheen handelend onder de naam WorldWideBroker, gevestigd in Rijswijk, en onder de naam Blacktower Netherlands, gevestigd in Den Haag; en 2. Blacktower Financial Management (International) Limited, gevestigd in Gibraltar, verder te noemen BFMI
Datum uitspraak	: 25 augustus 2021
Aard uitspraak	: Bindend advies (ten aanzien van [naam]); beslissing over behandelbaarheid (ten aanzien van BFMI)
Uitkomst	: Vordering deels toegewezen ten aanzien van [naam]; klacht over BFMI niet-behandelbaar

Samenvatting

Beleggingsadvies. Klacht over (eigenaar van) WorldWideBroker behandelbaar op grond van artikel 54 lid 1 reglement. Vordering tot vergoeding beleggingsverlies toewijsbaar bij gebrek aan verweer daartegen. Klacht over BFMI niet-behandelbaar.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist volgens haar reglement en op basis van de ingediende documenten met bijlagen, bestaande uit de klacht, de e-mail van de consument van 22 januari 2021, de brief van BFMI's gemachtigde van 29 januari 2021, de brief van de consument van 12 februari 2021, de brief van BFMI's gemachtigde van 2 april 2021 en de e-mail van de consument van 17 augustus 2021.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op basis van de stukken beslist

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft in 2014 gesproken met een beleggingsadviseur in dienst van WorldWideBroker (hierna: WWB) omdat hij advies wenste over zijn oudedagsvoorziening. De beleggingsadviseur heeft een advies gezonden met de titel 'Wealth Strategy', gedateerd 23 maart 2014.

2.2 De consument heeft vervolgens een bedrag van GBP 184.430,- belegd in door WWB geadviseerde producten.

2.3 Op 4 augustus 2014 heeft [naam] de consument gemaild dat WWB en Blacktower een 'strategic merger' waren aangegaan.

2.4 Overgelegd is 'Risk Profile Questionnaire' gedateerd 24 oktober 2014. Hierin is ingevuld dat de consument een fluctuatie van zijn beleggingen tussen -15 en 15% acceptabel vindt en dat bij hem het profiel 'balanced' past:

"(…) "Balanced" indicates that you are happy to accept a higher level of investment risk in return for increased potential to outperform deposits over the medium to long term (approx 5 years) and protect your capital against inflation. Capital values can fluctuate and may fall below your original investment. (…)
We suggest that you consider products which have the potential to outperform deposits over the medium to long term (5 years) and protect your capital against the effects of inflation. Capital values can fluctuate and may fall below the original investment. (…)"

2.5 Bij brief van 16 april 2019 heeft de consument geklaagd over het hem verleende advies. Nadat hij navraag had gedaan heeft een medewerker van Blacktower op 10 mei 2019 gemaild:

"(….) I am sorry that your complaint hasn't been acknowledged.
(…) please be assured that we do take all complaints raised to our attention very seriously and as such we must carry out a thorough investigation into all the issues you have raised. (…)
We will contact you again within four weeks (…). (…)"

2.6 Op 20 juni 2019 heeft BFMI geschreven:

"(…) We regret (…) you are unsatisfied with the investment advice (…) in 2014 (…). (…)
(…) you state that you were advised to invest in individual fixed term notes and structured products (…) which did not match your risk profile and you have suffered significant losses. (…)
(…) BFMI (…) were not party to that advice process (…); we are unable to investigate your complaint further.
Regrettably, an article was published in 2014 purporting to suggest that BFMI has 'merged' with WWB. This was not the case. There has been no legal acquisition or merger with WWB. What did take place was that the Appointed Representatives of WWB were registered with BFMI in July 2014 - at which point we took over responsibility and oversight of new business from that point on.
Mr. (…) [naam] is the chairman of WWB and I have passed a copy of your letter onto him so that your complaint can still be assessed. (…) You can (…) write to WWB (…) who will be able to help you further with your concerns. (…)"

2.7 Op 9 juli 2019 heeft de consument zijn klacht voorgelegd aan WWB. Omdat een reactie uitbleef heeft hij, bij brief van 29 augustus 2019 en bij e-mail van 11 oktober 2019, WWB gevraagd naar de stand van zaken.

2.8 Bij brief van 18 oktober 2019 heeft BFMI geschreven:

> "(…) I am sorry you have not had an update (…).
> (…) we take such complaints extremely seriously but in order to ensure a proper investigation and analysis is conducted we have to be afforded time. We will write to you (…) within the next 8 weeks. (…)"

2.9 In zijn e-mails aan WWB en Blacktower van 19 december 2019 en 6, 10 en 31 januari 2020 heeft de consument wederom gevraagd naar de stand van zaken. Omdat antwoord uitbleef heeft hij, bij e-mail aan WWB en Blacktower van 7, 12 en 14 februari 2020, gevraagd bij welke instantie hij een klacht kon indienen. Hij heeft geen reactie ontvangen.

Klacht, vordering en verweer

2.10 De consument vordert dat dat de commissie beide verweerders veroordeelt tot schadevergoeding. Hij stelt dat hij een verlies van GBP 53.600,- heeft geleden en voor een bedrag van GBP 83.000,- aan winst is misgelopen.

2.11 BFMI heeft verweer gevoerd ten aanzien van de behandelbaarheid van de klacht; voor het overige is geen verweer gevoerd. Voor zover nodig zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Tegen wie kan de consument bij Kifid procederen?

3.1 In zijn klacht heeft de consument vermeld dat hij klaagt over WWB, Blacktower – waarmee hij BFMI bedoelt – en [naam]. Beoordeeld moet worden tegen welke van deze partijen bij Kifid kan worden geprocedeerd.

3.2 WWB was tot mei 2015 aangesloten bij Kifid. Ook nadat de aansluiting van een financiële dienstverlener is beëindigd, is de commissie bevoegd een klacht te behandelen als zij betrekking heeft op het handelen van de financiële dienstverlener toen deze nog aangesloten was. Dit is een gevolg van de 'nawerking' van het reglement, neergelegd in artikel 54 lid 1 daarvan. Aan de vereisten van deze bepaling is hier voldaan omdat het advies werd gegeven in 2014, toen WWB nog bij Kifid aangesloten was. Verder blijkt uit de overgelegde uittreksels uit het handelsregister dat WWB de rechtsvorm had van een eenmanszaak met [naam] als eigenaar. Omdat een eenmanszaak geen afzonderlijke (rechts)persoon is, zijn [naam] en WWB juridisch gezien dezelfde persoon. Dat betekent op zijn beurt dat, op grond van artikel 54 lid 1 reglement, de commissie bevoegd is de klacht over [naam] te behandelen.

3.3 Hierbij is ook van belang dat de consument heeft gekozen voor een bindend advies en dat [naam], destijds handelend onder de naam WWB, ten tijde van de aansluiting bij Kifid bindend advies aanvaardde. Ten aanzien van de klacht over [naam] is deze uitspraak daarom bindend.

3.4 Beoordeeld moet ook worden of de commissie bevoegd is ten aanzien van de klacht over BFMI. In eerdere uitspraken (met nummer 2020-663 en 2020-702) heeft de commissie klachten over BFMI behandeld omdat, afgaande op de stelling van de klagers in die zaken, BFMI een rechtsopvolger van WWB was en tegen die stelling geen verweer was gevoerd. In deze zaak echter voert BFMI op dit punt uitvoerig verweer.

3.5 De commissie overweegt als volgt. Afgaande op de stukken is BFMI een vennootschap opgericht naar het recht van Gibraltar. Verder is de commissie bekend (op basis van de administratie van Kifid) dat BFMI geen aansluitingsovereenkomst met Kifid is aangegaan. Anders dan WWB is BFMI dus geen bij Kifid aangesloten dienstverlener geweest.

3.6 Dit neemt niet weg dat de commissie op grond van artikel 54 lid 1 reglement bevoegd zou zijn een klacht over BFMI te behandelen als vast zou staan dat BFMI een rechtsopvolger van WWB is. Daarvan zou sprake zijn als BFMI door een fusie alle rechten en verplichtingen van WWB zou hebben verkregen en op die grond rechtsopvolger van WWB zou zijn geworden. De consument voert aan dat hij in 2014 een e-mail heeft ontvangen met het bericht dat WWB en de BFMI een 'strategic merger' waren aangegaan en ook daarna uit verschillende omstandigheden mocht afleiden dat WWB onderdeel was geworden van de Blacktower-groep. BFMI heeft hiertegen ingebracht dat weliswaar een deel van WWB's klanten en adviseurs naar BFMI is overgegaan, maar dat er geen sprake is van een juridische fusie van WWB en Blacktower en dat dit ook blijkt uit de overgelegde uittreksels uit het handels-register. De commissie constateert dat deze uittreksels geen blijk geven van een juridische fusie en dat het ook overigens ontbreekt aan stukken waaruit volgt dat BFMI, door een juridische fusie of anderszins, *alle* rechten en verbintenissen van WWB heeft overgenomen. Het is daarom niet komen vast te staan dat BFMI de rechtsopvolger van WWB is.

3.7 Wegens de hiervoor genoemde omstandigheden zal de klacht over BFMI niet-behandelbaar worden verklaard.

Beoordeling van de klacht

3.8 De commissie constateert dat geen verweerschrift met inhoudelijke reactie op de schade-claim is ingediend en dat de consument heeft gesteld dat hij op het belegd vermogen een verlies van GBP 53.600,- heeft geleden. Bij gebrek aan betwisting en omdat de vordering niet onrechtmatig of ongegrond voorkomt, zal deze vordering ten aanzien van [naam] worden toegewezen.

3.9 De consument stelt dat de schade ook bestaat uit gederfde winst en dat deze GBP 83.000,- bedraagt. Deze schadepost zal niet worden toegewezen. Afgaande op de vaststaande feiten is het onvoldoende aannemelijk dat de consument een opbrengst in die omvang zou hebben behaald als WWB hem in 2014 naar behoren zou hebben geadviseerd.

4. De beslissing

De commissie:

(a) verklaart de klacht over BFMI niet-behandelbaar;

(b) beslist dat [naam] binnen vier weken na de dag waarop deze beslissing aan partijen is verzonden een bedrag van GBP 53.600,- aan de consument betaalt; en

(c) wijst het meer of anders gevorderde af.

Deze uitspraak, voor zover deze betrekking heeft op de klacht over verweerder onder 1. (de heer [naam]), is een bindend advies. Tegen een bindend advies kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van de uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep vindt u op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na verzending van deze uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken vergissingen in de uitspraak zoals schrijf- of rekenfouten of een verkeerde naam of datum te herstellen. De beslissing van de commissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de uitspraak niet op al uw argumenten ingaat. Meer informatie staat in artikel 40 van het reglement van de commissie, te vinden op www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.