# Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0164

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. drs. D.J. Olthoff, secretaris)

| | |
|---|---|
| Datum uitspraak | 17 februari 2026 |
| Klacht van | De consument |
| Tegen | AEGON Levensverzekering N.V., gevestigd te Utrecht, verder te noemen de pensioenuitvoerder |
| Aard uitspraak | Niet-bindend advies |
| Uitkomst | Vordering afgewezen |

## Samenvatting

Niet-bindend advies Zorgplicht pensioenuitvoerder. Pensioenverevening.
Door een administratieve fout van de pensioenuitvoerder heeft bij de pensioeningang van de consument geen pensioenverevening plaatsgevonden, waardoor de consument een te hoge pensioenuitkering heeft ontvangen. De pensioenuitvoerder vordert het te veel betaalde pensioen terug op grond van onverschuldigde betaling en heeft een gedeelte daarvan verrekend met de pensioenuitkering van de consument. De commissie oordeelt dat het voor de consument duidelijk was c.q. had moeten zijn dat de uitkering hoger was dan waar hij recht op had. Naar het oordeel van de commissie is niet van feiten of omstandigheden gebleken die een beroep van de consument op de beperkende werking van de redelijkheid en billijkheid rechtvaardigen. De klacht van de consument is ongegrond en de commissie wijst de vordering van de consument af.

## 1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de pensioenuitvoerder; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de pensioenuitvoerder.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 14 januari 2026. Op de hoorzitting was de consument aanwezig. Namens de pensioenuitvoerder waren aanwezig: mr. [naam 1] en mr. [naam 2].

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

## 2. Het geschil

*Wat is er gebeurd?*

2.1 De consument heeft tijdens zijn huwelijk pensioen opgebouwd dat is ondergebracht bij de pensioenuitvoerder.

2.2 De consument is op 7 november 2005 gescheiden. In verband daarmee heeft de pensioenuitvoerder op 8 december 2005 van de consument een vereveningsverzoek ontvangen. Op grond van dit vereveningsverzoek komt 10% van het tijdens de huwelijkse periode opgebouwde ouderdomspensioen aan de ex-partner van de consument toe. De pensioenuitvoerder heeft dit destijds als notitie (een memoveld) op de polis aangetekend.

2.3 De pensioenuitvoerder heeft op 1 maart 2006 per een aan de consument gerichte brief de vereveningsafspraken bevestigd. In de brief is vermeld dat het tijdens het huwelijk opgebouwde pensioen € 17,174,18 bruto per jaar bedraagt en dat 10% daarvan, € 1.717,31 bruto per jaar toekomt aan zijn ex-partner.

2.4 De consument heeft per 1 december 2022 zijn pensioen laten ingaan. Bij die gelegenheid zijn de vereveningsafspraken uit 2005 abusievelijk niet verwerkt door de pensioenuitvoerder, omdat bij de overgang naar een ander systeem bij de pensioenuitvoerder het memoveld, met daarop vermeld de gemaakte vereveningsafspraken, niet zichtbaar was.

2.5 De pensioenuitvoerder heeft op 13 februari 2025 de vereveningsafspraken alsnog verwerkt en vordert het te veel betaalde pensioen, in totaal een bedrag terug van de consument. De pensioenuitvoerder heeft in dat kader al een deel van het te veel ontvangen pensioen verrekend met de pensioenuitkering van de consument.

*De klacht en de vordering*

De consument meent dat de pensioenuitvoerder zijn zorgplicht jegens hem niet is nagekomen. De consument verwijt de pensioenuitvoerder dat deze geen pensioenverevening heeft toegepast, terwijl de pensioenuitvoerder hiertoe wel gehouden was. Daardoor heeft de consument vanaf 1 december 2022 een hogere pensioenuitkering ontvangen dan waar hij recht op had. Volgens de consument heeft hij door deze foutieve handelwijze van de pensioenuitvoerder financieel nadeel geleden, door hem aanvankelijk begroot op een bedrag van € 8.187,--. Nadien heeft de consument zijn vordering aangevuld met de volgende bedragen : € 1.350,-- (urenvergoeding eigen arbeid), € 950,-- smartengeld), € 140,-- (juridische kosten) en € 150,-- (overige kosten) en nog nader te bepalen kosten (fiscalist en werkelijke kosten). De consument stelt dat de pensioenuitvoerder ten onrechte inhoudingen op zijn pensioenuitkering verricht in verband met terugbetaling van eerder aan hem uitgekeerd pensioen dat - zou de pensioenuitvoerder geen fout hebben gemaakt - aan de ex-partner van de consument zou zijn uitgekeerd.

De pensioenuitvoerder heeft bij herhaling (administratieve) fouten gemaakt, terwijl deze fouten voor de consument niet kenbaar waren. De consument heeft daarom bij zijn financiële planning mogen uitgaan van de pensioenuitkering die hij van begin af aan ontving, aldus de consument.

*Het verweer*

2.6 De pensioenuitvoerder heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

## 3. De beoordeling

3.1 De commissie moet de vraag beantwoorden of de pensioenuitvoerder in strijd met zijn zorgplicht jegens de consument heeft gehandeld en zo ja, tot welke financiële gevolgen dit heeft geleid.

3.2 Uitgangspunt bij deze beoordeling vormt artikel 6:203 Burgerlijk Wetboek (BW) [1], waarin is bepaald dat een, in dit geval, betaling van een geldsom zonder dat daarvoor een rechtsgrond bestaat, kan worden teruggevorderd.

3.3 De pensioenuitvoerder beroept zich op het ontbreken van een rechtsgrond voor dat deel van de pensioenuitkering dat, zou de pensioenuitvoerder het vereveningsverzoek correct hebben uitgevoerd, niet aan de consument, maar aan zijn ex-partner zou zijn uitgekeerd. Dit beroep van de pensioenuitvoerder op onverschuldigde betaling slaagt.

3.4 Uit de brief van 1 maart 2006 van de pensioenuitvoerder blijkt welke pensioenuitkering de consument mocht verwachten op grond van de vereveningsafspraken, die inhielden dat bij ingang van het pensioen van de consument 10 % van het tijdens het huwelijk opgebouwde ouderdomspensioen zou worden uitgekeerd aan de ex-partner van de consument. Op grond van deze afspraken had de pensioenuitvoerder moeten verevenen. De pensioenuitvoerder heeft dit niet gedaan, maar heeft het aan de ex-partner van de consument toekomende deel zonder rechtsgrond - en dus onverschuldigd - aan de consument uitbetaald.

---

[1] Artikel 6:203 BW luidt:
"***Onverschuldigde betaling***
*1. Degene die een ander zonder rechtsgrond een goed heeft gegeven, is gerechtigd dit van de ontvanger als onverschuldigd betaald terug te vorderen.*
*2.Betreft de onverschuldigde betaling een geldsom, dan strekt de vordering tot teruggave van een gelijk bedrag.*
*3. Degene die zonder rechtsgrond een prestatie van andere aard heeft verricht, heeft eveneens jegens de ontvanger recht op ongedaanmaking daarvan."*

Dat deze gang van zaken is terug te voeren op een foutieve administratieve verwerking bij de pensioenuitvoerder doet niet af aan het feit dat onverschuldigd is betaald in de zin van artikel 6:203 BW.

3.5 De consument beroept zich op gerechtvaardigd vertrouwen van zijn kant, maar dit beroep gaat naar het oordeel van de commissie niet op. Onbetwist is dat (ook) de consument op de hoogte was, althans behoorde te zijn, van de in de brief van de pensioenuitvoerder van 1 maart 2006 vastgelegde pensioenaanspraken op basis van de vereveningsafspraken, waaruit het wettelijk recht op - en de omvang van - de pensioenuitkering van zowel de consument als zijn ex-partner bleek. De consument wist dan ook dat de hoogte van het tijdens het huwelijk opgebouwde pensioen € 17,174,18 bruto per jaar was en dat 10% daarvan, € 1.717,31 bruto per jaar, toekwam aan zijn ex-partner.

3.6 De pensioenuitvoerder stelt dan ook terecht dat het verschil met het later gecommuniceerde - naar achteraf bleek foutieve - te hoge bedrag (van € 18.904,94 bruto per jaar) kenbaar was voor de consument. Het verschil in de hoogte van de pensioen-uitkering per 1 december 2022 had voor de consument aanleiding moeten zijn om over de juistheid van dat bedrag navraag te doen bij de pensioenuitvoerder. De consument heeft dit niet gedaan. De commissie oordeelt dat dit geen omstandigheid is die binnen de risicosfeer van de pensioenuitvoerder valt.

3.7 De consument stelt tenslotte dat het beroep op de onverschuldigde betaling door de pensioenuitvoerder naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is (artikel 6:248 lid 2 BW).[2] Deze stelling van de consument vindt geen steun in het dossier en ook overigens zijn de commissie geen feiten of omstandigheden gebleken die een beroep op de beperkende werking van de redelijkheid en billijkheid rechtvaardigen.

3.8 Op grond van het voorgaande komt de commissie tot het oordeel dat de klacht van de consument ongegrond is. De vraag naar de financiële schade van de consument zal om die reden onbeantwoord blijven. Alle het overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

---

[2] Artikel 6:248 BW luidt:
"*1. Een overeenkomst heeft niet alleen de door partijen overeengekomen rechtsgevolgen, maar ook die welke, naar de aard van de overeenkomst, uit de wet, de gewoonte of de eisen van redelijkheid en billijkheid voortvloeien.*
*2. Een tussen partijen als gevolg van de overeenkomst geldende regel is niet van toepassing, voor zover dit in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn.*"

## 4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

*Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.*

*Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ .*

## Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl