Mondelinge tussenuitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0106 (prof. mr. drs. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. A.M. Morssinkhof, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 12 maart 2020
Ingediend door	: De consument
Tegen	: AEGON Schadeverzekering N.V., gevestigd te Den Haag, verder te noemen de verzekeraar
Datum uitspraak	: 29 januari 2021
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies

Samenvatting

De expert van de verzekeraar en de contra-expert verschillen van mening over de vraag of de schade aan de rechterkant van de auto van consument een gevolg is van een aanrijding van 14 juli 2017. Bij gebrek aan overeenstemming tussen expert en contra-expert moet een derde-expert de knoop doorhakken. De consument mag daarom verwachten dat de kosten van de – bij gebrek aan overeenstemming tussen de expert en contra-expert – in te schakelen derde-expert ook door de verzekeraar worden vergoed. Nadat er duidelijkheid is verkregen over de toedracht van de schade aan de rechterkant van de auto van de consument zal de commissie de klacht zo nodig verder beoordelen.

1. Mondelinge behandeling

De zaak is op 29 januari 2021 behandeld op een hoorzitting. Partijen zijn aldaar verschenen.

Aan het eind van de hoorzitting hebben beide partijen verklaard ermee in te stemmen dat de commissie mondeling uitspraak doet.

2. Klacht

De consument was op 14 juli 2017 betrokken bij een verkeersongeval. Omdat de schade aan de rechterkant van de auto van de consument volgens de expert van de verzekeraar niet door het verkeersongeval was veroorzaakt, is er € 1.350,- in mindering gebracht op de schadeuitkering aan de consument. De consument kon zich hier niet in vinden en heeft een contra-expert ingeschakeld. Volgens de contra-expert is de schade aan de rechterkant wel door het verkeers-ongeval van 14 juli 2017 ontstaan. Op grond daarvan maakt de consument aanspraak op uitkering van de schade aan de rechterkant van zijn auto van €1.350,-. Daarbij stelt de consument zich ook op het standpunt dat als – zoals de expert van de verzekeraar stelt – de schade eerder zou zijn ontstaan, dit onder zijn allrisk dekking zou zijn gevallen. Ook om die reden meent de consument dat de schade aan de rechterkant ten onrechte nog niet is uitgekeerd. Tot slot wil de consument graag bewijs zien dat de expert van de verzekeraar op locatie is geweest.

3. Beslissing

De commissie beslist dat partijen in samenspraak een derde-expert benoemen om bindend te adviseren over de vraag of de schade aan de rechterkant van de auto is ontstaan door het ongeval van 14 juli 2017, waarbij de kosten van de derde-expert voor rekening komen van de verzekeraar.

4. Gronden voor de beslissing

Ter discussie staat de toedracht van de schade aan de rechterkant van de auto van de consument. De uitkomst van deze discussie is van belang voor de afwikkeling van de schade van de consument als gevolg van de aanrijding van 14 juli 2017 volgens de Vergoedingsregeling in de verzekerings-voorwaarden. De expert van de verzekeraar en de contra-expert zijn het niet met elkaar eens. Bij gebrek aan overeenstemming tussen expert en contra-expert moet een derde-expert de knoop doorhakken. De kosten van de derde-expert komen voor rekening van de verzekeraar. De contra-expertise over de toedracht van de schade aan de rechterkant van de auto van de consument is betaald door de verzekeraar. Daarbij is niet opgemerkt dat dit uit coulance werd gedaan. De consument mag daarom verwachten dat de kosten van de – bij gebrek aan overeenstemming tussen de expert en contra-expert – in te schakelen derde-expert ook door de verzekeraar worden vergoed. Nadat er duidelijkheid is verkregen over de toedracht van de schade aan de rechterkant van de auto van de consument zal de commissie de klacht zo nodig verder beoordelen.

De uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.