Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0879

(mr. R. Imhof, voorzitter en mr. A.M.C. Dello, secretaris)

Datum uitspraak	4 september 2026
Klacht van	De consument
Tegen	ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Klacht deels biet behandelbaar / Vordering afgewezen

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument en 3) het verweerschrift van de bank.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consument heeft in juni 2007 bij de bank een Flexibel Krediet afgesloten met een limiet van € 8.000,-. Sinds mei 2008 zijn door de consument geen termijnbetalingen meer verricht, waardoor een achterstand is ontstaan. Dat heeft geresulteerd in de registratie van een A-codering (achterstand) per datum 1 september 2008 en een 2-codering (opeising) per datum 23 september 2008 (hierna: de registraties) bij Stichting Bureau Krediet Registratie (hierna: BKR). De consument vordert verwijdering van de registraties, omdat deze hem belemmeren bij het verkrijgen van een vrijwaringsbewijs. Dit bewijs heeft hij nodig voor het beëindigen van de verzekering van een door hem verkocht voertuig. De commissie oordeelt dat de belangen van de bank bij handhaving van de registraties zwaarder wegen dan die van de consument bij verwijdering daarvan. De vordering van de consument wordt afgewezen.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 Tijdens de procedure bij Kifid heeft de bank de registratie aangepast omdat de bank niet kan bewijzen dat zij de coderingen volgens de huidige regels van het BKR heeft geregistreerd. De bank heeft de bijzonderheidscode 3 laten verwijderen en vanwege de opeising van de schuld op 29 september 2016 een bijzonderheidscode 2 in het Centraal Informatiesysteem van het BKR laten registreren.

Behandelbaarheid van de klacht

3.2 Als formeel verweer voert de bank aan dat het gedeelte van de klacht dat betrekking heeft op de opzegging van de bancaire relatie in 2008, de blokkade van de rekeningen en de schade die de consument stelt te hebben geleden als gevolg hiervan, op grond van vraag 3 lid 3 van het reglement niet in behandeling kan worden genomen. De rechtbank Den Haag heeft dit gedeelte van de klacht behandeld en hierover op 8 juli 2009 een uitspraak gedaan. De bank voert verder aan dat in het geval de commissie van oordeel is dat dit gedeelte van de klacht wel behandelbaar is, zij betwist dat de rekeningen van de consument in 2008 ten onrechte zijn geblokkeerd. De commissie gaat mee in het standpunt van de bank dat dit gedeelte van de klacht niet behandelbaar is omdat de rechtbank hier al een oordeel over heeft gegeven en zal dit gedeelte van de klacht dan ook niet in behandeling nemen.[1]

De bank hoeft de registraties niet te verwijderen.

3.3 De commissie oordeelt dat de bank de registraties niet hoeft te (laten) verwijderen. Dit is de uitkomst van de belangenafweging die de commissie moet uitvoeren tussen de belangen van de bank en die van de consument. Omdat de registratie op grond van de wet een verwerking inhoudt van de persoonsgegevens van de consument[2] en deze verwerking is gebaseerd op artikel 6 lid 1, aanhef en onder f van de Algemene Verordening Gegevensbescherming ("gerechtvaardigd belang"),[3] kan de consument op grond van zijn specifieke situatie bezwaar maken tegen deze verwerking.[4] De bank moet de registraties verwijderen, tenzij zij aantoont dat haar belang bij handhaving van de registraties zwaarder weegt dan die van de consument bij verwijdering daarvan. Bij deze belangenafweging spelen alle omstandigheden van het geval een rol. De uitkomst van de belangenafweging is dat op dit moment het belang van de bank zwaarder weegt.

[1] Zie vraag 3 lid 3 van het Reglement Geschillencommissie Kifid.
[2] Zie artikel 4 lid 1 en 2 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG).
[3] Zie Hoge Raad 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, te vinden op www.rechtspraak.nl.
[4] Zie artikel 21 lid 1 AVG.

3.4 Bij aanvang van de procedure heeft de consument aangevoerd dat zijn belang is gelegen in het verkrijgen van een zakelijk krediet om te investeren in zijn bedrijf. Daarnaast heeft de consument ook een solide voertuig nodig om zijn werk goed te kunnen uitvoeren. Zowel bij de aanvraag voor een zakelijk krediet als bij de aanvraag voor een autoleasecontract stelt de consument dat hij wordt belemmerd door de registraties. Tijdens de procedure heeft de consument aangegeven dat hij zijn oude voertuig heeft verkocht en een nieuw voertuig heeft aangekocht. Het belang van de consument betreft nu het verkrijgen van een vrijwaringsbewijs door RDW[5] voor het kunnen beëindigen van zijn verzekering van het oude voertuig. Ook hier stelt de consument te worden belemmerd door de registraties. Naar het oordeel van de commissie heeft de consument onvoldoende onderbouwd op welke manier de registraties hem belemmeren bij zijn aanvraag en onvoldoende aangetoond dat zijn belang op dit moment een zodanig zwaarwegend belang is dat dit de verwijdering van de registraties rechtvaardigt. Daarbij weegt de commissie mee dat de RDW geen toegang heeft tot de gegevens van BKR en in die zin de registraties geen belemmering kunnen zijn voor het verkrijgen van een vrijwaringsbewijs.

3.5 De bank heeft aangevoerd dat haar belang gelijk is aan het doel van BKR, te weten het behoeden van consumenten voor overkreditering en andere financiële problemen en het beperken van financiële risico's bij kredietverlening. De bank is van mening dat het belang van de kredietverstrekkers om kennis te kunnen nemen van de registraties op dit moment zwaarder weegt dan het door de consument gestelde belang. De commissie stelt vast dat er sprake is geweest van een langdurige problematische schuldsituatie. De bank heeft de vordering moeten opeisen en een incassobureau en deurwaarder moeten inschakelen. Verder acht de commissie het van belang dat de consument bij vonnis van 8 juli 2009 is veroordeeld tot betaling van € 5.231,51, vermeerderd met rente, en dat deze vordering nog altijd niet is voldaan. De schuld bedraagt inmiddels meer dan € 8.000,-. Dit getuigt niet van goed debiteurschap en vormt een relevante omstandigheid bij de beoordeling van het verzoek tot verwijdering.

3.6 Hoewel de consument inmiddels inkomsten geniet en niet is gebleken dat er nieuwe schulden zijn ontstaan, kan de commissie niet vaststellen dat er op dit moment sprake is van een structureel stabiele financiële situatie. De commissie acht het daarbij van groot belang dat na 18 jaar de vordering nog niet is voldaan en er zelfs nog geen zicht is op een einddatum van het krediet. Potentiële kredietverstrekkers hebben er belang bij dat zij de betaalhistorie van de consument kunnen zien. Het belang van de consument is daarbij onvoldoende zwaarwegend om verwijdering van de registraties te rechtvaardigen. De commissie wijst het verzoek tot een vroegtijdige verwijdering van de registraties dan ook af.

[5] Rijksdienst voor het Wegverkeer (RDW)

4. De beslissing

De commissie:

- verklaart het gedeelte van de klacht dat betrekking heeft op de opzegging van de bancaire relatie in 2008, de blokkade van de rekeningen en de schade die de consument stelt te hebben geleden als gevolg hiervan, op grond van vraag 3 lid 3 van het reglement niet-behandelbaar;
- wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl