Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0961

(mr. R. Imhof, voorzitter en mr. T. Manche, secretaris)

Datum uitspraak	22 september 2026
Klacht van	De consument
Tegen	Vesting Finance Servicing B.V., gevestigd te Amersfoort, verder te noemen: Vesting
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument en 3) het verweerschrift van Vesting.

1.2 De consument is in deze zaak vertegenwoordigd door zijn partner, mevrouw [naam 1].

1.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.4 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consument heeft een doorlopend krediet afgesloten bij Arrow. Vesting beheert de coderingen namens Arrow. De consument is zijn betalingsverplichting niet correct nagekomen. Vesting heeft op 13 juni 2017 een code A (achterstand) geregistreerd in het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) van de Stichting Bureau Krediet Registratie (BKR) en op 3 juli een code 2 (opeising) (hierna: de coderingen). De consument heeft de vordering uiteindelijk op 12 mei 2025 voldaan. Vesting heeft op die datum een werkelijke einddatum geregistreerd. De consument vordert verwijdering van de coderingen, en subsidiair een aanpassing daarvan zodat de coderingen hem niet langer belemmeren in het verkrijgen van een financiering. De commissie heeft een belangenafweging gemaakt en oordeelt dat Vesting de coderingen niet hoeft te verwijderen. De vorderingen van de consument worden afgewezen.

3. De beoordeling

De commissie moet een belangenafweging maken

3.1 De consument vordert verwijdering van de coderingen, dan wel aanpassing van de coderingen zodat deze hem niet langer beperken in het verkrijgen van financiering. De commissie oordeelt dat Vesting de coderingen niet hoeft te (laten) verwijderen.

3.2 De coderingen houden op grond van de wet een verwerking in van persoonsgegevens.[1] Omdat deze verwerking is gebaseerd op artikel 6 lid 1, aanhef en onder f van de Algemene Verordening Gegevensbescherming ("gerechtvaardigd belang")[2], kan de consument op grond van zijn specifieke situatie bezwaar maken tegen deze verwerking.[3] Vesting moet dan de verwerking van de persoonsgegevens stoppen, en dus de coderingen verwijderen. Dat is alleen anders als Vesting aantoont dat zij dwingende gerechtvaardigde gronden heeft bij handhaving van de coderingen die zwaarder wegen dan de belangen van de consument bij verwijdering daarvan.[4] En dat is hier het geval.

Het belang van de consument

3.3 De consument vordert verwijdering van de coderingen, omdat hij de overwaarde op zijn huidige woning wil opnemen. Hiermee kan hij noodzakelijke aanpassingen aan zijn huis financieren. Door een lekkage moet de gehele vloer worden vervangen.

Het belang van Vesting

3.4 Het belang van Vesting is gelegen in de bescherming van de consument tegen overkreditering en het beschermen van potentiële kredietverstrekkers tegen het risico op wanbetaling. Volgens Vesting rechtvaardigen de omstandigheden niet dat de coderingen eerder moeten worden verwijderd. De coderingen bieden belangrijke informatie over het betaalverleden van de consument voor andere kredietverstrekkers en de termijn van vijf jaar is bedoeld om aan het einde daarvan kredietwaardigheid aan te kunnen tonen.

Het belang van Vesting weegt zwaarder

3.5 De commissie is het met Vesting eens dat de bescherming die de coderingen bieden op dit moment nog nodig is.

3.6 In het voordeel van de consument spreekt dat hij een goed en stabiel inkomen heeft. Hij heeft een vast dienstverband sinds 2023 en spaargeld.

---

[1] Zie artikel 4 lid 1 en 2 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG).
[2] Zie Hoge Raad 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, te vinden op www.rechtspraak.nl.
[3] Zie artikel 21 lid 1 AVG.
[4] Zie artikel 6 lid 1, aanhef en onder f AVG en artikel 21 lid 1 AVG.

In het nadeel van de consument weegt dat hij de schuld lang onbetaald heeft gelaten, ondanks zijn financiële situatie. De vordering is uiteindelijk pas na 8 jaar betaald.

3.7 Er is, kortom, sprake geweest van een langdurige betalingsachterstand, die de consument pas recent heeft terugbetaald. De consument stelt dat hij de schuld is vergeten, en hierna zelf contact heeft opgenomen met Vesting om de schuld af te betalen. Maar het betalen van de vordering is zijn eigen verantwoordelijkheid. Dat kan Vesting in dit geval niet worden tegengeworpen. Dat de consument niet goed op de hoogte was van zijn betalingsverplichting en de vordering daardoor pas later heeft betaald, benadrukt het belang van de coderingen, omdat potentiële kredietverstrekkers belang hebben bij een juist beeld van zijn betaalhistorie.

3.8 De betalingsachterstand was van beperkte omvang. Maar dit gegeven weegt in dit geval niet in het voordeel van consument. De consument heeft de vordering pas voldaan nadat de coderingen hem kennelijk belemmerden bij het opnemen van de overwaarde van zijn woning.

3.9 De consument heeft aangegeven dat de gehele vloer moet worden vervangen vanwege een lekkage. Hoe vervelend ook, dit belang weegt niet zwaarder dan het belang van Vesting en potentiële kredietverstrekkers bij handhaving van de coderingen. De consument heeft niet toegelicht waarom de meest noodzakelijke werkzaamheden niet uit het inkomen of spaargeld kunnen worden betaald. In het licht van het voorgaande, is het de commissie niet gebleken dat sprake is van uitzonderlijke omstandigheden of een acute noodsituatie die vroegtijdige verwijdering van de coderingen rechtvaardigen.

Vesting hoeft de coderingen ook niet aan te passen

3.10 De vordering van de consument om de code 2 (opeising) om te laten zetten naar een code H (herstelcode), wordt eveneens afgewezen. Het plaatsen van een code H is alleen mogelijk als de onderliggende overeenkomst nog loopt. Hier is de overeenkomst beëindigd, waardoor het plaatsen van een H-code niet mogelijk is.

Andere belangenafweging op een later moment

3.11 Overigens sluit de commissie niet uit dat Vesting op een later moment tot een andere beoordeling komt als er een langere periode van de bewaartermijn is verstreken, de financiële situatie van de consument voldoende structureel stabiel is, er geen nieuwe schulden zijn ontstaan en er (nog) een belang is.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl