Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-1133

(mr. R. Imhof, voorzitter en mr. T. Manche, secretaris)

Datum uitspraak	5 november 2026
Klacht van	De consument
Tegen	ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen: de bank
Aard uitspraak	Bindend advies en beslissing over de behandelbaarheid
Uitkomst	Klacht ongegrond en deels niet behandelbaar

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument en 3) het verweerschrift van de bank.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consument heeft op 27 december 2013 een kredietovereenkomst gesloten voor de onderneming waarvan hij vennoot werd. Op deze kredietovereenkomst is een betalingsachterstand ontstaan. De bank heeft deze kredietovereenkomst opgezegd per brief van 24 juni 2022. De bank heeft toen contact gezocht met de vennoten van de onderneming, om een onderzoek naar herfinanciering dan wel een aflossing in termijnen te bespreken. Uiteindelijk heeft de bank het krediet opgeëist en de vordering overgedragen. De bank heeft op 19 oktober 2023 een code A (achterstand) en op 23 november 2023 een code 1 (aflossingsregeling) laten registreren in het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) van de Stichting Bureau Krediet Registratie (BKR). Er is nog geen werkelijke einddatum. De consument vordert verwijdering van de A- en 1-codering (hierna: de coderingen) en een schadevergoeding. De commissie heeft een belangenafweging gemaakt en oordeelt dat de bank de coderingen niet hoeft te verwijderen. De bank hoeft ook geen schadevergoeding te betalen. De vorderingen van de consument worden afgewezen.

3. De beoordeling

Alleen de klacht over de coderingen is behandelbaar

3.1 Voordat de commissie inhoudelijk ingaat op de klacht, benoemt zij eerst een formeel punt. Naast de vordering tot verwijdering van de coderingen en schadevergoeding, heeft de consument nog twee andere klachten. De consument klaagt over het feit dat hij geen zakelijke bankrekeningen kan openen. Daarnaast stelt hij dat de bank haar KYC-verplichtingen niet is nagekomen ten aanzien van zijn zakelijke rekening. De klachten van de consument zijn niet behandelbaar voor zover deze betrekking hebben op het niet kunnen openen van zakelijke bankrekeningen en de KYC-verplichtingen van de bank. De consument is in deze kwesties namelijk niet als consument aan te merken in de zin van vraag 1 en vraag 5 van het Reglement.[1]

De coderingen zijn technisch juist

3.2 De consument heeft in eerste instantie aangevoerd dat de coderingen op zijn naam niet technisch juist zijn omdat hij geen kredietovereenkomst met de bank is aangegaan. De commissie oordeelt dat de coderingen technisch juist zijn omdat de consument later in de procedure heeft erkend de kredietovereenkomst te hebben getekend en daarmee partij te zijn in de kredietovereenkomst met de bank. De consument heeft verder geen andere redenen gesteld waarom de coderingen technisch onjuist zouden zijn.

De commissie moet een belangenafweging maken

3.3 De coderingen houden op grond van de wet een verwerking in van persoonsgegevens.[2] Omdat deze verwerking is gebaseerd op artikel 6 lid 1, aanhef en onder f van de Algemene Verordening Gegevensbescherming ("gerechtvaardigd belang")[3], kan de consument op grond van zijn specifieke situatie bezwaar maken tegen deze verwerking.[4] De bank moet dan de verwerking van de persoonsgegevens stoppen, en dus de coderingen verwijderen. Dat is alleen anders als de bank aantoont dat zij dwingende gerechtvaardigde gronden heeft bij handhaving van de coderingen die zwaarder wegen dan de belangen van de consument bij verwijdering daarvan. En dat is hier het geval.

[1] Zie vraag 1 en vraag 5 Reglement Geschillencommissie Kifid.
[2] Zie artikel 4 lid 1 en 2 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG).
[3] Zie Hoge Raad 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, te vinden op www.rechtspraak.nl.
[4] Zie artikel 21 lid 1 AVG.

Het belang van de consument

3.4 De consument stelt dat de coderingen hem belemmeren in het afsluiten van zakelijke kredieten. Ook stelt de consument dat de coderingen hem hebben belemmerd bij meerdere geplande investeringen, patenten en zakelijke uitbreidingen.

Het belang van de bank

3.5 Het belang van de bank is gelegen in de bescherming van de consument tegen overkreditering en het beschermen van potentiële kredietverstrekkers tegen het risico op wanbetaling. Volgens de bank rechtvaardigen de gestelde belangen niet dat de coderingen moeten worden verwijderd.

Het belang van de bank weegt zwaarder

3.6 De consument heeft de vordering nog niet voldaan. Er is om die reden nog geen werkelijke einddatum geregistreerd. Voor de commissie weegt doorslaggevend mee dat er nog steeds een schuld van de consument aan de bank openstaat. De commissie acht het voor potentiële kredietverstrekkers relevant op de hoogte te zijn van de betaalhistorie van de consument en te weten dat de consument al enige jaren een betalingsachterstand heeft.

3.7 De consument heeft bovendien zijn belangen onvoldoende toegelicht en ook niet met stukken onderbouwd. Het is de commissie niet bekend waarom de consument zakelijke kredieten wil aangaan, of de coderingen hiervoor een belemmering vormen en of zij de enige belemmering vormen. Het is de commissie ook niet gebleken dat sprake is van uitzonderlijke omstandigheden of een acute noodsituatie die vroegtijdige verwijdering van de coderingen rechtvaardigt.

De vordering tot schadevergoeding wordt afgewezen

3.8 De consument vordert een schadevergoeding van € 135.000,-. Aangezien de coderingen terecht zijn geplaatst en de coderingen nu niet hoeven te worden verwijderd, is er geen grond voor het toekennen van een schadevergoeding. De vordering tot schadevergoeding wordt afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is gedeeltelijk een beslissing over behandelbaarheid en gedeeltelijk een bindend advies. Tegen de beslissing over de behandelbaarheid kunt u geen beroep instellen. Of u tegen het bindend advies beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl