RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN

U I T S P R A A K Nr. 2003/57 WA

i n d e k l a c h t nr. 2003.0892 (022.03)

ingediend door:

hierna te noemen 'klager',

tegen:

hierna te noemen 'verzekeraar'.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht, alsmede van het daartegen door verzekeraar gevoerde schriftelijke verweer. De Raad heeft aanleiding gevonden, alvorens uitspraak te doen, verzekeraar in een zitting van de Raad te horen.

Voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, is het navolgende gebleken.

Inleiding

Klager heeft bij verzekeraar een aansprakelijkheidsverzekering voor particulieren gesloten.

In artikel 8 van de op de verzekering van toepassing zijnde verzekeringsvoorwaarden is bepaald: 'U heeft *geen* dekking tegen aansprakelijkheid voor schade:
(…)
b. aan zaken waarop de zogeheten *opzichtclausule* van toepassing is. Dit betreft schade:
(…)
4. aan motorrijtuigen (…) die u onder zich heeft;
(…)
Voor andere dan de hier genoemde gevallen van aansprakelijkheid voor schade aan zaken die u onder zich heeft, biedt deze verzekering wél dekking, maar tot niet meer dan € 5.000,- per gebeurtenis. (…)
Om de werking van de opzichtclausule duidelijk te maken, geven we drie voorbeelden:
- als u een apparaat van een bouwmarkt huurt en het raakt beschadigd, is die schade niet gedekt;(…);
- als u van uw buurman een boormachine leent die u vervolgens uit uw handen laat vallen waardoor hij beschadigd raakt, heeft u dekking tot € 5.000,- per gebeurtenis; (…);
- als u bij diezelfde buurman even een zeer kostbare antieke klok van dichtbij bekijkt en per ongeluk omver stoot, is de eventuele schade aan die klok volledig gedekt; u had die klok dan niet echt onder zich.'

Klager heeft bij verzekeraar aangifte gedaan van het feit dat hij op 9 juni 2002 bij een tankstop als vriendelijk gebaar de glazen ruit van de kuip van de motorfiets van zijn vriendin heeft schoongemaakt en daarbij de ruit zodanig heeft bekrast dat deze vervangen moet worden. Volgens opgave van klager bedragen de kosten van het vervangen van de ruit € 267,65. Verzekeraar heeft met een beroep op de hierboven vermelde opzichtclausule geweigerd de schade te vergoeden.

De klacht

In de discussie die over de onderhavige opzichtclausule is gevoerd, is gewezen op bestaande richtlijnen betreffende de uitleg van deze clausule en op uitspraak nr. 2002/74 WA van 9 december 2002 van de Raad van Toezicht. In bedoelde richtlijnen wordt een voorbeeld genoemd waarin iemand de sleutel van een woning heeft gekregen en vervolgens daarin schade veroorzaakt. De uitspraak van de Raad betreft een geval waarin de verzekerde een auto had geleend of in ieder geval heeft bestuurd. In klagers geval is van dergelijk opzicht geen sprake. Klager heeft de indruk dat een gezochte toepassing aan de opzichtclausule wordt gegeven, in de verwachting dat de niet juridisch geschoolde burger zich bij de afwijzing neerlegt.

Het standpunt van verzekeraar

Verzekeraar heeft zich bij zijn afwijzing van de schade beroepen op artikel 8 b 4 van de verzekeringsvoorwaarden. Het schoonmaken van de ruit betreft een vorm van opzicht. Hij refereert daarbij aan de ‘Richtlijnen inzake de opzichtclausule in de AVP-polis’ van het Verbond van Verzekeraars en met name voorbeeld 3 daarvan onder ‘Bewerken’. Van opzicht is niet uitsluitend sprake bij houderschap of een bepaalde vorm van macht.

Het commentaar van klager

Klager heeft, kennis genomen hebbend van het verweer van verzekeraar, zijn klacht gehandhaafd.

Het overleg met verzekeraar

Ter zitting is de klacht met verzekeraar besproken.

Het oordeel van de Raad

1. Uit de stukken komt naar voren dat klager tijdens een tankstop, toen zijn vriendin afrekende, als vriendelijk gebaar de glazen ruit van de kuip van de door haar bereden motorfiets heeft schoongemaakt, waarbij de ruit is beschadigd. Verzekeraar heeft zich op het standpunt gesteld dat klager door de ruit schoon te maken het motorvoertuig onder zich had en heeft daarom geweigerd deze schade te vergoeden.
2. De Raad is van oordeel dat dit standpunt van verzekeraar niet verdedigbaar is. Een redelijke uitleg van de onderhavige opzichtclausule brengt mee dat in gevallen als de onderhavige waarin klager slechts zeer incidenteel en kortstondig de betreffende zaak onder zijn hoede had, de opzichtclausule niet van toepassing is. De polisvoorwaarden bevatten geen argumenten voor een ander oordeel. Verzekeraar heeft daarom door te weigeren de schade aan de ruit te vergoeden de goede naam van het verzekeringsbedrijf geschaad. De klacht zal gegrond worden verklaard met daaraan de voor verzekeraar verbonden consequentie dat deze alsnog tot vergoeding van de schade aan de ruit behoort over te gaan.

De beslissing
De Raad verklaart de klacht gegrond.

Aldus is beslist op 20 oktober 2003 door Mr. M.M. Mendel, voorzitter, Mr. D.H. Beukenhorst, Drs. C.W.L. de Bouter, Mr. R. Cleton en Mr. E.M. Dil-Stork , leden van de Raad, in tegenwoordigheid van Mr. S.N.W. Karreman, secretaris.

De Voorzitter:

(Mr. M.M. Mendel)

De Secretaris:

(Mr. S.N.W. Karreman)