Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-923
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. E. Jacobs, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 8 juni 2020
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Achmea Schadeverzekeringen N.V. h.o.d.n. Interpolis, gevestigd te Tilburg, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak	: 13 november 2020
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen
Bijlage	: Artikel 17 en artikel 19 van de Voorwaarden PAV-RV-61-181, artikel 6 WAM, artikel 185 WVW

Samenvatting

Aanrijding. De vrouw van Consument is betrokken geweest bij een aanrijding waarbij schade is ontstaan aan de auto van een bedrijf. Het bedrijf heeft deze schade geclaimd bij Verzekeraar. Verzekeraar heeft aansprakelijkheid erkend. Consument is het daar niet mee eens. De Commissie komt tot de conclusie dat Verzekeraar de aansprakelijkheid mocht erkennen en het aantal schadevrije mocht verminderen. Als gevolg daarvan mocht Verzekeraar ook de kosten van de no-claimgarantie in rekening brengen. De vordering wordt afgewezen.

1. De procedure

1.1 De Commissie beslist op basis van haar Reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat hierbij om: 1) het klachtformulier van Consument; 2) de aanvullende stukken van Consument; 3) het verweerschrift van Verzekeraar; 4) de repliek van Consument en 5) de dupliek van Verzekeraar.

1.2 De Commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 Consument en Verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. De uitspraak is daarom bindend. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Consument heeft een Alles-in-1 polis bij Verzekeraar. Onder deze polis valt tevens de autoverzekering met WA + Volledig cascodekking (hierna: de Verzekering). Op de Verzekering zijn de Voorwaarden PAV-RV-61-181 (hierna: de Voorwaarden) van toepassing.

2.2 Begin september 2019 is de echtgenote van Consument met de auto van Consument betrokken geraakt bij een aanrijding met een geparkeerd busje van een bouwbedrijf (hierna: de Tegenpartij). De betrokken partijen hebben geen gezamenlijk schadeformulier ingevuld. De echtgenote van Consument is na de aanrijding naar huis gereden.

2.3 De Tegenpartij heeft een claim ingediend bij Verzekeraar om de schade aan het busje vergoed te krijgen. Verzekeraar heeft vervolgens op 19 december 2019 telefonisch contact opgenomen met Consument. Daarnaast heeft Verzekeraar een brief gestuurd aan Consument op 15 januari 2020 en op 24 januari 2020. Op 11 maart 2020 bevestigde Verzekeraar per brief aan Consument dat de schade aan de Tegenpartij was uitgekeerd.

2.4 Consument heeft hierop een klacht ingediend bij Verzekeraar. Verzekeraar heeft de klacht afgewezen.

De klacht en vordering

2.5 Consument vordert herstel van zijn schadevrije jaren en terugbetaling van de kosten van de no-claimgarantie. Consument wil tevens excuses van Verzekeraar voor de gang van zaken.

2.6 De plek waar de aanrijding gebeurde was erg krap. Er stonden ook drie kruiwagens buiten het hek waardoor de toegang krap was. De getuige die door de Tegenpartij wordt aangedragen heeft kennelijk niet gezien dat de kruiwagens buiten het hek stonden, waar ze niet hoorden te staan, want anders zouden er geen hekken zijn geplaatst. Het komt Consument ook vreemd over dat deze getuige blijkbaar op 5 meter hoogte en 7 meter afstand kon zien dat er voldoende ruimte zou zijn. Op de situatieschets is ook maar 1 kruiwagen aangegeven, terwijl er 3 stonden. Uit de getuigenverklaring van de buurvrouw van Consument blijkt dat de bus al zeer gehavend was voor de aanrijding en ook dat de situatie rondom het bouwterrein onoverzichtelijk was.

2.7 De echtgenote van Consument heeft na de aanrijding gesproken met een van de medewerkers van het bedrijf. De echtgenote van Consument is daarna naar huis gegaan en vervolgens werd er gebluft met de politie. Nu wordt Consument ineens verweten dat hij geen actieve houding had. Consument wacht nog steeds op een bericht van de politie.

2.8 Consument heeft het busje gezien en geconstateerd dat er naast de door de echtgenote veroorzaakte schade nog wel meer deuken en krassen op de bus zaten. Die schade is er niet vanzelf gekomen. Consument zou dan ook niet hoeven te betalen voor schade als anderen dat ook kennelijk niet hoeven te doen. Consument trekt daarbij ook het schadebedrag dat aan Tegenpartij is uitgekeerd in twijfel. Consument wil eerst de foto's kunnen bekijken om te zien welke schade door de aanrijding is ontstaan en welke schade er al was. De mededeling van Verzekeraar dat de schade-expert rekening heeft gehouden met de oude schade in de beoordeling van de huidige schade loopt ook niet over van geloofwaardigheid.

Consument kon de lakschade van zijn eigen auto makkelijk wegpoetsen. Dat zou bij de Tegenpartij ook zo opgelost moeten kunnen worden. Daarmee zou de kous af moeten zijn.

2.9 Consument heeft het gevoel gehad niet gehoord te zijn door Verzekeraar. Consument had weliswaar zelf contact op kunnen nemen met Verzekeraar, maar mogelijk had een telefoontje van Verzekeraar een hoop gedoe kunnen voorkomen. Verzekeraar heeft telkens een verkeerde schadedatum genoemd, namelijk 4 september 2019 in plaats van 2 september 2019. Daarnaast werd ineens de no-claimgarantie geïncasseerd zonder waarschuwing. Consument heeft navraag gedaan en twee reacties gekregen. Eerst zou er zorgvuldig naar gekeken worden en vervolgens kreeg Consument de reactie dat het dossier gesloten was. Het komt Consument vreemd voor dat twee afdelingen zo verschillend kunnen reageren op dezelfde situatie.

Het verweer

2.10 Verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van Consument. Voor zover relevant zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 De Commissie ziet zich voor de vraag gesteld of Verzekeraar de aansprakelijkheid van Consument mocht erkennen. De Commissie oordeelt dat dit het geval is en gaat hier nader op in.

Bevoegdheid Verzekeraar

3.2 Vooropgesteld dient te worden dat Verzekeraar op grond van artikel 6 Wet Aansprakelijkheidsverzekering Motorrijtuigen (hierna: 'WAM') de schade zelfstandig en actief met de wederpartij moet regelen. Verzekeraar heeft daarbij een behoorlijke mate van vrijheid om de schade te regelen. Zie onder andere GC Kifid 2017-756, GC 2017-716 en 2017-289, te raadplegen op www.kifid.nl. Bij het regelen van de schade moet Verzekeraar zich wel op een redelijke manier inspannen voor de bescherming van de belangen van Consument bij de vaststelling van de mate van zijn (wettelijke) aansprakelijkheid. Zie GC Kifid 2019-390 en 2018-478.

3.3 Consument voert aan dat Verzekeraar onvoldoende rekening heeft gehouden met zijn belangen door onvoldoende rekening te houden met de situatie op de plek waar de aanrijding gebeurde en onvoldoende rekening te houden met oude schade. Daarnaast heeft Consument het idee dat Verzekeraar de schade te snel heeft afgedaan, omdat de Tegenpartij eveneens bij Verzekeraar verzekerd is.

Aansprakelijk voor de aanrijding

3.4 Partijen zijn het er over eens dat de aanrijding heeft plaatsgevonden en hoe de aanrijding heeft plaatsgevonden. Partijen zijn het er niet over eens dat Consument voor de aanrijding aansprakelijk is.

3.5 Consument voert aan dat het niet of nauwelijks mogelijk was om langs de bus te rijden, doordat er drie kruiwagens buiten het hek stonden die de vrije doorgang belemmerden. Dit maakt echter niet dat Consument niet aansprakelijk is voor de aanrijding. Consument is op basis van artikel 185 lid 1 en 3 van de Wegenverkeerswet (WVW) aansprakelijk voor de schade, tenzij er sprake is van overmacht. De echtgenote van Consument had de verantwoordelijkheid om in te schatten of zij de manoeuvre uit kon voeren. Zoals blijkt uit de verklaringen van Consument was dit niet mogelijk door de kruiwagens. Dat de kruiwagens zich buiten het bouwterrein bevonden en de weg blokkeerden, zorgt er niet voor dat er sprake is van overmacht voor de echtgenote van Consument. Het ontslaat haar immers niet van de verplichting na te gaan of zij langs de kruiwagens en de geparkeerde bus kon rijden.

3.6 De conclusie is dat Consument aansprakelijk is voor de aanrijding.

Expertiserapport

3.7 Ter onderbouwing van de schade heeft Verzekeraar foto's en een expertiserapport aangeleverd.

3.8 Over het expertiserapport moet vooropgesteld worden dat Verzekeraar in beginsel mag uitgaan van de bevindingen van een door hem ingeschakelde expert, tenzij blijkt dat de inhoud van het rapport evident onjuist is. Zie ook de uitspraken van de Hoge Raad van 12 maart 2010, ECLI:NL:HR:2010:BK9158, te raadplegen op www.rechtspraak.nl, en GC Kifid 2017-505, 2017-794 en 2020-265.

3.9 Het expertiserapport is echter niet evident onjuist. Tezamen met de aangeleverde foto's mocht Verzekeraar ervan uitgaan dat de schadepost die was ingediend juist was. De getuigenverklaring die Consument heeft aangeleverd is onvoldoende om aan te nemen dat het expertiserapport evident onjuist is.

Geen medewerking Consument

3.10 Consument klaagt erover dat hij zich – samengevat – niet gehoord voelt door Verzekeraar. Het blijkt echter uit de stukken dat Verzekeraar Consument herhaaldelijk om informatie heeft verzocht, zowel per telefoon als per brief. Zo is Consument gevraagd om bijvoorbeeld een schadeformulier in te vullen. Consument heeft hierop gereageerd dat hij dan wel zijn echtgenote niet betrokken was bij een aanrijding op 4 september 2019.

Consument heeft Verzekeraar pas op 18 maart 2020 op de hoogte gesteld van de onjuiste datum van de aanrijding, namelijk 2 september 2019 in plaats van 4 september 2019. Dat Verzekeraar een onjuiste datum hanteerde, ontslaat Consument echter niet van de verplichting om de aanrijding zelf te melden bij Verzekeraar en Verzekeraar inlichtingen te verschaffen. Deze verplichting blijkt uit artikel 17 van de Voorwaarden. Onder deze inlichtingen kan ook verstaan worden dat Consument Verzekeraar van de onjuiste schadedatum op de hoogte stelt. Het is ook niet gebleken dat het feit dat de Tegenpartij bij Verzekeraar verzekerd is van invloed is geweest op de afhandeling van de aanrijding.

3.11 Uit de stukken blijkt dan ook niet dat Consument niet gehoord is door Verzekeraar. Daar waar er echter onduidelijkheid bestond in de communicatie, namelijk de verschillende reacties die Consument kreeg met betrekking tot zijn vraag over de no-claimgarantie, heeft Verzekeraar zijn excuses aangeboden.

Conclusie

3.12 Op basis van het voorgaande komt de Commissie tot de conclusie dat Verzekeraar de aansprakelijkheid mocht erkennen en het aantal schadevrije mocht verminderen. Als gevolg daarvan mocht Verzekeraar ook de kosten van de no-claimgarantie in rekening brengen. De vordering wordt afgewezen.

4. De beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening wanneer wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het Reglement van de Commissie van Beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak, zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de Geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlage - Relevante bepalingen uit de algemene voorwaarden

Artikel 17 PAV-RV-61-181

Wat doet een verzekerde bij schade?

- *De verzekerde doet alles wat wij vragen voor de afhandeling.*
- *De verzekerde stuurt alle informatie direct aan ons door.*
- *De verzekerde doet niets wat nadelig is voor ons.*
  - *Zeggen dat hij wel of niet schuldig is.*
  - *Zeggen dat hij wel of niet aansprakelijk is.*
  - *Betalen voor de schade.*

Artikel 19 PAV-RV-61-181

Wie regelt de schade?
Wij regelen de schade en hebben hierbij de leiding.

- *Wij mogen de ander rechtstreeks betalen.*
  - *Wij doen dit alleen als wij zeker zijn dat we de ander moeten betalen.*
- *Wij mogen afspraken maken met de ander.*

Artikel 6 Wet Aansprakelijkheidsverzekering Motorrijtuigen

1 *De benadeelde heeft jegens de verzekeraar door wie de aansprakelijkheid volgens deze wet is gedekt, een eigen recht op schadevergoeding. Dit eigen recht kan evenwel niet worden uitgeoefend indien een fonds of fondsen zijn gevormd overeenkomstig artikel 1220 van Boek 8 van het Burgerlijk Wetboek. Het tenietgaan van zijn schuld aan de verzekerde bevrijdt de verzekeraar niet jegens de benadeelde, tenzij deze is schadeloos gesteld.*

2 *Indien er bij een ongeval of een gebeurtenis meer dan een benadeelde is en het totaalbedrag van de verschuldigde schadeloosstellingen de verzekerde som overschrijdt, worden de rechten van de benadeelden tegen de verzekeraar naar evenredigheid teruggebracht tot het beloop van die som. Niettemin blijft de verzekeraar die, onbekend met het bestaan van vorderingen van andere benadeelden, te goeder trouw aan een benadeelde een groter bedrag dan het aan deze toekomende deel heeft uitgekeerd, jegens die anderen of, indien een fonds of fondsen zijn gevormd overeenkomstig artikel 1220 van Boek 8 van het Burgerlijk Wetboek, jegens degene die dat fonds of die fondsen heeft gevormd slechts gehouden tot het beloop van het overblijvende gedeelte van de verzekerde som.*

Artikel 185 Wegenverkeerswet

1 *Indien een motorrijtuig waarmee op de weg wordt gereden, betrokken is bij een verkeersongeval waardoor schade wordt toegebracht aan, niet door dat motorrijtuig vervoerde, personen of zaken, is de eigenaar van het motorrijtuig of - indien er een houder van het motorrijtuig is - de houder verplicht om die schade te vergoeden, tenzij aannemelijk is dat het ongeval is te wijten aan overmacht, daaronder begrepen het geval dat het is veroorzaakt door iemand, voor wie onderscheidenlijk de eigenaar of de houder niet aansprakelijk is.*

2 *De eigenaar of houder die het motorrijtuig niet zelf bestuurt, is aansprakelijk voor de gedragingen van degene door wie hij dat motorrijtuig doet of laat rijden.*

3 *Het eerste en het tweede lid vinden geen toepassing ten aanzien van schade, door een motorrijtuig toegebracht aan loslopende dieren, aan een ander motorrijtuig in beweging of aan personen en zaken die daarmee worden vervoerd.*

4 *Dit artikel laat onverkort de uit andere wettelijke bepalingen voortvloeiende aansprakelijkheid.*