Aanvullende uitspraak Commissie van Beroep Kifid nr. 2024-0002

mr. C.A. Joustra, voorzitter, P.G. Polstra AA RB, mr. R.J.F. Thiessen, mr. E.E. van Tuyll van Serooskerken-Röell, F.R. Valkenburg AAG RBA, leden en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris

Datum uitspraak	17 januari 2024
Beroep ingediend door	De consument
Tegen	ASR Levensverzekering N.V., gevestigd te Utrecht, hierna te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Aanvullende uitspraak

Samenvatting

Het verzoek om een aanvullende uitspraak wordt toegewezen. In de gegeven omstandigheden komt aan de consument niet een beroep toe op de mededeling in de bij de beleggingsverzekering behorende brochure dat het grootste deel van de inleg ten goede komt aan het spaartegoed.

1. Verzoek om uitspraak aan te vullen

1.1 De Commissie van Beroep heeft in deze zaak op 11 september 2023 een uitspraak gedaan (gepubliceerd onder nummer 2023-0038). De consument heeft op 17 oktober 2023 een verzoek gedaan om de uitspraak aan te vullen omdat de Commissie van Beroep op een deel van de vordering geen uitspraak heeft gedaan (regel 43.3 van het Reglement).

1.2 De verzekeraar heeft bij brief van 2 november 2023 op het verzoek van de consument gereageerd. Zij heeft geconcludeerd tot afwijzing van het verzoek om aanvulling, althans tot afwijzing van de vordering.

2. De beoordeling van het verzoek om aanvulling

2.1 De consument heeft aangevoerd dat de Commissie van Beroep geen beslissing heeft genomen op zijn vordering tot betaling van € 70.655,-. Hij heeft ter zake van deze vordering aangevoerd dat de verzekeraar, in strijd met de Brochure van het Variabel InvesteringsPlan, heeft nagelaten het grootste deel van de premie (inleg) aan spaartegoed te gebruiken.

2.2 De consument heeft zich terecht op het standpunt gesteld dat de Commissie van Beroep niet op deze vordering heeft beslist. Dat zal zij hieronder alsnog doen.

3. De beoordeling van de vordering tot betaling van € 70.655,-

3.1 In de bij de beleggingsverzekering behorende brochure staat op p. 14 onder het kopje “Spaartegoed”:

“Het grootste deel van uw premie komt ten goede aan het spaartegoed.”

3.2 De consument heeft aangevoerd dat hij erop mocht vertrouwen dat wat in de brochure staat ook de werkelijkheid was. Volgens hem mocht hij erop vertrouwen dat de verzekeraar in ieder geval de helft van zijn premie ten goede zou laten komen aan het spaartegoed. Dat is niet gebeurd. De consument is van mening dat de verzekeraar het meerdere dat aan premie overlijdensrisicoverzekering en kosten is ingehouden, aan de consument dient terug te betalen, te vermeerderen met 8% misgelopen rendement. Dit komt volgens de consument neer op een bedrag van € 70.655,-.

3.3 De Commissie van Beroep laat in het midden of de consument bij het aangaan van de beleggingsverzekering heeft kunnen vertrouwen op mededelingen in de brochure, waarvan hij stelt dat hij die zelf niet heeft ontvangen. Ook laat de Commissie van Beroep in het midden wat de betekenis van de mededeling in de brochure kan zijn naast de inhoud van de polis en de voorwaarden. De Commissie van Beroep is namelijk van oordeel dat in de gegeven omstandigheden aan de consument hoe dan ook geen beroep toekomt op de mededeling in de brochure. Zoals in rov. 5.16 en 5.22 van de uitspraak van 11 september 2023 is overwogen, had de consument de beleggingsverzekering afgesloten met het oog op de overlijdensrisicodekking en dus niet (zoals te doen gebruikelijk) in eerste plaats vanwege het te behalen rendement. Dit verklaart waarom de consument een zeer hoge overlijdensrisicopremie betaalde: namelijk een premie die volgens de consument meer dan de helft van de inleg bedroeg. De consument was hiervan op de hoogte, want hij kreeg ieder jaar vooraf te horen hoe hoog de overlijdensrisicopremie voor dat jaar zou zijn. Partijen zijn aldus bewust afgeweken van het in de brochure vermelde uitgangspunt dat het grootste deel van de premie ten goede komt aan het spaartegoed. De Commissie van Beroep is daarom van oordeel dat op de verzekeraar niet de verplichting rustte het grootste deel van de inleg van de consument ten goede te laten komen aan het spaartegoed.

3.4 De conclusie is dat de Commissie van Beroep de vordering tot betaling van € 70.655,- afwijst.

4. De beslissing

De Commissie van Beroep:

4.1 vult de uitspraak van 11 september 2023 aldus aan dat de vordering van de consument tot betaling van € 70.655,- wordt afgewezen.