Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2015-275
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. C.A. Koopman, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 20 november 2014
Ingesteld door	: Consument
Tegen	: Reaal Schadeverzekeringen N.V. (vertegenwoordigd door SNS Verzekeringen B.V.), gevestigd te Alkmaar, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak	: 25 september 2015
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies

Samenvatting

Consument heeft een opstalverzekering afgesloten bij Verzekeraar. Consument heeft schade aan zijn whirlpool gemeld bij Verzekeraar. De monteur heeft een expertise uitgevoerd op basis van herstelkosten en stelde de schade vast op € 750,-. Er bleek een scheur te zitten in de plaat van de whirlpool. De plaat was niet meer leverbaar. Nu herstel niet mogelijk blijkt te zijn en niet duidelijk is wat de kosten van vervanging van de plaat in de whirlpool zal kosten, dient de schade opnieuw te worden begroot op basis van de nieuwwaarde van de whirlpool en de restwaarde van de beschadigde whirlpool.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument ondertekende vragenformulier;
- de klachtbrief van Consument;
- het verweerschrift van Verzekeraar;
- de reactie van Consument op het verweerschrift van Verzekeraar.

Behandeling van het geschil door de Geschillencommissie heeft op stukken plaatsgevonden op 15 juli 2015. De Commissie heeft geen verklaring ontvangen van Consument dat de uitspraak bindend dient te geschieden, zodat de uitspraak niet-bindend zal zijn.

2. Feiten

Bij de beoordeling van de klacht gaat de Commissie uit van de volgende – niet betwiste – feiten.

2.1 Consument heeft een opstalverzekering bij Verzekeraar. Op deze verzekering zijn de Bijzondere Voorwaarden INT WHS 1004 (hierna: "Voorwaarden") van toepassing. Daarin is onder andere de volgende bepaling opgenomen:

"(…)
All Riskdekking

Indien uit het polisblad blijkt dat All Riskdekking van toepassing is, is tevens gedekt
***2.1.23** Schade aan het verzekerde gebouw door of ten gevolge van ieder onverwacht van buiten komend onheil, ongeacht of het onheil is veroorzaakt door de aard of een gebrek van het gebouw. In alle gevallen geldt een eigen risico van € 50.*

***7.2** De omvang van de schade aan het gebouw wordt vastgesteld*
***7.2.1** Indien geen voortaxatie overeenkomstig artikel 7:960 BW van toepassing is, op het verschil tussen de herbouwwaarde van het gebouw onmiddellijk voor de schade en van het overgebleven deel onmiddellijk naar de schade. (…)"*

2.2 Consument heeft schade geleden aan zijn whirlpool, welke is verzekerd onder zijn opstalverzekering bij Verzekeraar. Een schade-expert heeft geconstateerd dat er sprake is van een eigen gebrek en heeft de schade ad € 750,- vastgesteld op basis van herstelkosten. De schade aan de whirlpool had betrekking op de plaat van de whirlpool en die plaat bleek niet meer leverbaar te zijn. Aan Consument is een bedrag van € 700,- uitgekeerd (minus het eigen risico).

2.3 De schade expert heeft in zijn expertiserapport van 30 oktober 2014 het volgende opgemerkt over de schadeomvang: *"De whirlpool is onherstelbaar beschadigd aangezien een losse bodem niet meer leverbaar is. Na vervanging is sprake van een optredende verbetering."*

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering

3.1 Consument vordert dat Verzekeraar gehouden wordt tot het doen van een aanvullende vergoeding ad € 1.050,-. Dit is volgens Consument het totale schadebedrag en tevens vergoeding naar herbouwwaarde.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Consument stelt dat de schade-expert mondeling een schadebedrag van € 1.750,- heeft vastgesteld en dit aan hem heeft medegedeeld. Consument geeft aan dat dit bedrag door de schade-expert zou zijn genoteerd in het expertiserapport en is doorgestuurd naar Verzekeraar.

3.3 Consument stelt dat de schade niet hersteld kan worden door het middel van het uitgekeerde bedrag van € 700,-. De kosten zouden vergoed zijn op basis van herstelkosten, maar de plaat van de whirlpool die vervangen dient te worden, kan niet meer worden geleverd. Herstellen is derhalve niet meer mogelijk, maar alleen vervanging van de whirlpool. Daarvoor is volgens Consument het mondeling toegezegde bedrag van € 1.750,- nodig, derhalve de aanvullende € 1.050,-.

Verweer Verzekeraar

3.4 Verzekeraar heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

- De schade-expert heeft de schade vastgesteld op € 750,-. Dit blijkt tevens uit het expertiserapport van Vidi Expertise. De expertise is vastgesteld op basis van herstelkosten. Dit is hetzelfde als de herbouwwaarde.

- Op grond van artikel 2.1.23 van de Voorwaarden (All riskdekking) valt een eigen gebrek onder de dekking van de verzekering. Er is derhalve (na aftrek van € 50,- eigen risico) overgegaan tot uitkering van het schadebedrag ad € 700,- aan Consument.
- Consument heeft getekend voor de door de schade-expert opgestelde toedracht inclusief het schadebedrag van € 750,-. Uit de stukken blijkt niet dat er een schadebedrag van € 1.750,- zou zijn vastgesteld.

4. Beoordeling

4.1 Onderhavige kwestie spitst zich toe op de vraag of Verzekeraar is gehouden een aanvullend bedrag van € 1.050.- aan Consument te vergoeden.

Verzekeraar stelt de schade te hebben vergoed op basis van de *herbouwwaarde*, conform artikel 7.2.1 van de Voorwaarden. De plaat van de whirlpool diende vervangen te worden, alleen was de plaat niet meer leverbaar. Verzekeraar heeft een bedrag van € 750,- uitgekeerd nu de expert op basis van herstelkosten de schade op € 750,- had vastgesteld

4.3 Vaststaat dat herstel van de whirlpool evenwel niet mogelijk is nu een losse bodem niet meer leverbaar is. Verder bepaalt art. 7.2.1 van de Voorwaarden dat de schade vergoed moet worden op basis van herbouwwaarde. Toepassing van deze laatste bepaling brengt mee dat Consument recht heeft op het verschil tussen de herbouwwaarde van de whirlpool onmiddellijk voor de schade en van het overgebleven deel onmiddellijk na de schade. De herbouwwaarde van de whirlpool komt naar het oordeel van de Commissie neer op de nieuwwaarde van de whirlpool nu de whirlpool "herbouwd" moet worden wat in dit geval neer komt op de aanschaf van een nieuwe whirlpool nu herstel van de beschadigde whirlpool niet meer mogelijk is. De restwaarde van de beschadigde whirlpool is de Commissie niet bekend.

4.4 De stelling van Verzekeraar dat Consument akkoord is gegaan met het bedrag van € 750,- nu Consument het expertise rapport heeft ondertekend, gaat niet op. De expertise is uitgevoerd op basis van herstelkosten, wat in dit geval geen betekenis heeft, nu herstel niet mogelijk blijkt te zijn. Nu niet duidelijk is wat de kosten zouden worden in geval van vervanging van de whirlpool acht de Commissie het noodzakelijk dat de schade opnieuw begroot dient te worden op basis van de nieuwwaarde van de whirlpool en de restwaarde van de beschadigde whirlpool. Daarbij moet ook worden rekening gehouden met het toepasselijke eigen risico.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering toe.

De uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.