# Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0787

(mr. dr. D.P.C.M. Hellegers, voorzitter en mr. I.V.Th. Pril, secretaris)

| | |
|---|---|
| Datum uitspraak | 11 augustus 2026 |
| Klacht van | De consument |
| Tegen | ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen: de bank |
| Aard uitspraak | Niet-bindend advies |
| Uitkomst | Vordering afgewezen |
| Bijlage | Relevante bepalingen uit de algemene voorwaarden |

## 1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument en 3) het verweerschrift van de bank.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument woont in Duitsland. Kifid heeft de consument erop gewezen dat op grond van internationaal privaatrecht mogelijk aanvullende bescherming uit het Duitse consumentenrecht van toepassing is. De consument heeft er desondanks voor gekozen dat Kifid de klacht beoordeelt naar Nederlands recht. Omdat Kifid uitsluitend Nederlands recht toepast en eventuele aanvullende bescherming op grond van Duits recht niet kan beoordelen, doet de commissie in deze zaak een niet-bindende uitspraak. Partijen kunnen elkaar niet aan de uitspraak houden.

## 2. De kern

De consument hield bij de bank een Gouden Handdrukrekening aan. Op zijn verzoek is deze rekening op 29 februari 2024 voortijdig beëindigd en is het tegoed aan hem uitgekeerd. Bij die uitkering heeft de bank € 25.594,18 aan loonbelasting ingehouden en afgedragen aan de Belastingdienst in Nederland. Hij stelt dat de bank dit ten onrechte heeft gedaan, omdat hij had laten weten niet belastingplichtig te zijn in Nederland. De bank betwist dat en voert daarbij aan dat de consument door haar handelen geen schade heeft geleden. Ook is er te laat geklaagd, aldus de bank. De commissie laat in het midden of de bank verwijtbaar heeft gehandeld en of de consument zijn klacht tijdig heeft ingediend, omdat niet is komen vast te staan dat de consument door toedoen van de bank schade heeft geleden. Om die reden bestaat er ook geen grond voor schadevergoeding. De vorderingen worden daarom afgewezen.

## 3. De beoordeling

*Waar gaat het om?*

3.1 De consument stelt dat de bank zijn Gouden Handdrukrekening heeft afgekocht ondanks zijn verzoek daarmee te wachten totdat duidelijkheid was verkregen over de fiscale gevolgen. Volgens de consument heeft de bank daarmee gehandeld in strijd met zijn instructies en haar zorgplicht geschonden, waardoor ten onrechte € 25.594,18 aan loonbelasting is ingehouden. Hij vordert vergoeding van de daardoor geleden schade, bestaande uit de ingehouden loonbelasting, de rentekosten van een lening, de kosten van een belastingadviseur en een vergoeding voor administratieve lasten en stress, en ook afgifte van een verklaring aan de Belastingdienst en verstrekking van interne documentatie door de bank. De bank betwist aansprakelijkheid en voert onder meer aan dat geen schade is geleden en dat te laat is geklaagd. De commissie merkt op dat partijen uitvoerig hun standpunten hebben uiteengezet, zowel in de procedure bij Kifid als in de interne klachtprocedure bij de bank. De commissie heeft kennisgenomen van alle stukken en argumenten die partijen hebben ingebracht, maar stelt vast dat in het midden kan blijven of de consument tijdig heeft geklaagd bij de bank en of sprake is van een tekortkoming van de bank.

3.2 Los van het feit dat het dossier voor de gevorderde schadevergoeding onvoldoende aanknopingspunten biedt, is het verband tussen de handelswijze van de bank en de schade namelijk niet komen vast te staan. De commissie merkt daarbij op dat partijen verdeeld zijn over de vraag of de bank de afkoop nog had kunnen tegenhouden nadat de consument op 28 februari 2024 contact had opgenomen met zijn adviseur bij de bank. Ook verschillen partijen van mening over de vraag of de bank de consument voldoende heeft geïnformeerd over de fiscale gevolgen van de afkoop. De commissie kan deze vragen echter onbeantwoord laten. Zelfs als veronderstellende wijs wordt aangenomen dat de bank in dit opzicht tekort is geschoten, leidt dat namelijk niet tot toewijzing van de vorderingen, omdat de consument niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij daardoor schade heeft geleden. De commissie licht dit verder toe.

*De gestelde belastingschade is niet komen vast te staan*

3.3 Uit een door de consument overgelegd rekeningafschrift volgt dat op 29 februari 2024 een brutobedrag van € 69.229,61 is uitgekeerd, waarop de bank € 25.594,18 aan loonbelasting heeft ingehouden. De bank heeft deze inhouding verricht op grond van artikel 9 van de voorwaarden.[1]

3.4 Of deze inhouding voor de consument tot schade heeft geleid, hangt af van de vraag of de consument over de uitkering in Nederland belastingplichtig was. Als dat het geval was, heeft de consument in zoverre geen schade geleden.

[1] Voorwaarden ABN AMRO Gouden Handdruk Opbouwrekening Sparen & Beleggen, versie 2, 15.10.2010.

De consument stelt dat hij ten tijde van de uitkering niet in Nederland, maar in Duitsland belastingplichtig was. De consument heeft die stelling echter niet met stukken onderbouwd, zodat de commissie dit niet kan vaststellen.

3.5 Ook als veronderstellende wijs wordt aangenomen dat de consument ten tijde van de uitkering niet in Nederland belastingplichtig was, volgt daaruit nog niet dat sprake is van schade. In dat geval heeft de consument immers de mogelijkheid de ingehouden belasting bij de Belastingdienst in Nederland terug te vragen. De commissie heeft de consument daarom verzocht stukken over te leggen waaruit blijkt dat hij een verzoek tot teruggaaf heeft ingediend en wat daarop door de Belastingdienst is beslist. In reactie daarop heeft de consument toegelicht dat hij een adviseur heeft ingeschakeld om de ingehouden belasting terug te vorderen, maar dat deze adviseur aanvullende informatie van de voormalige werkgever van de consument nodig had en dat de consument die informatie niet heeft kunnen verkrijgen. De consument heeft geen stukken overgelegd waaruit blijkt dat daadwerkelijk een verzoek tot teruggaaf is ingediend en wat de uitkomst daarvan was. Daardoor kan de commissie niet vaststellen of de consument de ingehouden belasting verschuldigd was dan wel nog kan terugvorderen. De gestelde schade als gevolg van de belastinginhouding is daarom niet komen vast te staan.

3.6 Hetzelfde geldt voor het gevorderde bedrag van € 363,- aan kosten van een belastingadviseur. Nu niet is komen vast te staan dat sprake is van vergoedbare schade en deze kosten bovendien niet met stukken zijn onderbouwd, komt ook deze schadepost niet voor vergoeding in aanmerking.

*Het verband tussen de lening en het handelen van de bank is niet komen vast te staan*

3.7 Daarnaast vordert de consument vergoeding van rente op een lening tegen een rente-percentage van 6% per jaar. De consument heeft ter onderbouwing van deze vordering alleen een rekeningoverzicht overgelegd waaruit blijkt dat sprake is van een zakelijke lening met een kredietlimiet van € 50.000,-. Het overzicht bevat geen informatie over de reden voor het aangaan van de lening. De consument heeft hierover ook geen nadere toelichting gegeven. Daardoor kan de commissie niet vaststellen dat de lening verband houdt met de door de bank ingehouden belasting of anderszins het gevolg is van het handelen van de bank. Daarbij merkt de commissie op dat het kredietbedrag aanzienlijk hoger is dan het bedrag van € 25.594,18 dat door de bank is ingehouden. De gevorderde rentekosten komen daarom niet voor vergoeding in aanmerking.

*De overige vorderingen*

3.8 Ook de overige vorderingen van de consument kunnen niet worden toegewezen. Voor de gevorderde vergoeding van € 1.000,- wegens administratieve lasten en stress geldt dat de consument deze vordering niet nader heeft onderbouwd en bovendien is niet komen vast te staan dat hij door het handelen van de bank schade heeft geleden.

De commissie kan daarom niet vaststellen dat sprake is van voor vergoeding in aanmerking komende schade. Deze vordering wordt daarom afgewezen.

3.9 Het verzoek om de bank te verplichten een schriftelijke verklaring aan de Belastingdienst af te geven en interne documentatie te verstrekken, is gebaseerd op de stelling dat de bank ten onrechte belasting heeft ingehouden en daardoor schade heeft veroorzaakt. Nu de commissie dat niet heeft kunnen vaststellen, ontbreekt ook voor deze verzoeken voldoende grondslag.

*Ambtshalve toetsing*

3.10 Voor de beoordeling van de klacht is het beding in artikel 9 van de voorwaarden van belang. De commissie moet dit beding op eigen initiatief toetsen aan het consumentenrecht en oordeelt dat het daarmee niet in strijd is.

## 4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

*Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.*

*Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.*

## Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

## Bijlage - Relevante bepalingen uit de algemene voorwaarden

**Voorwaarden ABN AMRO Gouden Handdruk Opbouwrekening Sparen & Beleggen**
Versie 2, 15.10.2010

***Definities***

*(...)*

***Verboden Handeling***

*Het (gedeeltelijk) afkopen, vervreemden, prijsgegeven, verpanden en/of formeel of feitelijk tot voorwerp van zekerheid maken van het tegoed of de waarde op de ABN AMRO Gouden Handdruk Opbouwrekening of andere handeling(en) in strijd met de Wet of andere, aanverwante wet- en regelgeving ten aanzien van de ABN AMRO Gouden Handdruk Opbouwrekening.*

*(...)*

***Artikel 9 Gevolgen Verboden handelingen***

*In de situatie dat er sprake is van een Verboden Handeling, worden de participaties op de Beleggingsrekening door de Bank verkocht en wordt de opbrengst op de Spaarrekening overgemaakt. Vervolgens wordt het volledige tegoed op de Spaarrekening uitgekeerd onder inhouding van:*

*a) het bedrag aan maximaal verschuldigde loonbelasting (conform het in artikel 6 lid 5 van de Wet bepaalde) en indien van toepassing premies volksverzekeringen en zorgverzekeringswet en/of andere wettelijk verplichte inhoudingen berekend over het volledige tegoed op de Spaarrekening; en*

*b) de maximale revisierente als bedoeld in artikel 30i Algemene Wet Rijksbelastingen berekend over het volledige tegoed op de Spaarrekening; en c) administratiekosten.*

*(...)*