Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0480

(mr. F.H.E. Boerma, voorzitter en mr. S. de Recht, secretaris)

Datum uitspraak	20 mei 2026
Klacht van	De consument
Tegen	Knab N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen Knab
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de algemene voorwaarden

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument en 3) het verweerschrift van Knab.

1.2 Knab is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde de heer mr. M.E. de Hoogh, advocaat kantoorhoudende te Haarlem.

1.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.4 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consument is enig erfgenaam van haar overleden moeder en klaagt over de wijze waarop Knab een gezamenlijke en/of-rekening van haar moeder en haar oom heeft behandeld. Volgens de consument had de rekening na het overlijden (gedeeltelijk) moeten worden geblokkeerd en heeft zij recht op volledige inzage in alle transacties vanaf 2021. Knab stelt dat een en/of-rekening ook na overlijden door de mederekeninghouder kan worden gebruikt en dat geen aanleiding bestond om de rekening te blokkeren. Daarnaast voert Knab aan dat zij de consument reeds voldoende inzage heeft gegeven en niet gehouden is tot het verstrekken van verdergaande (technische) gegevens. De commissie oordeelt dat Knab niet verplicht was de rekening te blokkeren en dat zij met het verstrekken van reguliere rekeningoverzichten aan haar informatieplicht heeft voldaan. De klacht wordt afgewezen.

3. De beoordeling

De rekening bleef na overlijden in gebruik

3.1 De moeder van de consument hield samen met haar broer een en/of-rekening aan bij Knab. Na haar overlijden is deze rekening blijven bestaan en kon de broer de rekening blijven gebruiken. De consument, die enig erfgenaam is, heeft zich tot Knab gewend met het verzoek de rekening te blokkeren en haar volledig inzicht te geven in de transacties, zodat zij kan nagaan wat er na het overlijden met het saldo is gebeurd.

3.2 Knab heeft de rekening niet geblokkeerd en heeft de consument voorzien van rekening-overzichten. Volgens de consument is dat onvoldoende. Zij stelt dat Knab de rekening had moeten blokkeren en dat zij als erfgenaam recht heeft op volledige inzage. Knab stelt daartegenover dat de rekening, gelet op de aard van een en/of-rekening, mocht blijven functioneren en dat zij niet gehouden is om verdergaande informatie te verstrekken

Artikel 22.3 van de algemene voorwaarden is leidend bij overlijden

3.3 Voor de beoordeling is van belang dat het hier gaat om een en/of-rekening en dat de situatie wordt beheerst door de specifieke regeling die in de algemene voorwaarden die Knab hanteert is opgenomen voor het geval van overlijden. In artikel 22.3 van de algemene voorwaarden is bepaald dat bij een en/of-rekening zowel de mederekeninghouder als de erfgenaam zelfstandig over het saldo mogen beschikken en dat de rekening in overleg wordt afgewikkeld.

3.4 Deze bepaling bevat daarmee twee elementen die naast elkaar bestaan. Enerzijds wordt bevestigd dat de zelfstandige bevoegdheid van beide betrokkenen, de mederekening-houder en de erfgenaam, blijft bestaan. Anderzijds wordt bepaald dat de uiteindelijke afwikkeling van de rekening in onderling overleg moet plaatsvinden.

Het vereiste van overleg ziet op de afwikkeling, niet op het gebruik

3.5 De commissie begrijpt dat de consument artikel 22.3 van de algemene voorwaarden zo leest dat Knab na het overlijden eerst overleg moet voeren met de erfgenaam en dat de rekening in afwachting daarvan niet meer zelfstandig door de mederekeninghouder mag worden gebruikt. Volgens haar brengt het vereiste van overleg mee dat Knab had moeten ingrijpen en de rekening (gedeeltelijk) had moeten blokkeren.

3.6 De commissie volgt deze uitleg niet. Een redelijke uitleg van artikel 22.3 van de algemene voorwaarden brengt mee dat het vereiste van overleg ziet op de fase waarin de rekening wordt afgewikkeld, bijvoorbeeld bij het beëindigen van de rekening en het verdelen van het saldo. Deze bepaling strekt er niet toe om de bestaande bevoegdheid van de mede-rekeninghouder om de rekening te gebruiken te beperken zolang die afwikkeling nog niet heeft plaatsgevonden.

3.7 Dat beide partijen zelfstandig bevoegd blijven, volgt juist expliciet uit de tekst van de bepaling. De uitleg van de consument, waarin het vereiste van overleg ertoe zou leiden dat de mederekeninghouder niet meer zelfstandig kan handelen, is daarmee niet verenigbaar met de tekst en systematiek van de algemene voorwaarden en de aard van de en/of-rekening.

3.8 Dat de consument de rekening wilde laten beëindigen en het saldo naar zich wilde laten overboeken, maakt dit niet anders. Voor een dergelijke afwikkeling is afstemming en instemming tussen de betrokken partijen nodig. Zolang die gezamenlijke afwikkeling niet tot stand komt, blijft de bestaande situatie, waarin de mederekeninghouder zelfstandig bevoegd is, in stand.

Knab hoefde de rekening niet te blokkeren

3.9 Tegen deze achtergrond is de commissie van oordeel dat Knab niet gehouden was om de rekening na het overlijden te blokkeren. Voor een bank bestaat geen algemene verplichting om een en/of-rekening bij overlijden van één van de rekeninghouders te blokkeren. Een dergelijke verplichting zou ook niet passen bij de in artikel 22.3 van de algemene voorwaarden bevestigde bevoegdheid van de mederekeninghouder om de rekening te blijven gebruiken.

3.10 Dat kan anders zijn indien er voor een bank concrete aanwijzingen bestaan dat sprake is van misbruik, onregelmatigheden of een duidelijk kenbaar conflict tussen betrokkenen. In dat geval kan de zorgplicht van een bank meebrengen dat zij nader onderzoek doet of maatregelen treft.

3.11 In dit dossier is echter niet gebleken dat Knab ten tijde van het gebruik van de rekening beschikte over dergelijke aanwijzingen. De consument heeft weliswaar achteraf vragen gesteld bij bepaalde transacties, maar zij heeft niet aannemelijk gemaakt dat deze signalen voor Knab op dat moment kenbaar waren of dat sprake was van concrete aanwijzingen van misbruik. Dat is onvoldoende om te oordelen dat Knab eerder had moeten ingrijpen. Onder deze omstandigheden mocht Knab de rekening operationeel houden en de opdrachten van de mederekeninghouder blijven uitvoeren.

De positie van de erfgenaam geeft geen doorslaggevende zeggenschap richting Knab

3.12 De consument beroept zich op haar positie als enig erfgenaam en stelt dat zij daarom aanspraak heeft op zeggenschap over de rekening. De commissie begrijpt dit standpunt, maar volgt het juridisch niet. Een erfgenaam treedt op grond van de wet in de rechten en verplichtingen van de overledene, maar dat betekent niet dat de erfgenaam naar Knab een eenzijdige bevoegdheid krijgt om de bestaande afspraken te wijzigen of de bevoegdheden van de mederekeninghouder te beperken

3.13 De rechtsverhouding tussen een bank en de rekeninghouders wordt beheerst door de overeenkomst en de daarop toepasselijke voorwaarden.

De erfgenaam neemt de positie van de overledene in, maar de mederekeninghouder behoudt zijn eigen, zelfstandige bevoegdheden. De consument kan daarom niet van Knab verlangen dat zij de rekening blokkeert of het gebruik door de mederekeninghouder beperkt.

3.14 Voor zover de consument van mening is dat na het overlijden bedragen zijn opgenomen die (deels) tot de nalatenschap behoren, betreft dit een geschil tussen haar en de mede-rekeninghouder. Het is aan de consument om de mederekeninghouder daarop aan te spreken en zo nodig verantwoording of terugbetaling te vorderen. Knab is geen partij bij die rechtsverhouding en hoeft de rechtmatigheid van afzonderlijke transacties niet te beoordelen.

Knab heeft met de verstrekte rekeningoverzichten aan haar informatieplicht voldaan

3.15 De consument heeft daarnaast aangevoerd dat zij geen volledig inzicht heeft gekregen in de transacties. De commissie stelt voorop dat een erfgenaam recht heeft op informatie voor zover dat nodig is om de omvang van de nalatenschap te kunnen vaststellen. Dit recht is echter niet onbeperkt en strekt niet tot het verkrijgen van alle mogelijke gegevens.

3.16 Uit de stukken blijkt dat Knab de consument heeft voorzien van reguliere rekening-overzichten waarin de transacties, bedragen en data zijn opgenomen. De consument heeft niet weersproken dat zij deze overzichten heeft ontvangen. Daarmee heeft Knab naar het oordeel van de commissie voldoende inzicht gegeven in het verloop van de rekening en het saldo dat tot de nalatenschap kan behoren.

3.17 Voor zover de consument verdergaande informatie verlangt, geldt dat dit verzoek de grenzen van wat redelijkerwijs van een bank kan worden verlangd overschrijdt. Knab is niet gehouden om een volledige reconstructie van het rekeninggebruik over meerdere jaren te verstrekken of om aanvullende, meer gedetailleerde of technische gegevens te delen.

Geen schending van de zorgplicht en geen grond voor schadevergoeding

3.18 Gelet op het voorgaande is de commissie van oordeel dat Knab heeft gehandeld binnen de kaders van de overeenkomst en de toepasselijke voorwaarden. Er zijn geen feiten of omstandigheden gesteld of gebleken waaruit volgt dat Knab haar zorgplicht heeft geschonden.

3.19 De consument heeft daarnaast, hoewel ze wel schadevergoeding vordert, geen concrete schade onderbouwd. Zij heeft zelf ook aangegeven dat de schade niet kan worden vastgesteld. Er bestaat daarom bestaat geen grond voor toewijzing van een schade-vergoeding.

Conclusie

3.20 De klacht is ongegrond en wordt afgewezen. Voor zover de consument nog andere stellingen naar voren heeft gebracht, leiden deze niet tot een ander oordeel en blijven zij daarom onbesproken.

Ambtshalve toetsing

3.21 Voor de beoordeling van de klacht is artikel 22.3 van de algemene voorwaarden van belang. Dit artikel is door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)-recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en de commissie acht het artikel niet in strijd met deze regelgeving.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ .

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit de algemene voorwaarden

Algemene voorwaarden

22. Wat doen wij in geval van overlijden, beslag of bijzondere situaties?

22.3 Als de rekening alleen op jouw naam stond, blokkeren we de rekening na jouw overlijden totdat wij alles hebben afgehandeld met jouw erfgenamen. Had je een en/of rekening? Dan mogen de mederekeninghouder en de erfgenaam (of de gezamenlijke erfgenamen) ieder zelfstandig over het saldo op de en/of rekening beschikken. We handelen jouw en/of rekening in overleg met de mederekeninghouder en de erfgenaam (of de gezamenlijke erfgenamen) af.